

賴要走出困局，必須改善與大陸關係

台灣2024年的激烈選舉已經以賴蕭配的勝利而結束了，但是台灣所面臨的重大內外挑戰依然存在。選舉時為了凝聚基本盤支持的許多口號，並不能解決這些關係臺灣未來的挑戰！而重中之重就是台灣與大陸的關係，不能處理好它，今後四年期間，兩岸就不可能有穩定的和平，也就沒有繁榮的必要基礎，這絕不是大多台灣人民所期望的。但是，從選後大陸和美國的官方反應看，顯示兩岸關係仍然有改善的機會，賴先生不可錯失這個機遇。

選舉結果顯示賴政權的弱勢及民心思變

當前臺灣面臨許多尖銳問題，但是在三黨激烈競爭的態勢下，這次選舉不僅投票率沒有預期的冲高，反而下降到71.86%，是除了2016年外，從1996年台灣開始普選總統以來的最低，反映出許多台灣老百姓對選舉和政治人物失去信心。賴清德得票率表面占40%，但因投票率低，換算下來，民進黨在全民支持率不到29%，是自從2000年以來首次低於30%。加之民進黨在立法院失去了10席，僅剩下51席，民進黨將是一個弱勢的執政者。

對國民黨而言則是大敗！國民黨得票率33.49%，在傳統的藍營大票

◎張文基

倉北台灣地區，除了基隆外，在臺北、新北、桃園等地幾乎都輸掉了。選前國民黨喊口號要拿下中台灣，但除了南投外，在中台灣其它地區也都失敗。至於在南台灣更是大敗。然而，國民黨在立法院增加了14席，所以地方諸侯雄起，將是強枝弱幹，而且缺乏統一理念的利益集合體。因此，能不能成為有力的反對黨還是疑問。

柯文哲和民眾黨無疑是最大的贏家，民眾黨得票率26.46%，高於選前的民調，其中部分選票是從國民黨和淺綠支持者的票源中瓜分。透過這一仗也讓民眾黨站穩了根基，成為了自從2000年以後的真正第三黨。選前之夜他發揮了類似韓國瑜的魅力，支持者塞滿了凱道，唯一不同的是他的支持者普遍是年輕知識份子。

柯文哲孤家寡人能打出一片天下，當然有過人之處。他的最大優點是：理性、務實和科學態度，這是台灣政界久違的清新。此外，他希望拋棄藍綠意識形態務實解決問題，強調兩岸一家親，與大陸交流尋求最大共同利益。他的講話平實、邏輯，不好高騖遠，強調盡力

而為，他不講官話、套話、大話。這方面他比其他的候選人更能打動人心。特別是年輕人和教育程度高的選民普遍投票給民眾黨，他們代表了台灣的未來。從這些角度來看，柯文哲將會是未來台灣政壇的舉足輕重的人物。

大選後大陸和美國的反應

迄今為止，中國國務院台灣事務辦公室的反應相當務實。除了強調完成國家統一的意志和堅決反對「台獨」分裂行徑和外部勢力干涉的基本原則之外，特別強調「與臺灣有關政黨、團體和各界人士一道，促進兩岸交流合作，深化兩岸融合發展，共同弘揚中華文化，推動兩岸關係和平發展、推進祖國統一大業。」

1月13日，在賴清德確定勝選後，美國拜登總統發表一個明確的資訊："我們不支持台灣獨立"。自從去年11月拜習舊金山峰會後，美中在臺灣問題上得到一個新的諒解：美國不支持台獨，希望北京與臺北透過和平對話解決分歧。最近，更聲明不反對最終實現和平統一。

這是形勢使然，美國雖然認定中國是一個最大的競爭者或威脅，但是在經過以往六年的對中國極限施壓戰略後，發現不僅未能成功的削弱中國，反而，中國的崛起勢不可擋。在全面檢討美國的處境和挑戰後，並不希望將中國變成立即的敵人，因為美國所面臨的挑戰太多了，諸如對外：烏克蘭戰爭的膠著、中東加沙危機的擴大、美元全球地位的下降，等等。對內：提振尖端科技和製造業、國債飆升、通



網址 <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum@ca.rr.com

中美論壇社 主編
社務委員: 張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇
高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 李秉信 張文基兼社長

刊頭設計 劉學武
每星期六出刊
第546期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

貨膨脹、兩黨惡鬥、治安問題、邊境非法移民，等等。美國無力製造又一個台海危機。

而中國也認識到國家的發展須要繼續改革、創新、對外開放，而這些須要一個穩定的外部環境。時間在中國這一邊，所以中國並不需要立即解決台灣問題，只要台灣不要越過紅線。

拋棄統獨假議題 回歸發展與分配的眞挑戰

台灣的現實是獨立不可能，立即統一沒有條件。長期以來，藍綠政治人物浪費了太多的時間與政治資源在這個假議題上。為什麼？主要的是有利可圖。但是，壞處是明顯的，政治人物因為沒有未來，就只好借此撈錢，準備一旦有難，遠走高飛，棄臺灣大多數人民於不顧。所以，就不可能規劃長遠政策，導致了缺水、缺電...，各種問題。造成台灣一般人民，特別是青年人對未來的彷徨。

台灣的挑戰是如何提高生產力，和合理分配利益。要解決這個問題就必須要有和平的環境。今天，美國、大陸和台灣人民都渴望和平，為什麼還要用各種虛幻的口號，諸如"民主與集權的鬥爭"，來破壞和平呢？

賴清德勝利後致詞表示："維持台海的和平穩定，是他擔任總統的重要使命。他將依照台灣的憲政體制，不卑不亢，維持現狀，在對等尊嚴的前提下，用交流取代圍堵，對話取代對抗，自信地和中國（中共）展開交流合作，增進兩岸人民的福祉，達到和平共榮的目標。"

這是一個好的開始，但是第一步要做的就是拋棄"去中國化、以中國為敵"的政策，真正的表達誠意，而這個機遇是有限的。

台灣處於美中兩個巨石之間，如果美中關係不好台灣就處於被兩個巨石擠壓，這絕不是台灣之福。如果美中關係緩和，台灣的空间將更舒適。然而，由於美國國內的對華話政策兩大黨之間尚未達成共識，如果共和黨在2024美國總統大選獲勝（可能性很大），則美中這個"和平窗口"將不可避免的面臨被重新審視。因此台海的和平環境將是有限的、不穩定的。

如果兩岸關係沒有迅速和實質的突破，台灣的內外困難必將加劇。那麼，賴清德時代將是弱勢的開始，悲催的結束！

台灣與烏克蘭

◎水秉和

選舉已過，我們可以平心靜氣來談談台灣與烏克蘭了。或者說，談談臺灣與烏克蘭的可比性。

首先，台灣與烏克蘭的確有一個相似之處，並且這個相似之處極端重要，也是大家拿兩者作為對比的理由。那就是，對美國而言，台灣和烏克蘭都具有重要的戰略地位，烏克蘭是面對俄羅斯的前線，臺灣是第一島鏈上的一環，是面對中國大陸的前線。烏克蘭的背後是歐洲和美國（歐洲有美國駐軍，可以跟美國視為一體），臺灣的背後，隔了一個太平洋，就是美國。喜歡貶低台灣與烏克蘭的地位的人會說，兩者都是美國的"棋子"。在博弈中，棋子是可以視需要而被主動拋棄或跟對方交換的物件。或者，在抵擋不住對方的攻勢時，可以被拋棄。這麼說，隱含的意思是，臺灣與烏克蘭並沒有主動性，不能作出自己的選擇，只是被美國利用，作為它對抗中國和俄羅斯的棋子，罷了。

冷戰時期，美國為了跟蘇聯對抗，曾經以"骨牌理論"作為理由，介入越南內戰，可是因為國內反戰的聲勢過大，影響到總統選舉，詹森被迫放棄競選連任，而尼克森入主白宮後就改弦易轍，直接與北越和談，放棄了南越政府。根據這個例子，如果有些人把臺灣或者烏克蘭視為棋子，也不是沒有道理。因為，並不是當時的南越政府完全沒有主動能力，而是，一旦失去美國這個後臺的支持，它的主動性就失去了意義。

這當然不是臺灣與烏克蘭的當政者的認識，他們認為自己是具有主觀能動性的。他們是選擇站在美國這一邊，因為他們不但是維護自己的民主制度，並且是站在前綫，為捍衛世界上所有的民主國家盡一份力量。

烏克蘭總統澤連斯基曾經在美國議會，歐洲議會，英國議會等偉大民主殿堂的臺上發表演說，並受到英雄式的熱烈歡迎。每次演說中他都不懈地指出，烏克蘭是在為捍衛民主而戰。正是因為他是為民主而戰，所以他獲得美國，北約，歐洲等民主國家的大力支持。所有支持他的國家都非常慷慨地出錢和捐助先進武器，並且對俄羅斯發起了史無前例的制裁。即便它們都不肯出兵，不願意直接參戰，我們也不能不說，這是一次世界民主國家的大團結。

但是，台灣與烏克蘭之間的差別也是很大的。烏克蘭是聯合國的成員國，獲得全世界絕大多數國家承認。臺灣不是聯合國的成員國，只有少數國家承認。北約和歐盟，在美國的敦促下，積極公開地支援烏

克蘭。對於臺灣，它們的支持總予人一種偷偷摸摸的感覺。即便是美國眾議院議長佩羅西，訪問臺灣也幾經折騰，成為國際大事。

最能凸顯兩者之間的差別的，大概應當是美國對兩者的態度了。拜登當選總統之後，不願普丁陳兵烏克蘭邊境及不得讓烏克蘭加入北約的警告，導致了俄烏戰爭。相反的，針對臺灣，拜登則一再宣示，他承認一個中國，並且跟中國是競爭，不是衝突。這個差別可以有多種解讀。例如，一，拜登不相信普丁會真的向烏克蘭動武，所以不理會普丁的警告，結果戰爭爆發了；二，他相信普丁會動武，但是認為可以藉此削弱俄國，所以不理會警告；三，他相信，如果支援臺灣獨立，中國一定會發動武統，所以他不挑戰一個中國論。

經過兩年的俄烏戰爭，情況已經相當清楚。一，普丁入侵烏克蘭，拜登的判斷錯誤；二，俄羅斯或許被削弱了一些，但是不多，反而使俄中成為更堅定的戰略夥伴；三，烏克蘭被打殘了，歐洲經濟也受到拖累，一蹶不振；四，為了對付中國，美國戰略東移，忽略了中東，而中東就爆發了巴以衝突，進一步把美國卷了進去。五，通過金磚組織和上和組織，地球南方更加團結，國際地位升高，正在努力去美元化。

面對這種情況，越戰時期的歷史似乎又要上演了。那就是，觸發了俄烏戰爭的拜登支持率低落，跟詹森一樣。那時，詹森退選，民主黨敗選，共和黨上臺，放棄了越南的爛攤子。現在，如果歷史重演，烏克蘭就會像越南一樣，被下一屆的共和黨拋棄，留下一個需要花上幾十年和幾千億才能恢復生機的爛攤子。烏與越相同的是，都失去了大量青年男子。不同於越南的是，烏還失去了五分之一的領土，四分之一的人口，流亡海外，大多數為婦孺。

這裡有一個發自靈魂深處的問題：澤連斯基，你為什麼要充當美國的前線衛士？你為什麼不接受基辛格的建議，保持中立，成為俄羅斯與歐洲之間的緩衝國？

曾經擔任美國主管歐洲事務助理國務卿的紐藍（Victoria Nuland），是2013-14年策反烏克蘭的操盤手，她於2013年在美烏基金會發言說，為了幫助烏克蘭，美國花了50億美元。如今，美國的花費已經二十倍於此，換來的卻是烏克蘭的毀滅。基辛格的名言是：作美國的敵人是危險的，作美國的朋友是致命的。

以烏克蘭為鑒，臺灣的前途是中立，不是倒向美國。

敗選禍根當然是朱立倫

◎雁默

朱立倫是一敗塗地的黨主席，任內僅有一件事做得很成功，就是將所有人都綁在他的腰帶上，以確保敗選後沒人敢向他逼宮。

政治也有公平之處，即我們選民只需以「結果論」論事，敗就是敗，選前的一切作為，都可視為失敗的原因。這恐怕也是為何，朱立倫基本只幹一件事，就是綁架所有人，好平均分擔敗責。

看起來，公子朱還想繼續幹，黨即朱，朱即黨，「被團結」在他周圍的人，選前對柯郭喊打喊殺，威脅利誘，還假傳聖旨，現在誰好意思逼宮？包含殺紅眼的藍營選民。

朱立倫本來是主張「藍白合」的，因「藍白切」而敗選，不是該怪金溥聰嗎？是的，朱立倫就是要你這麼想。所有的敗因，都被設下了「代理人」，若因「藍白合」敗選，怪羅智強等小雞，若因「藍白切」敗選，就怪金溥聰。黨主席只是順應主流黨意而已，不能怪到他頭上。

最好的檢討就選後算票。如果是「藍白合 vs 賴清德」，將柯文哲得票率去掉2/3（因為大部分柯粉不喜歡國民黨），那麼「藍白合」的得票數少說也有41%，剛好贏賴清德1%。

然而，柯文哲流失的票，部分會回流到綠營，所以「藍白合」要打贏賴，仍需要做很多工作為白營回票，才有可能險勝綠營。亦即，藍白合就算成功也需要磨合期，需要

雙方展現大智慧與包容力，但現實卻是，藍白一路互鬥到選舉登記日。

論選後算票的意義，往後看，反對藍白合或想吃掉柯黨的人，都是禍害；展望未來，票數顯示，在野陣營無法合作，台獨就是長期執政。

親藍觀察者心裡都很清楚，只是許多人不敢說出口：國民黨不死一次是沒有未來的。而浴火重生的基本條件，就是掃除那些占著茅坑不拉屎的中老年黨要人，因為年輕人看到你們就討厭。尤其是朱立倫，特別是朱立倫。

這些年我對國民黨的病灶諸多批評，但到今天為止，一個都沒除掉，反而選生出更多病因。歸根結底，你們就是一個無魂有體之黨，滿口中華民國，卻連憲法的統一精神都避之唯恐不及。無魂也就罷了，還無腦，連馬英九都鬥，唯恐外人不知道你們有多爛。

說白了，現在就是共產黨在為國民黨續命，但對岸包容你們反共的結果，仍是難堪吞敗。

選前我已說過，敗選，柯文哲不會死，反而會愈來愈壯大，但藍營支持者不會再接受侯友宜，而這次國民黨所有大咖都出來搏命了，敗選形同全死。為毫無黨性，僅5年黨齡的侯友宜而死，就問你們冤是不冤？

對國民黨還有感情的各種人士唾

大眼睛看好了，現在誰以團結的名義迴避敗選檢討的，就是黨之禍害，也是國家的禍害。不要忘了，國民黨連續兩次在地方大選狂勝，卻又馬上輸掉總統選舉的可笑紀錄。

與藍營相反，柯黨現在是士氣可用，只要柯文哲頭腦清楚，懂得厚樹恩德，海納百川，2年後的地方大選，就是全國三腳督，藍營還有機會在地方選舉狂勝嗎？所以黨內的義和團們，不要檢討沒關係，繼續打柯不要緊，2026選舉就等著被割喉。

你問柯文哲現在最討厭誰呢？不就是在選前堅壁清野，大玩棄保的朱立倫嗎？

當然，只針對朱立倫是不公平的，畢竟，所有人都掛在公子朱的腰上，挺侯戰柯者，沒有人是局外人。是的，還有盧秀燕可期待，但我正等著看黨內鬥爭盧秀燕的戲碼何時上演。

沒辦法，這個黨特別嫉妒有能力的領袖人物。奇怪嗎？不奇怪，黨內推侯友宜出來，主因就是侯程度差，好控制，黨內各山頭都能分杯羹不是嗎？盧秀燕連AIT都敢噏，讓親美黨人怕死了。

總言之，侯友宜，金溥聰當然是戰犯，但論災難之源頭，朱立倫才是禍根，名符其實的頭號戰犯。

*本文轉載自本社合作夥伴（台灣）中國時報2024年1月15日海峽百川欄目。

Understanding Chinese Mahjong & U.S.-China Relations

Mainstream Media and Organic Views
Dr. Ifay F. Chang

Abstract

Mahjong is a fun social game full of advantages in enhancing brain power and preventing dementia. It is a game for building relationships and bonding, teaching people not to do things harming others and themselves but to compete fairly and honorably. Mahjong is now internationally popular. While the U.S. and China are in competition, it is beneficial for politicians to understand the Chinese mahjong game, which will likely lead to an understanding of

hegemony vs. anti-hegemony behavior. They may be similar but vastly different in consequences. (For example, military exercise with allies near another country's front door vs military exercise alone at one's front door to show defense capability.) Abandoning hegemony and engaging in fair competition is like playing mahjong, win or lose, a fun experience. The author is dedicating this paper to promoting a mahjong spirit in U.S.-China relations.