

發出整治信號 遏制形象娘炮

為什麼「韓流」能在中國吹起成風，實在令筆者大惑不解。筆者記得，剛來美國在 USC 唸書時，在同一棟樓中，四戶中有兩戶是高麗棒子（韓國人），他們講話時好像嘴中噙了個鳥蛋，舌頭轉來轉去，發出的聲音就是「噁哩咕嚕」，讓人感到很不舒服；加上棒子們對於中國人在歷史長河中很長一段時間都是他們的「父母官」，面對華人時都有著有強烈的自卑感，不知道是不是由於自卑感的「物極必反」，轉而在華人面前產生莫名其妙的自大，於是對兩個棒子就抱著「敬鬼神而遠之」的態度，雖然同處一樓一年多時間，前後交談不到幾句；總的來說，我覺得韓國人很難親近，而如今中國卻到處都是「韓粉」，令人驚訝不已。

前些年，「韓流」把中國女人引誘到韓國去美容，那些中國女人臉上被劃了幾刀後，回來都帶著一張韓國臉；在中國的韓國臉越來越多，之後，讓韓國人有了了一種幻覺，他們認為中國人都是韓國人，於是他們宣稱，孔子和屈原都是韓國人...。嗚呼哀哉。

前些時候，又吹來了一股韓流，不再僅止於我們的女同胞，而是對我們的男同胞帶來巨大負面影響；我們有一些所謂的「男明星」，學不會詹姆斯邦，也不去學湯庫魯茲，卻偏偏找韓國師父學娘炮腔，男人們染五顏六色的頭髮，塗眼膏，抹口紅，戴耳環，掛項鍊，除了喉結之外，根本看不出他們是個人，大陸媒體把這種現象稱為「娘炮形象」；近年來，「娘炮形

◎范湘濤

象」在影視界和娛樂圈愈演愈烈，成為一種社會問題。一些油頭粉面，矯揉造作，忸怩作態，撒嬌賣萌的「小鮮肉」，經由影視製作機構和經紀公司商業包裝和市場運作，成為許多青少年的偶像。「娘炮形象」發端於某些娛樂節目和影視作品；韓國明星中的「花美男」形象，成為一些中國藝人效仿的對象，他們打著「做自己」的旗號，在節目、劇作、社交媒體上展示所謂的獨特個性和審美，並通過媒體宣傳和商業運作進一步包裝美化。部分影視劇的創作者在挑選演員時，不論什麼題材與劇情，也不顧角色匹配度、演技、藝德等，主演只選容貌艷麗的所謂「花美男」；在「物以稀為貴」的市場經濟中，這些不男不女的怪物大行其道，行情水漲船高，有些「明星」一個人的片酬竟然高達整個拍片成本的三分之一以上；難怪中國拍不出什麼好的影視作品；絕大多數中國觀眾對於那些擔當主角的「陰陽怪物」也都產生了極大的厭惡感，中央廣播總局此時此刻對「娘炮」發出整治信號，宣稱「娘炮形象等畸形審美必須遏制」，可謂正當其時！

走筆至此，有幾個觀點要和大家澄清一下：

1，反對「娘炮」並不是對 LGBTQ 人群的輕視，因為人的「性傾向」是與生俱來的，而這種傾向並不影響個人的價值，像是蘋果公司的庫克（Tim Cook），CNN 公司的主播庫柏（Anderson Cooper）；

我們是反對娘炮們利用 LGBTQ 人群生理上的某些特徵作為他們賺錢的手段。再說，時代不同，審美也不同，不是一成不變的，是隨著時代而變化的，就像環肥燕瘦一樣，茹毛飲血的時候，當然是雄性特徵越明顯越受歡迎，現代社會，體力勞動很輕，審美也趨向中性，這時時代的必然；長得精緻的男人當然不是「娘」，「娘」指的是那一臉濃妝和不合時宜的撒嬌賣萌噘嘴咬唇的怪胎，請各位千萬不要偷換概念；「娘」確實是個人選擇，應該被尊重，但是，作為公眾人物，傳導這樣的價值觀就不對了。

2，「娘炮」風必須制止，是因為它會造成：一是勇氣的喪失，就是尚武精神的磨滅；二是骨氣的喪失，就是獨立精神的缺失；三是豪氣的喪失，即擔當精神的缺失；在青少年價值觀形成的關鍵時期，要引導他們扣好人生第一粒扣子，使社會文化審美實現健康發展。只有多管齊下，才有可能從根本上扭轉這股畸形審美風氣。

3，他山之石可以攻錯，學習韓國人的一些潮流並不一定就是壞事，譬如在首爾，很少人抽外國香菸，也很少人開外國汽車，因為韓國人的民族意識很強；再譬如，前些年洛杉磯由 Rodney King 事件引發的暴動，韓國城許多人都武裝起來保護自己，充分顯示了他們的鬥爭勇氣；要學習某人的模樣，一定要學到某人的長處，而不是跟別人學一些玩物喪志的玩意兒來糟蹋自己...

國，忽略了兩岸的現實狀況，他仍然以為兩岸處於內戰未決的狀態，因此應該平起平坐，對等談判。而實際上中華人民共和國認為中華民國在1949年早已戰敗滅亡，亡命台灣，中華人民共和國是唯一的中國。現在兩岸的分裂狀態是美國軍事干預的結果，造成中華人民共和國暫時無法統一，但國家統一是一絕不放棄的政策。

中華人民共和國為了順利完成國家統一，積極對台灣優惠，鼓勵兩岸人民，人文，經貿上的往來。並且提出一國兩制的善意方案，完全尊重台灣現有的政府組織及生活方式，可謂仁盡義至，只求國家和平統一。

再看看中華民國台灣這一邊，整個綠營族群，也就是台灣大部份的人口，都鄙視中華民國，崇敬美國日本，他們仇中反華，糟蹋國父孫中山及蔣介石的銅像，糟蹋青天白日的國旗，積極去中國化，國民黨都無力對抗，無力保衛中華民國的尊嚴，國民黨在台灣如此失敗，卻在轉身面對中華人民共和國的時候擺出神聖高傲，堅持平起平坐的高傲姿態。

張亞中說的救黨救國救兩岸，過度誇張了自己的能量，國民黨，中華民國都已經潰爛如泥，兩岸更不需要你來救。張亞中須要把眼界提升到兩岸之上的中華民族的層次，對岸的中華人民共和國已經領導中華民族復興崛起，成為世界的強大國家，我們的理念應該是集中兩岸中國人的力量，擁護中華民族的整體利益及前途，妥善的進行兩岸和平談判，而不是拘泥於兩岸平起平坐對等談判的深藍國民黨遺留的虛傲姿態。

小政客朱立倫，羅智強，趙少康這些人為贏得自身名望地位或選舉的短期個人利益，不顧國家民族之大是大非，正在瘋狂的攻擊張亞中是紅統，而張亞中還在為自己辯護不是紅統，還在證明自己正在為中華民國在兩岸平起平坐的虛傲奮

論 中 壇 美

US-CHINA FORUM

網址: <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編

社務委員: 張紹週 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅 中 范湘濤 張文基 蔣社長

每週六出刊 第 425 期

預願設計 劉學武

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

統一臺灣可不戰而屈人之兵

兩岸對峙是1946年國共內戰的延續。因此嚴格說來，國共間的內戰至今尚未結束。美國於1950年6月打著聯合國的旗號，自釜山登陸派兵入朝作戰，同時派遣了第七艦隊進入臺灣海峽，阻斷兩岸統一的進程。由於中朝接壤，美空軍轟炸了小豐滿電站。且當時美軍統帥麥克亞瑟還揚言，要打通鴨綠江去。此對大陸構成了嚴重威脅。1950年10月毛澤東主席遂電令駐守東北的解放軍，以自願軍形式入朝參戰，展開了著名的「抗美援朝，保家衛國」的戰爭。

朝鮮戰爭的爆發，以及美國第七艦隊的駛入台海，尤其是後者，阻斷了解放戰爭的進程，致令兩岸至今未能統一。因此大陸「人民解放軍」的稱謂沿用至今。一旦兩岸實現統一後，解放軍即完成了其階段性任務，其稱謂應予更改。因中共有別於蘇聯，對外一向奉行不干涉他國內政，不向國外輸出革命的政策。若兩岸統一後，大陸仍繼續延用解放軍的稱謂，將可能引起國際間的敏感與誤會，認為中國軍隊，尚有中國以外地區待其解放。

二戰結束後，美國與蘇聯相互對抗，自1947年起即形成了冷戰格局。雙方劃定勢力範圍，分別以北約與華沙公約相互對峙，自50年代起即進入美蘇爭霸的形勢。兩岸不幸被分別拖入了美蘇對抗的陣營中。在冷戰格局影響下，兩岸欲實

門。張亞中必須更上一層樓，拉開國民黨中華民族復興榮耀的大旗，不僅走出小藍小綠的水井，更要帶領深藍群眾，走出已經潰敗不起的中華民國泥潭。轉換藍綠的鬥爭，提升兩岸平起平坐之爭，為發揚民族正義之爭。台灣真正的最後一搏是拉開民族主義的大旗，主張兩岸和平談判，擁護中國統一，與大陸共享民族崛起，做為中國人的榮耀。把民進黨直接打成孫美抱日的叛國漢奸組織，把小藍小綠的鬥爭轉變為民族國家正義與挾洋阻礙中華民族復興的鬥爭。

【統一台灣的時機快將到來】

我們知道張亞中已經受到國民黨內部醬缸文化的打壓污蔑，民調雖高，當選黨主席的機會卻不大。即使選上黨主席，領導國民黨拉開民族主義的大旗與叛國漢奸組織民進黨最後一搏，機會更是渺茫。

台灣民進黨操控的中華民國，最近變本加厲的勾結美國，上竄下跳的購買美國軍火，三次迎接美國軍機直飛台灣，賄賂歐洲國家的議員發表反中言論，與立陶宛互建代表處，要求駐美台北文化經濟辦事處改名為台灣代表處，刺激大陸噁心大陸的動作愈演愈烈，這都增加了中國大陸的外交成本及外交資源的損耗。大陸統一台灣的軍事跡象愈來愈明顯，必須徹底解決台灣問題。

現統一倍感困難。受美國介入的影響，迫使解放戰爭中斷，形成兩岸長期對峙的局面。此並非兩岸中國人所願，而完全是由外力強加於中國的。大陸鑒於收復臺灣，實現兩岸統一的目標尚未完成，故保留了解放軍的稱謂至今，已如前述。待外力干涉消失後，大陸必將竭盡所能，完成中國統一的終極目標。兩岸一天未能統一，不但中共不會善罷甘休，而兩岸人民也難高枕無憂。

「不戰而屈人之兵」是孫子兵法的最境界。孫子兵法一開頭就警告說，「兵者國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也」。戰爭是非不得已而採取的手段，而內戰更是如此。可喜的是，大陸的崛起已使「不戰而屈人之兵」的和平統一，不再遙不可及。解放戰爭時期，傅作義將軍回應了中共「北平和平解放」的呼籲，兵不血刃，即實現了故都的和平解放。此並縮短了完成除臺灣以外，全國解放的進程。當年和平解放的模式，完全可應用於兩岸的和平統一上。既然故都北平能辦到，寶島臺灣就沒有辦不到的理由。

兩岸和平統一的最大障礙，主要來自美國的干涉。兩岸要放棄對峙，實施和解，美國必不甘坐視不管。然而鑒於大陸軍力，在近海作戰而已可抗衡美國。只要兩岸決心停止對峙，完成和平統一，美國必不敢冒天下之大不韙，自然從中阻撓。而台獨分子若不自量力，欲繼續對抗大陸，則既愚蠢，又可笑。這是對臺灣人民極不負責任的態度。筆者不相信，台獨分子會愚蠢至此。更何況他們根本不具備與大陸進行對抗的勇氣。台獨分子之所以敢與大陸對峙，完全是因美國不斷釋放錯誤資訊造成的。他們以為，一旦兩岸爆發衝突，美國必會前來救援。這是對美國霸權主義者認識不清造成的幻想。美國向來在戰爭中，把傀儡政權和附庸兵推上第一線，自己卻躲在後頭觀望。待雙方都精疲力竭後，才出來收割戰爭果實。試看利比亞戰爭中，美國如何將法軍推向第一線，又在阿富汗戰爭中，美國如何拋下昔日戰友不管，自顧倉皇逃命而去。美國絕不會成為台獨的靠山，替台獨分子中取粟。千萬別再自欺欺人了。

二戰後原有四個被分裂的國家。它們分別是中國，德國，韓國（朝鮮）和越南。越南與德國已分別於1975年和1990年完成了統一。今日尚未統一的就剩中國與韓國（朝鮮）了。作為泱泱大國，又是二戰的戰勝國及聯合國五大常任理事國之一，中國早該竭盡全力完成統一，以告慰先人了。

殷盼張亞中能勝出 帶領國民黨最後一搏

這次國民黨第6屆黨主席選舉，江啟臣，張亞中，卓伯源，朱立倫四人參選。原以為像以前一樣，是一場沒什麼人關注的黨內選舉。沒想到這次選舉爆黑馬候選人張亞中坦率直言，撕破國民黨因循苟且，不獨不統，一中各表的台獨假面具，主張放棄小藍小綠的戰術鬥爭，舉出孫中山復興中華，三民主義的戰略大旗，與大陸簽署和平協議，結束兩岸長期分裂的局面，救黨救國救兩岸。

原以為在台灣主張兩岸和平談判，中國統一，都是票房毒藥，必須以仇中辱華為政見才是民意的風向。沒想到張亞中主張的和平談判，中國統一，意外得到藍營TVBS的觀眾高達56%的擁護。根據TVBS的民意調查，張亞中56%，江啟臣25%，朱立倫14%，卓伯源3%。讓台灣一般的民眾驚訝，更讓依賴仇中反中辱華奪權生存的民進黨人膽寒。

【張亞中旋風喚回孫中山思想】

由於民進黨贏得全面的選舉，政府國會一把抓，在台灣執行去中國化的政策，從教育，課本，文官，媒體，外交，全面綠化，全面仇中反中辱華，壓制中華民族的民族主義，壓制兩岸一國兩制和平統一的呼聲，只准台獨，不准統一，造成台灣人90%不認自己是中國人的假相，造成台灣人寧為美國鷹犬，倭寇忠狗，不願與大陸和平談判的假相。

這一次張亞中提出兩岸簽署和平協議的號召得到深藍民眾56%民意的擁護，說明了孫中山先生的思想

◎盛嘉麟

及民族主義在國民黨藍營內並沒有完全消失。就在一年前國民黨迫隨民進黨，拒絕的九二共識，這次卻因為張亞中煽起的大風，候選人又紛紛拾起了九二共識，同聲擁護，十分逗趣。

【張亞中呼喚國民黨最後一搏】 民進黨明確的選擇了台灣獨立，無論是真是假，或是騙選票，選擇是明確的。民進黨選擇了孫美、抱日、聯印對抗中國，仇恨中國是明確的，立場明確旗幟鮮明。

國民黨可笑的是到今天還不敢有明確的選擇，沒種「獨立」不甘「統一」，仍然抱著「不獨不統不武」「維持現狀」「一中各表」過期的夢囈不放，與民進黨一起孫美、抱日，互相爭寵。國民黨對兩岸主張一直在民進黨陰影下燒香跟拜，怎可能贏得尊重。只想在小藍小綠的選舉中與民進黨鬥爭，拉不開自己的大旗，將來與民進黨，民進黨與整個台灣，只有被大陸武統，落得和鄭克塽政權同樣的結局。

張亞中明確指出國民黨必須面對現實，國民黨要拉開中華民國的戰略大旗，主張兩岸和平談判，以兩岸三席的方式完成中國統一。也就是說將來兩岸參與國際組織，中華人民共和國或（北京中國）一席，中華民國或（台北中國）一席，再由兩岸共組的中國一席。張亞中呼喚這是國民黨的最後一搏，否則國民黨只能在小藍小綠的井裡沉淪。

【張亞中須要更上一層樓】

張亞中的思維過於緊抱中華民

A 'YoYo' State Is Not Good for U.K.

As an empire, the decay of U.K. was inevitable since WW II. The war had defeated U.K. In many aspects even though as part of the Ally she won at the end. Two major consequences of the war basically prescribed the fate of British Empire in the coming century. One is that the colonialism was pronounced dead no matter how the colonial powers wanted to maintain it. Two is that the economy and the military power of U.K. was devastated to the point it was difficult to return to her pre-war status. The U.S. came out the strongest winner in manufacturing and military power benefiting from the war occurring outside of North America. Inevitably, the U.S. would lead the world to recovery with her Marshall Plan for Europe and a restoration plan for Japan. Strategically, the U.S. took the opportunity of constructing an anti-communism alliance countering the expansionism of the post-war Soviet Union with NATO (formed in 4-4-1949) established in Europe. In Asia, the U.S. was the occupier of Japan for seven years (1945-1952) restructuring Japan's political system and industrial base. The occupation ended in 1952 shortly after the San Francisco Peace Treaty was signed by 49 countries on September 8, 1951. The U.S. and Japan entered into a security sharing relationship which was later negotiated into a Mutual Alliance Treaty signed on January 19, 1960 in Washington DC, finally approved by the Japanese Diet despite of violent protests by the Japanese leftists.

The U.K. adopted the strategy to be the most intimate ally of the U.S. content with a follower position in the international arena as well as in the world economy. The U.S. was the world's strongest economy and military power and the U.K. was functioning under the superpower's wings to maintain her kingdom image and to sustain a struggling economy with world competition not only from European nations but also Asian countries. Due to population and resources disadvantage, the British aisles have difficulty keeping up with the world in hard goods manufacturing but to rely more on financial engineering and soft power. This situation does not provide an optimistic long term prospect for several reasons. One is that the U.S. (for different reasons from the U.K.) is gradually moving into the financial sphere becoming the dominant player often taking everyone's lunch. In addition, the developed nations in Europe and particularly late comers in Asia have all become strong competitors in the world economy. The rise of China was apparently gaining China enough influence on the world stage, hence, returning Hong Kong (HK) to China (1997) was inevitable no matter how unwilling the U.K. was to part with a money making HK. China's continued near double digit economic growth in GDP for next two decades have made China a strong

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

competitor to all. This competition is threatening the economic dominance of the U.S., therefore, eventually leading into a trade war between the U.S. and China.

Into the twenty first century, the decline of the U.S. economic power has become obvious, finally evidenced by the global financial crisis triggered by the U.S. housing loan bubble in 2008. The crisis was saved by China by her buying U.S. treasury debt. As China has become the world number two economy (number one in terms of buying power), many country including U.K. must adjust their trade and economic development strategy. Facing this challenge, the U.K. is forced into a reactionary position with no clear long term policy. This can be seen from her relationship with China, the U.S. and EU. First, the U.K. wasn't sure how to maneuver in the EU system to maximize her economic gain, hence there was the Brexit issue which took a while to decide and still not resolved with a clean break with EU. The U.K. left the EU on January 31, 2020 with a deal called Withdrawal Agreement which covered 1) agreeing a transition period and how it could work, 2) How to prevent border check at Irish border and 3) U.K.'s financial settlement with EU. There is the 11 month transition period ending December 31, 2020 with a deadline of extending the transition already passed. The issues stuck at negotiation level include a trade deal, immigration rules, fishing access and security co-operation. If the transition period is passed without an accord, then tariffs and border checks will take place. What will happen remains to be seen, hence you may say that UK is in a yo-yo state as far as exit from EU.

Towards China, the U.K. was perhaps even more uncertain. For a while, U.K. was extremely friendly towards China, very much eager to be her partner. She joined the Asian Infrastructure Investment Bank initiated by China early to support China's One Belt One Road initiative. However, when the U.S. anted up her anti-China policy with trade war, technology sanction and military intervention in the South China Sea with an ambitious NATO-like alliance in mind for the Indo-Pacific region targeting China, the U.K. yo-yoed. First, the U.K. and the U.S. took the same stand supporting HK protests which were turning into violence. That was a clear case of double standard, comparing the rationale and government measure in HK riots with

those happening in the U.S. and U.K. Now, China has passed a national security law to protect HK, the riots are stopped. However, the U.K. announced a policy permitting British National Overseas (BNO) to apply visa to settle in UK with opportunity to apply for citizenship later. Obviously, this policy displeases China. UK Home Office estimates around 3M people with BNO status and some 500,000 could arrive in the first year as an extreme scenario, more likely 123,000 to 153,000 people would arrive in the UK in the first year, and between 258,000 and 322,400 over five years. U.K. expects a lot of them to be educated workers with wealth potentially paying taxes boosting the UK economy by 2.4B pounds. Judging the economic prospect of U.K versus China, this is absolutely a fantasy, a wishful thinking the best. Only those people with money acquired in shady manners would escape to UK, not workers, since the job opportunity is far better in HK and China.

As the world is watching, the U.S. is pulling all stops to resist Huawei company to dominate the 5G business, despite of the fact that Huawei leads with patents (3000 applications and 1200 granted, collecting \$1.2B and paying \$6M in licensing fees) in 5G technology and standards and business relations with 170 countries. On this matter, the U.K. is yo-yoing again. First, she denied Huawei had any backdoor security exposure in its telecommunication equipment when the U.S. accused Huawei, then she joined the U.S. to forbid Huawei to bring its 5G technology into their domestic markets, eventually removing any existing Huawei equipment. This pattern of yo-yoing, to some degree, reflects the U.K. government's inability to act independently from the U.S. We don't need to dwell on the false logic of the U.S. in adopting a self-inflicting policy to punish a civilian company, Huawei, but we must emphasize that the U.K. cannot afford to miss the 5G technology revolution (by yo-yoing) which will bring electric car, AI-robotics and all sorts of Internet applications running at split second speed. Take financial application-transactions, China is already leading the world; adopting 5G a few years ahead of every one, one can imagine China's role in the financial world that the U.K. so depends on. A yo-yoing UK will eventually be left bouncing on the side walk. As the editor in The Economist updated the article, A Ban on Huawei further worsen Britain's relations with China (July, 11, 2020), to incorporate the announcement of Huawei's exclusion from 5G telecommunication network, many papers popped up: Banning Huawei, ... likely worsen the deteriorating UK-China relation, London's Huawei decision 'turning point' for China-UK relation, Britain Fears Chinese Government Retaliation Over Huawei.... As British media are full of intelligent people, I expect someone will be honest enough to tell the UK politicians: a "yo-yo" State or "yo-yo" China policy is not good for U.K. She must act as an independent nation for her own good.