

# 蔡英文的呼救文

十月五日蔡英文在美國外交事務雜誌 (Foreign Affairs, November/December, 2021 issue) 發表了一篇長達三千多字的文章，題目為，《台灣力爭民主-國際變遷中的一股良善力量》(英文原標題為, Taiwan and the Fight for Democracy - A Force for Good in the Changing International Order)。

這篇文章發表的時間和聯合報報導為「應外交事務邀請所撰寫」及其英中標題的意思，就已經表明了這是美台合演的一段鬧劇。劇本編輯用辭完全是美國現行版本。「世界民主聯盟對抗非民主政體(美定義)的策略」。蔡英文很驕傲台灣被美國認為是她定義的民主範本，自然很樂意署名發表此文，不管文章內容從哪裏來的，誰修改的，全不重要。重要的是，在大陸慶祝十月一日國慶，十月九日紀念孫中山國父辛亥革命110年的時候，美台要在媒體上也佔一腳，所以一篇十一月十二日雙月刊的文章就趕在十月五日在網站上搶先出籠了。

但是，習近平在辛亥革命紀念日的講話顯然得到更多中西人士的關注，其中提到台灣問題，措辭不多但鏗鏘有力，台灣問題必隨民族復興而解決，兩岸統一是全體中華兒女的共同意志，並再聲明，一國兩制為共同發展祖國的基本框架，強調和平發展，完全統一，反對分裂，並聲稱台灣大患，分裂國家者沒有好的下場，必遭國家和人民的唾棄和審判。

作者在十月十日之後才收到蔡英文中文稿，看完之後不聽聽完習演講後心情激動，而是產生一種傷感的感覺，蔡的文章就像一篇呼救文，一面說台灣是民主範本，一面說民主制度現在站在中央集權體制的下風。一面說台灣受國際的打壓，要找尋不尋常的管道與世界連接，一面說台灣是強者(powerhouse)能維護供應鏈，為區域經濟謀發展。蔡的這篇文章對一個關心國際大事，有判斷和分析能力的人來說，真無法給與任何好評。除了可以說這篇文章的目的是呼救外，但是由於它內容存在的矛盾和

◎張一飛

不實的聲明，讓人無法發出同情心來響應它的呼救。網上有人說蔡是狗急跳牆寫了的文章。作者則想舉另一個比喻，就像一隻貓爬到一座高牆上不知道如何下來，跳下來會摔傷，這座圍的高圍牆又沒有盡頭。這只貓在家裡有吃有喝，住的好好的，偏要跳出高樓的窗戶。幸好落在高牆上沒跌死。現在喵喵的呼救，有用嗎？恐怕還是主人來救吧！作者拿這個比喻來說作者的心情而這樣的心情是其來有因的。請讀者繼續看下文。

台灣是中國的一部分，是有主人的。台灣人民大多是炎黃子孫血脈相連的。台灣對大陸出口佔總出口的四成，不論那方面大陸人多，進步快，就連半導體，台灣也比不上，要不大陸能上月球和火星嗎？台積電只是一個代工生產公司，需要大量資金，大陸沒錢嗎？美國還欠她上兆的美元呢！美國的民主制度搞了兩百五十年還在搞兩黨鬥爭，台灣搞民主才三十年也在搞兩黨鬥爭，怎麼台灣就變成了民主範本了？別說第三世界國家不相信，就連歐洲民主國家也不相信台灣是民主範本。立陶宛或許是假裝是童話世界國家來帶台灣走向十八世紀，這是蔡文的第一個矛盾點。受壓不屈但有助也不冒進，這是第二個矛盾點。蔡文內容中認為集權統治佔上風，疫情持續顯得集權政府較有效率，因而產生意識形態的對比，文中似乎隱射台灣控制疫情得當，並能幫助別的地區，但未提出具體數據證明。蔡文把中國共產黨的威脅和台灣的價值比成正比，認為台灣能為區域供獻力量保護其穩定，這和整篇文章的呼救產生了矛盾。台灣一面抬高其身價以科技，人工智能，生化技術，半導體產業來強調自己實力，一面又用不對襯來形容其處境包括軍事力量特殊外交渠道，必須投資在不對襯的防禦能力，這也是矛盾的地方。台灣

## 試談中美都應考慮設立獨立的監察機構

◎吳章銓

新冠疫情迅速擴大到全世界，病毒不斷變異，全球疫情居高不下。其對世界各國的社會、經濟、政治到日常生活各方面的影響，既深且遠。在因應疫情的過程中，各國暴露出深藏的制度化缺點。怎樣使制度更完善，因應未來的各種挑戰與危機，值得深思。

美國在面臨新冠病毒的衝擊中，政府和人民都因應遲緩，至今無從追究責任。2019年12月下旬中國向世界衛生組織報告發現新冠病毒，2020年1月23日開始在武漢和湖北省採取嚴厲的封城封市措施，迅速推廣到全國性的封鎖。1月30日衛生組織向全世界通告新冠病毒是「國際應關注的公共衛生緊急事件」。這些美國全都知道，但是卻毫不在意。衛生機構和醫學界沒有注意，白宮沒有注意，政府各機構都沒有注意。參眾兩院都沒有注意；輿論界沒有注意；活躍的民間非政府組織也沒有注意。看到新聞的人卻隔岸觀火，覺得與己無關，沒有呼籲採取防範措施。疫情擴大後，對防疫工作也爭執不休，政府中的黨爭因新冠而更趨極端；民眾以各種各樣理由拒絕打防疫針，拒絕戴口罩，拒絕暫停群聚活動。宗教信仰與公民責任衝突，陷入不解的死結。美國竟成為世界上最大的疫情國，病例和死亡人數世界第一。沒有一個客觀、公正、受到全國國民信任的機構發聲，調查事實，調解各種不同的意見，提出客觀、公正而權威的意見。

中國(大陸)以中央集權的權威，因應疫情是以一刀切的封鎖辦法，不計代價地強力堵截病毒的傳播。短時期非常有效，但是忽視人民所受痛苦和付出的代價。中國的醫療制度是：城市居民去醫院看病要分等級，不是人人得到應有的治療。農民和外地來的打工人在城市都沒有醫療權利。新聞報導，武漢因為病人多，病床不足，有的居民病人被醫院拒收，死在家中，不列入統計。農民工和其他打工人情況更不得而知。

武漢疫情初期有500萬人次出城。其中出國的6萬，帶病的人很多，病毒迅速傳到許多國家，以至很多國家指責中國。500萬人中，約100萬是學生，400萬是打工的，大多數是農民工。他們都是集體生活和上課、工作、打工，容易感染。但他們無法求醫，他們之中的傳染情況無人知曉。他們乘擁擠的交通工具輾轉回家，到底有多少人感染，沒有信息報導。鄉下的封村很嚴厲；很可能是

有實際傳染的情況。中小城市醫療條件不足，鄉村更差。那些病人怎樣治療或沒有治療，也沒有人追究實情。疫情過後，也沒有人呼籲對疫情中遭受的失業、倒閉、或各種損失而給予補償。

美國三權分立，監督政府的責任屬於立法權的議會，但對議會自身和對社會都沒有監察和提出糾正的機制。議會內的兩黨往往陷於劇烈的不顧事實，不顧國家和國民利益的死鬥，不能處理問題。

中國不如民主國家的吵吵鬧鬧，能夠行禁止地辦事。但卻有忽視人民的損失與痛苦的問題。更因為缺乏自我監督、自我糾正的機制，任何問題無法及早提出來公開討論和改善，直到非常嚴重才重施一刀切手段嚴整，卻衍生新的問題。歷史上，集權國家的確是效率高，能夠在短期內突出地建設國家，擴張國力。最近的如納粹德國(右傾的國家社會主義)，如共產蘇聯(左傾的社會主義)，都能控制民意，歡呼稱霸。但是短期的輝煌，最後鑄成大錯。

孫中山先生熟悉中、美的歷史和制度，明智地認識到兩者的缺點。他欣賞美國的三權分立制度，但也知道中國傳統帝制中有御史約束帝制和官僚權力的優點。雖然強勢的皇帝和無道的君王不把御史當一回事，但在「正常」情況下，君臣們不得不顧忌御史們的諫言和劾劾。歷史上所有各文明的偉大帝國都消失於塵埃。唯有中華文明歷經大起大落，基本屹立不墜，源遠流長。固然客觀因素甚多，但是御史之有助於維繫皇權的運作不失性理，也是一個重要原因。中山先生預測，中國的政治文化會有行政部門集權的趨勢。於是他融合中美制度，興起監察制度的想法。1921年提出建立監察權的主張；加上考試權，成為五權憲法學說。

恰在同年，美國國會設立了獨立運作的政府職責監督署(Government Accountability Office, 簡稱GAO)，負責基於事實的無黨派監督，是美國聯邦政府最高的審計和監督機構。署長(Comptroller General)由總統提名，參議院同意而任命。可見美國議會也認識有必要提升獨立的監察權。但

失敗了，全區域都真會完蛋了嗎？誰在乎台灣？應當是中國大陸吧！蔡文中除了矛盾之處，還有不少錯誤報導或不實報導。蔡認為其政府代表全台灣人民，人民信任選出來的官員，然而我們知道台灣的罷免風潮澎湃，數百萬支持的韓國瑜可以輕而易舉的被民進黨操弄罷免掉，現今國民黨也將以其人之法反治其人之身，操作罷免。台灣得以作民主制度實驗，全因中共堅守和平統一信念，提出一國兩制方案，給了台灣几十年和平，可是台灣的政黨只顧爭取政治權利，愚弄選民，搞族群分裂，完全不顧百姓長久安危繁榮。搞去中抗中不就是放棄和平嗎？沒和平還有民主嗎？蔡文不但沒有真實報導，反而昧了良心抱著美國大腿，用民主聯盟策略來打擊中國大陸。把蔡文與美國對華白皮書對比一下，大家就可以看到相似文字之處，連話調都是美國版(-「我們要投資相當大的資源來加深我們對北京政權的認識...」---，這不是美國人的話嗎?)。更可笑的是，蔡文打著良善的旗號，學著美國民主基金會搞了個台灣民主基金會，舉辦全球合作訓練框架，文中說要與「負責訊」拼鬥，台灣在此方面頗有經驗。由台灣的網軍，有組織的作假新聞，人身攻擊，和台灣的詐騙集團全球犯案來看，台灣確實很有經驗，這不是不打自招嗎？！

蔡的這篇呼救文就是要找同情者(而美國要找的是抗中同路人)，求與人與其合作，交流，貿易。台灣用從大陸賺的貿易錢來買美國武器，支援其它小國或地區，對抗大陸。這事行的通嗎？走的遠嗎？美國的抗中民主同盟能否實現還未可知，美中博弈美國能否獲利也無把握，能確定的是，在美中博弈中，其它有關國家都是棋子，包括日本，韓國，澳洲等等，台灣只是個小棋子，不是一篇文章能改變的。真正為了台灣人民的未來，台灣的政黨政客該從此呼救文中看出，不要作一個跳牆的貓，或出走的孩子。想想誰是你的家，趕快想法回家吧！

作者：張一飛，美國中美論壇專欄作家，畢業於台灣成功大學，學美四十年，現已退休，仍致力於推動中美文化及教育活動。

GAO監督行政機關，不監察議會自己。議會內黨爭激烈，多數黨濫用其多數，反對黨則凡事必反。議會與總統府對峙，難解難分。按照孫中山遺教，中華民國憲法規定監察權為五院之一，負責行使彈劾權、糾舉權、監察權(調查權)、監試權及審計權。但是其效果顯然不如理想。理由之一是：監察委員都是執政黨黨員，不能充分履行監察執政黨的職責。

中華人民共和國很早也在國務院內設有監察機構，位置不高。經過多次機構改革和名稱改變，並幾次併入共產黨的紀委，成為黨的工具，失去監察黨政的功能。2018年又修改憲法，將監察權從國務院剝離，轉而在人大內設「國家監察委員會」，獨立行使監察權。但仍是有名無實，不久又被併入黨的紀委。

綜觀中、美所顯現的弊端，設立一個獨立而位高權重的監察機關，應是迫切的需要。真正有力而公正的監察機構，須要具備以下幾個條件：

1. 在美國，監察委員必須是民選產生，擁有現代意義的不可動搖的授權mandate，與總統、議會的地位平等。監察將與立法、行政、司法並立，成為「四權分立」制度。中國(大陸)沒有選舉制度，按照現行辦法，由黨政提名，全國人大(代表也是黨所派)通過而產生監察委員。中美都需要修改憲法(美國是增加修正案)，將四權鼎立定為國家制度。中國的監察院應擁有憲法規定的監察權，取代政協。政協只是對共產黨提建議的機構，沒有實權。憲法中根本沒有政協這個機構。

2. 鑒於美國的黨爭是其政治上許多死結的根本原因，中國的一黨專政也是許多錯誤的根本原因，因此，新的監察制度有必要規定：所有的監察委員，必須在宣誓就職之前，先宣誓脫離一切政黨，以獨立身份執行職務。在美國則是脫離民主黨、共和黨、或其他政黨。在中國則是脫離共產黨內的所有聯邦、中央和地方各級監察機構內的工作人員都必須宣誓脫離任何政黨，超然於政黨之上。

3. 監察委員的候選人，必須符合一定的客觀的高標準資格條件，包括德行的標準：德行有缺的人不得參選。每一個社會都有其理想，這種理想即使往往被有權的公、私各方扭曲，仍然存在。監察機構應該代表一種道德高度，發揮正能量。不是有本事籌錢的或在黨內地位



中 美 論 壇  
US-CHINA FORUM  
網址: http://www.us-chinaforum.org  
投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com  
中 美 論 壇 主 編  
社務委員: 張紹週 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊  
佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅 中 范湘濤 張文基 蔡社長  
刊例設計 劉學武  
每星期二出刊  
第 428 期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

## 橫看成嶺側成峰的蔡氏台獨

◎謝正一

這些年來，台灣流行一個說法，「如果要早些統一，就讓民進黨繼續執政」。這次雙十國慶日，蔡小姐說：「中華民國和中華人民共和國，相互不隸屬、主權各自獨立，互不相關(大意如此)」。從字義來說，就是「國與國的關係」。蔡小姐的這番告白，完全違背中華民國憲法。就算中華民國政府在台灣的歷史，以國民政府遷都來台灣起算，他的一切法律及主權，仍然是包括中國大陸在內。

1991年3月14日，行政院會通過《國家統一綱領》。陳水扁的行政院在2006年3月1日通過「終止使用」。《國統綱領》前言，「中國的統一，在謀求國家的富強與民族長遠的發展，也是海內外中國人共同的願望。海峽兩岸應在理性、和平、對等、互惠的前提下，經過適當時期的坦承交流、合作、協商、建立民主、自由、均富的共識，共同重建一個統一的中國。基此認識，特製定本綱領，務期海內外全體中國人同心協力，共圖貫徹。」

《國家統一綱領》這段前言，寫得蠻好的，雖然已成為歷史文件，但它的統一企圖心，以及主權的伸張，肯定包括中國大陸和台灣。

《台灣地區與大陸地區人民關係條例》，1992年7月，經立法院三讀通過。簡稱為《兩岸關係條例》，是中華民國在國家統一前為規範台灣地區與大陸地區(即中國大陸)之間的民間各種往來而訂定的法律。這個法律的意義，中華民國的主權也是及於大陸。

因此，蔡小姐所說，所謂主權各自獨立，互不隸屬，應該是公然公開的向中國大陸挑戰。看看美國政府有什麼反應？北京政府有什麼反應？更重要的，蔡小姐仍然是試圖再次挑動反中仇中抗中的民粹情緒，試圖借機再一次凝聚台灣一大群黨和團的選民。因為過去兩年，民進黨政府的所謂防疫策略，已讓台灣人民看盡民進黨人可以為了《高

端疫苗》，想盡一切辦法阻止國外疫苗進入台灣。如果沒有美日兩國基於利益與共，贈送我們起碼超過500萬劑疫苗，台灣可能會更慘。說到疫苗，居廟堂的民進黨人，都早早打完疫苗。如果不是台灣各縣市地方首長的自力救濟，積極抗疫防疫，今天台灣疫情，因為中央防疫嚴重失敗，除了已經犧牲生命的八百人以外，可能還有更多人會在浮浮沉沉的苦海裡。

再看看最近最莫名其妙的駐德代表，在臉書上發佈《國旗告白》，指青天白日滿地紅國旗之所以能鮮紅，是因為在台灣補了幾十年鮮血，「我們一邊舉，一邊吐血啊！」結果總統府回應是「他有一顆熱愛國家，為國家打拚的心」，蔡小姐編居的總督府發言人，居然這樣回應。我們還看不出民進黨人的用心和惡毒嗎？真的是應了台灣人的一句話「乞丐趕廟公」。

如此荒唐走板，居然是中華民國政府的當家。有人問我，中華民國總統是誰？我在陳水扁時代的回應是，「我們沒有領導人，只有唱猴戲的。」今天除了八年只會「不統不獨不」什麼事也幹不了的馬英九總統以外，台灣人又陷入輪迴，把自己推向和大陸對立對抗的邊緣。現在如果有人問我，台灣領導人是誰？我的回答是「我們沒有領導人，只有另外一群盤踞在總督府上，唱猴戲的新權貴」。台灣人本來可以很好命坐享兩岸交流紅利，享有親中親美親日或者和中和美和日的好日子。偏偏歹命，只好把自己推到「天作孽猶可活，自作孽不可活」的命運。

作者：謝正一，台灣工黨名譽主席，中華兩岸事務交流協會會長，台灣佛光大學教授。

高的便可勝任。  
4. 為保持監察委員的超然地位，監察委員的任期必須較長，以便不受幾年一次的政黨選舉或黨政換屆的影響。避免經常競選(如美國)和被黨政的領導人提名(如中國)的弊端。任期長能建立威望，並超然於短期間的政治風雲之上。美國GAO署長任期是15年，可供參考。美國的大法官是終身制，所以威望特別高。監察機構主要是提出建言和彈劾，應該有言論自由和獨立調查權，不受其他三權的干涉。他們代表人民，也代表國家和民族的理想。他們沒有執行權，但有崇高的影響力。

5. 中國古代的御史完全是針對皇帝和朝廷官員的；美國議會監察權的對象也是行政機關。老百姓沒有權，沒有做壞事的能力，不必監督。但現代的政治思想是：政權屬於人民，人民是主人，人民擁有最後的政治權力；有決定國家方向的選舉權。各種民間企業和民間組織以及互聯網，各為本身利益而影響政府和社會。因此現代的「人民」也可能犯大錯，禍及國家民族。希特勒就是人民選出來的，可為殷鑒。擁有主權的「人民」或「選民」需要一種「御史」給他們建議。新的監察機構應該有對人民的監察功能。以免人民陷入自我傷害的行為而不自知。

社會往往有根深蒂固的一些老毛病，有待某種監察機制來提醒注意和糾正。還有一些新潮流，形成不良風氣，亟待注意。例如：社會上擁有權、錢的勢力擁有過大的影響力，為體利而操縱民意，影響政府。社交媒體氾濫，傳播假新聞和操縱炒作民意，鼓勵社會分裂。青少年普遍有手機上癮問題，戕害他們的身心健康。垃圾食品泛濫，傷害國民的健康與生命，每年因此生病或死亡的人數驚人。在新冠疫情中，發病率和死亡率

最高的，是有宿疾的人，而主要的宿疾往往是飲食造成。但從來沒有人追究責任問題。有些科學調查或民意調查，往往後面各有利益集團支持，各說各話，公眾也各憑主觀而選邊站。在新冠疫情中，關於打或不打預防針，意見紛紜。疾病防控中心CDC被視為偏向民主黨。其他例子不勝枚舉。

在中國，由於大批農民工的家庭遭受分裂，學生、青少年身心發展受害的情況，特別嚴重；社會普遍有貶低和蔑視農民的習氣；於國之害是全球第一，致病率也是全球第一；996工作製造出「中國速度」，卻逼使幾億人損失正常生活，身心健康受損；過份的拜金主義形成貪污腐化的政風和社會上的低俗文化；社交媒體內容貧乏，公民文化的素質偏低；社會經濟各方面極度不公平，等等，都顯示需要有不受政治影響的、公正的、關心公民的監察機制，做出獨立調查和提出糾正意見。

需要鄭重研究的監察機關，怎樣對主權者的「人民」監察和約束，是未來的新議題。完整的監察權必須兼顧監察政府、政黨和人民。

結論。中美都需要建立公正而有權威的監察機構。兩國的制度不同，監察委員的產生方式不同，監察的對象和職能也必然不同。但都必須能發揮獨立的超然的監察職能。古今中外從來沒有完全完美的制度。中、美是當今兩種不同制度的代表，也都不完美，需要在各自制度中增加一個監察機構來監察和平衡現在的權力結構。鑑於兩國都自詡偉大，自以為是，任何基本改革都很困難。但是人類總是在不斷進步，改革的空間總是存在。也許監察院的制度不完全是夢想吧！

吳章銓，聯合國退休人員，是最早注意釣魚台群島問題的老保釣成員之一。

## To War Or Not to War for Taiwan

An article published on the Guardian on October 5, 2021, entitled, The US Must Avoid War with China over Taiwan at All Cost, was authored by Daniel L. Davis who is a senior fellow for defense priorities and a former lieutenant colonel in the US army, deployed into combat zones four times. He is also the author of The Eleventh Hour in 2020 America. His opinion is certainly based on his military knowledge. His main points are as follows:

- "American policymakers must face the cold, hard reality that fighting China over Taiwan risks an almost-certain military defeat – and gambles we won't stumble into a nuclear war."
- "There would be no palatable choice for Washington if China finally makes good on its decades-long threat to take Taiwan by force. Either choose a bad, bitter-tasting outcome or a self-destructive one in which our existence is put at risk."
- "The deputy secretary of defense, Kathleen Hicks, said that if Beijing invades Taiwan, "we have a significant amount of capability forward in the region to tamp down any such potential. Either Hicks is unaware of how little wartime capacity we actually have forward deployed in the Indo-Pacific or she's unaware of how significant China's capacity is off its shores, but whichever the case, we are in no way guaranteed to "tamp down" a Chinese invasion of Taiwan."
- "Earlier this year, Senator Rick Scott and Representative Guy Reschenthaler introduced the Taiwan Invasion Prevention Act which, Representative Reschenthaler said, would authorize "the president to use military force to defend Taiwan against a direct attack". In the event of an actual attack, there would be enormous pressure to fast-track such a bill to authorize Biden to act. We must resist this temptation."
- "The best that could be hoped for would be a pyrrhic victory in which we are saddled with becoming the permanent defense force for Taiwan (costing us hundreds of billions a year and the equally permanent requirement to be ready for the inevitable Chinese counter-attack)."

### Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

6. "The most likely outcome would be a conventional defeat of our forces in which China ultimately succeeds, despite our intervention – at the cost of large numbers of our jets being shot down, ships being sunk, and thousands of our service personnel killed. But the worst case is a conventional war spirals out of control and escalates into a nuclear exchange."

There were quite a number of comments posted by readers. Many just like I agree with Davis' military assessment. However, many readers do not seem to support his not-to-war position. The ones that disagreeing with Colonel Davis can be represented by the words, obligation and duty, hence willing to war, for example, "We have a duty to protect Taiwan, it's been etched in stone for decades. If the US falter in this commitment, it will be open season for all the world's adversaries to do as they please." The ones agreeing with Davis further pointed out the dependency of the West on China's manufacturing. As for strategy, Davis' suggestion is as follows: "The most effective course of action for Washington would be to condemn China in the strongest possible terms, lead a global movement that will enact crippling sanctions against Beijing, and make them an international pariah. China's pain wouldn't be limited to economics, however." This is more or less Biden's Administration is doing or hope to achieve, but so far the progress is not prominent.

The Taiwan issue has been discussed in the US-China Forum for nearly a decade, but our views seem to fall on deaf ears. We have discussed the history behind the Taiwan issue – it was a result of a Chinese internal war following the ending of WW II. The split of China across the Taiwan strait happened while the world was polarized between a capitalist liberal democratic West led by the U.S. and a communist authoritarian system controlled by the Soviet Union. China had two

political parties fighting for power but they had a common goal to unite China and make China strong again despite of the external influence from the Soviet Union and the U.S. The Chinese would have been united if there were no interference from the U.S. and the Soviet. There was no obligation for the U.S. or any other nation to fight in or for a Chinese internal war. The U.S. has no reason to get involved with any political party in Taiwan for its struggle for power. It is none of the U.S. business.

The U.S. has been a superpower since the end of WW II and she became The Superpower when the Soviet Union collapsed in 1989-1991. However, being a superpower does have obligation in maintaining world peace and promoting world prosperity, but it has no obligation nor right to interfere with other nation's internal affairs. China is a perfect example that she has five thousand years of history and far richer culture and literacy than any nation on Earth. If China is progressing to find the perfect system for governing China who in this world has the right or obligation to dictate or interfere with China's own political evolution? Other nations especially the U.S. should try to understand what a political system with Chinese characteristics mean.

The present Taiwan government is ruled by a small political party. Even the present party chose to be a poppy of the U.S., we should be wise enough to stay neutral. The fact that China has risen so fast and advanced in numerous domains making the U.S. uneasy, the U.S. must reflect on itself why we are falling behind? No, no country can steal another country's success. China rose peacefully. She did not wage war or conquer any other country to make her growing strong. From Col. Davis' article, we should ponder what are the differences that have made China to be a world power in a few decades? Only through a humble reflection we may grow strong again. If the U.S. interferes with the Taiwan issue, the outcome will be what Davis predicts. Any hegemony strategy or Thucydides theory is obsolete in a nuclear power world. We must learn how to compete and accept reality.

Jay Chang, Ph.D., Inventor, Author, TV Game Show Host and Columnist ([www.us-chinaforum.org](http://www.us-chinaforum.org)) as well as serving as Trustee, Somers Central School District.