

中國在南海的終極意圖是什麼？

~觀近期中美南海博弈有感~ ◎張文基

10月27日美國「拉森」號導彈驅逐艦進入中國南沙群島有關島礁12海里內水域，之後美國國防部宣稱美軍艦將定期規律性的進入相關水域，維護無害通過的自由航行權。一時之間不少海內外憤青，強烈希望中國政府採取更激烈的手段保護主權，但是另外也有一些人士希望中國考慮放棄九段線以化解和部分東南亞國家的矛盾，緩解與美國在南海的衝突。本文試圖從戰略層面分析中國的利益，並駁斥上述的兩個論點。

首先，這次事件的表面原因是：1. 美國反對中國吹沙填海，擴建島礁，認為中國片面改變南海現狀，因此不承認擴建島礁的領海權。2. 反對中方在島礁上建設軍事設施。中方立場是：1. 中國在自己領土內的建設專事他國無權干涉。2. 島礁建設主要是為了增進海上航行安全，改善駐島人員生活及自衛，承諾不將島礁軍事化。而事實上中美雙方都有更深的戰略考量。

美國聲稱南海關係到美國的根本利益，很多人不理解，因為南海距離美國是那麼遙遠。美國的全球戰略目的是保持她的超強地位，和現有的國際制度以及規則。然而，2008年金融危機後，世界各國都體認到現有的國際政經制度必須改變，而中國的崛起和中國模式逐漸為越來越多人所接受，這直接威脅到美國的霸權地位。軍事實力，金融實力和思想及媒體的軟實力是維繫美國霸權的三大支柱。近年來，後二者迅速褪色，唯有更加依賴軍事力量來維繫美國的國家利益。然而，美國以世界5%的人口享受世界25%的資源，國防費用占世界50%，這是不可能維持的。沒有強大的財政力量的支撐，美國的軍事霸權必將慢慢的衰退，所以美國很著急，必須組織各種聯盟來減輕負擔。南海是世界貿易的重要通道，更是日本、韓國及許多東南亞國家的生命線，而這生命線的安全70年來都是美國保障的，因此，許多國家多年來必須依附美國。中國的崛起和在南海軍事存在的增加，令許多國家，特別是日本不安，因此美國想組織一個聯盟來遏制中國，這就是為什麼美國宣示在南海領土主權問題上中立卻在政治軍事方面給予許多國家支援。

中國的戰略基本原則是和平發展，互利共贏的和諧世界理念，以維持一個和平的周邊環境來完成中華民族的偉大復興。為了達到這個目標，近兩年提出具體的一帶一路計畫，也得到國際間廣泛的支持。南海的和平穩定是建設海上絲綢之路計畫的必要條件，與周遭各國的領土領海及經濟區的爭執直接威脅到一路的建設。如何維持周遭和平環境而保護南海的實質利益，考驗著中國的智慧。

問題的焦點是中國傳統的「九段線」領土領海主張。中國在南海九段線（原來是十一段線，包括北部灣地區）的主張是中華民國政府依據明清兩代的主權宣示，在二戰後的1947年正式對外公佈的，當時無論列強還是周邊國家都沒有提出任何的異議。由於韓戰原因在1951年《舊金山對日和約》中，美、英故意不提西沙群島和南沙群島的主權歸還問題，僅寫日本放棄對西沙和南沙群島的一切權利，而沒有明確指出將其歸還中國。此為南海周邊新獨

立的東南亞國家提供了爭奪南海領土的機會，為以後的南海爭議埋下了禍根。

1968年，聯合國的一個報告，揭示出南沙海域的海底蘊藏有豐厚的油氣資源。引起了周邊國家的強烈關注，才有了1970年後鄰近一些國家無視九段線的存在，陸續佔領許多島礁的不利局面。改革開放後隨著國力和軍力的上升中國開始關注南海，特別是南海的廣大且深的水域對中國海軍，尤其是核潛艇突破封鎖走向遠洋的重要性，於2010年提出南海是中國的核心利益。這引起美國的戒心，更加深介入南海爭端，增加中國的困擾。而中國本身缺乏整體清晰的，邏輯嚴謹的戰略和戰術思想也加大了所面臨的困擾。其中之一就是對「九段線」的內涵沒有或不願意清晰表訴，使得有心人可以模糊的抨擊「九段線」的荒謬，從而誤導民眾支持「捍衛航行自由」的正當性。

從戰術角度來說，中美雙方處理「拉森號」事件還是可圈可點的，不排除雙方有默契，各按所需演好自己的角色，管控了行為，避免衝突擴大。中方強調即使無害通過領海，也必須先知會。美方雖然拒絕正式知會中國，但是進入前就大張旗鼓放出風聲，也達到了知會的效果，所以中方艦艇有充分的準備，護送美艦出境，宣示了中國的主權。美國還放出島礁，為展示超然地位，以後也將進入其他索索國家的島礁12海里內。總的來說事件的結果是中國獲利較多因為：1. 填海造島已成事實，從此在南沙有了堅實的陸上基地。2. 主權宣示也做了。3. 由於美艦的重複入侵，必須加強島礁的軍事建設，將海空軍的打擊力延伸1000公里。4. 可以重復9月2日中方軍艦無害通過阿拉斯加美國領海之先例，必要時派軍艦島關島或其他美國領海無害通過。5. 隨著中國在海外利益的增加，「無害通過」和「自由航行」的原則對中國有利。

將來中美在南海的競爭對抗將不可避免的增加，因此管控衝突是最重要的挑戰，中國必須有清晰的南海戰略企圖才能 管控衝突。意圖是什麼？收復被越南，菲律賓等國佔領的領土？獨佔線內的經濟專屬區？這些都是不符合中國的和平發展的最高國策的，除非個別小國惡性挑戰，則抓住時機收復領土也可收震懾之效。南海問題最終必須透過談判解決，談判的籌碼是實力，所以重要的還是加強建設島礁，強化中國在南海的戰略態勢，加強海空軍軍事建設，保障中國遠洋海軍艦艇的出入自由和的安全才最符合中國的利益。一個重要的島嶼是太平島，如果臺灣走向獨立，則必須堅定的拿下太平島，因為太平島是南沙唯一可以擁有專屬經濟區島的。

儘管「九段線」有許多缺陷，但是中國決不可主動更改和放棄，因為它的模糊性可以給談判者更大的空間。中美關係是結構性的，放棄「九段線」不會根本的改善中美關係，因為新的衝突點可以隨時被創造出來。時間是對中國有利的，中國可以等。（2015年11月10日）

張文基畢業於臺灣大學，美國加州理工學院博士，南加大退休教授。現任中美論壇社社長，電視臺及媒體特約時事評論員等等。



網址 http://www.us-chinaforum.org 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編 刊例設計 劉學武
社務委員: 劉冰 張紹遷 周友道 傅建烈 水秉和 張一飛 陳立家
陳憲中 馬在莊 佟秉宇 范鴻濤 張文基 兼社長 每星期六出刊 第120期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界



保釣運動及亞太事務專刊

美國在世界其他地區受到許多挫折，但在亞太地區卻依然趾高氣昂，動作頻頻，尤其對中國南海不口頭放話，連軍艦都開進去了，大大增加在亞太地區擦槍走火的可能性。

這可以從美軍太平洋艦隊司令哈里斯在北京大學的演講中聽出來。這位美日混血的後裔，成為美國在亞洲太平洋最高軍事首腦，言詞囂張，霸氣十足，美日合作圍堵中國由他一人就足以代表了。美國和中國周邊國家達成的各種政治及經濟協議，不但對此地沒有好處，反而成為南海的不穩定因素。面對來自美國及周邊國家的壓力，中國有什麼解套的方法？本期吳章銓繼116期，闡述中美必須以合作代替對抗，中國固然願意，但面對中國國力不斷上升，還頻頻秀肌肉，美國放心得了嗎？張文基提出中國到底要幹什麼？這不也是美國想要知道的嗎？

Dr. Wordman 對《跨太平洋伙伴協議Trans-Pacific Partnership (TPP)》的闡述是中美博奕的另一平台，也需要認真思考。
陳憲中, e-mail: schen1939@gmail.com

中美南海合作 - 試談國際多邊合作

(中) ◎吳章銓

聯合國揭示開放、平等、合作的觀念，獲得會員國共識，成為現代國際關係的準則。《聯合國海洋法》揭示公海共有和共用的概念，也基本獲得各國共識。“共有”一點是新的概念，超越了一國奪取獨享的民族國家概念。然而，《海洋法》新創的“專屬經濟區”概念，原意是保護弱小沿海國的權益不被強大的海權國家侵蝕，結果卻創生另一種獨享概念，成為不少沿海國家爭奪“領土主權”和“主權權利”的紛爭因素。在南海必須化解這個問題。

中國需要主動推動與各國共建新的以平等合作、共有共用為原則的多邊國際機制，形成你中有我、我中有你的不可分關係；同時並邀請美國參加，與美國也形成密切合作關係。

南海200萬平方公里的海域，絕大部分是《聯合國海洋法》界定的公海，有國家宣稱為領土的少數島礁，只佔南海的極小極小部分。本來南海不屬任何一方所獨有，在公海上是人人“任我行”。排除任何一方都是不可能。中國從來不主張所有南海海域都是屬於中國，當然也不能接受所有南海海域都屬於別人。既然如此，中國最好明確主張：所有各國的“領土”主張暫時不爭議，全部提供“共有”，相關的“主權權利”全部“共有共用”。主導爭取各國達成共識，建立公平合作的國際機構，邀請所有南海/東盟國家全體參加，共管共用。

在南海建立多邊國際合作機制，首先可以考慮的是“南海多國共建航空識別區”。航空識別區是冷戰產物，內含有防衛和假想敵概念，針對某“對方”。為了不以南海各國也不以何國家為對方假想敵，專為管理日益複雜的南海空中交通為目的，中國應建議設立多國共建共管的南海國際航空識別區。並且邀請美國參加。

其次針對當前需要，由南海各國共同建立南海國際聯合海巡隊，共同維護南海航行安全，不含任何假想敵概念。美國海軍是全世界海洋的護航者，理應邀請美國參加，南海安全是世界海洋安全的一部分。

同時共同設立南海合作委員會，專為協調各國各種實務機制的國際合作，共同研究制訂各種基本規則和規章制度。這些重要的政府間多

邊國際機構，可仿照聯合國，規定不論國家大小，一律平等；重要文、武職員由各成員國輪流擔任；總部、分部分設在各成員國。這些機構都邀請美國參與。

實務性的多邊國際合作機構可以包羅萬象，例如：海洋生態環境與氣候的科研與保護；海洋生物資源、能源的勘探、開發、管理、保護、利用；海空搜救、救災；海上補給、服務體制；信息網；建立國際海洋大學和科研機構等。至於經營性的企業，如國際聯合航運公司、航空公司、物流網、各行各業的多國聯合企業等，鼓勵各國公、民營企業自行組合。國際聯合企業，是多國業者共同擁有與經營的企業，不同於目前流行的模式：在全世界設分公司的一國跨國企業。

中國南海設施既然是民用，目的是為南海公海的經貿航運交通科研服務，不妨坦然開放，邀請各國新聞記者採訪，包括美國記者。邀請各種南海多邊國際機構的各國人員派員常駐參與運作。這不會妨礙中國的主權，安全，或利益，只會讓中國贏得更多的信任和朋友，並且贏得對中國島礁主權的確認，贏得各國共同來參與擴大設施，增加填海造島、佈置浮島、進駐民營企業人員。

南海機制，是東盟和中國10+1機制的一部分，所以應該邀請所有東盟國家參加，不論是否是南海沿海國，都共用南海。建立南海多邊國際合作機制，形成在10+1大區域中的一個有特殊功能的南海共贏區，是國際多邊關係的自然發展。

通過各種多邊的南海國際合作機制，東盟/南海各國的人員在共同生活和共同工作、在共同取得科研成果、解決問題的過程中，化解人與人之間與國與國間的疑懼，促進友誼日久彌篤；沖淡某些雙邊關係中的摩擦和衝突，化猜忌、防範、對立為合作。朋友多必然比敵人更多有利於提高國家、國民的安全、發展、幸福。在合作過程中，即使小有吃虧，最後必然是贏。不是獨贏，是共贏眾贏。（下期待續）

吳章銓，聯合國退休人員，是老保釣中最早對美國歸還沖繩而產生的釣魚台歸屬問題提出質疑的人之一。後來的保釣運動就是從他們的質疑開始的。

美軍太平洋司令部司令哈里斯在北京大學的霸氣演講

美國一直是、將來也永遠是一個太平洋國家、太平洋領導者和太平洋大國——我（美）軍將繼續在國際法允許的任何時候和任何地方進行飛行、航行和執行任務。南中國現在不是、將來也不會是一個例外。



其內容摘要：
◎美國太平洋艦隊司令部負責的地區，統轄將近40萬名軍事和非軍事人員，其中包括大約60%的海軍官兵。有兩個航母戰鬥群在這個地區執行任務。這個地區覆蓋地球52%的地區，擁有世界上三個最大的經濟體和五個最小的經濟體。從軍事角度來看，世界上10個最大的常規軍，有7個在這個地區；5個國家擁有核武器；美國的7個防務條約盟國，這個地區就佔了5個——澳大利亞、泰國、菲律賓、日本和韓國。
◎生活在這個地區的人比生活在該地區以外的人要多。大多數預測認為，到本世紀中葉，地球上70%的人都生活在印度亞太地區。由此

涉及的世界糧食、能源、基礎設施問題就讓現行的基於規則的國際秩序對維持和平與穩定顯得尤為重要。這些預測不僅指出了合作方面的機會，也凸顯了發生衝突的可能性。
◎這些資料告訴我們，印度亞太地區對美國來說非常重要。美國一直是、將來也永遠是一個太平洋國家、太平洋領導者和太平洋大國。在我們應對包括中東伊斯蘭國在內的全球其他挑戰之際，我們仍在繼續推進再平衡戰略，以促進我們在這個地區的長遠利益。
◎七十年來，美國各軍種在印度亞太地區的長期存在保障了基於規則的國際秩序。這一秩序為穩定、經濟繁榮與和平創造了條件，因此繼續讓所有的國家受益，也包括中國。作為軍事指揮官，我必須確保我們的部隊隨時準備好保衛我國的國家利益。我們必須做好隨時戰鬥的準備。
◎一些學者預測，中美兩國之間將爆發衝突。我不持這種悲觀的觀點。雖然我們兩國確實有一些問題上存有分歧——最為公開的就是中國在南中國海的主權聲索和我方在那裡的活動。
◎自由和開放地進入所有的共用領域

是基於規則的國際秩序中的基本原則。就像卡特部長幾天前所說的，基於規則的國際秩序面臨來自俄羅斯的挑戰，也以一種不同的方式，面臨來自中國的挑戰——中國模稜兩可的海洋主權聲索，其中包括包含幾乎所有南中國海的所謂的“九段線”。

◎國際公海和空域屬於每一個人，不是任何一個國家的領土。例行的航行自由行動與我方所言和外交上所做的相一致，我們以此來明確表示，美國繼續支持和平解決爭端，我軍將繼續在國際法允許的任何時候和任何地方進行飛行、航行和執行任務。南中國現在不是、將來也不會是一個例外。

◎我們數十年來在世界各地進行航行自由行動，因此沒有人應當對此感到吃驚。我們在執行這些行動時避免發生軍事衝突，包括未來或許會試圖以非專業的方式採取行動的海岸警衛隊和非軍事船隻。這以後仍然是我們的目標。

◎我由衷地認為，這些例行的行動永遠不應當被認為會對任何國家構成威脅。這些行動的作用是保護國際法賦予所有國家在海上和空中合法使用海洋和空域的自由與權利。美國在南中國海主權聲索問題上不設立場，鼓勵聲索方根據國際法和和平解決爭端，而不是訴諸脅迫手段。

What Is The Real Significance of Trans-Pacific Partnership (TPPA)?

Trans-Pacific Partnership (TPP) was an initiative on global trade and investment announced by President George W. Bush in February - 2008 and diligently promoted by President Barack Hussein Obama and finally reached an agreement on October 5, 2015, after 7 years of negotiation among the twelve partners. The historical origin of TPP started from a Trans-Pacific Strategic Economic Partnership (P-3) in 2002, by Chile, Singapore and New Zealand, later with Brunei joined in 2005 (P-4) with an agreement concluded in 2006. The proliferation of regional and bilateral trade-related agreements in Asia Pacific without the U.S., prompted her to make a smart move to join the deferred financial services and investment negotiation in P-4 and took charge of the negotiation by expanding its scope by inviting Australia, Peru and Vietnam in 2008, Malaysia in 2010, Canada and Mexico in 2012 and finally Japan this year. This was a long bumpy process finally concluded on 10/5/2015, but it illustrated the determination of the U.S. through her trade representatives, Ron Kirk (2009-2013) and Michael Froman (2013-present) with Demetrios Marantis and Miriam Sapiro acting in between.

The TPP negotiation was conducted in secrecy hence the American people hardly understood its significance. With no details, even political analysts cannot make crisp comments other than treating TPP as a part of the U.S. 'Pivot' or 'Rebalance' Asia Pacific geopolitical strategy. However, from leaks to organic media, serious controversy surrounding the TPP negotiation issues revealed. Opponents in member partner countries were concerned with TPP's impact on their economic development. Oppositions surfaced in the U.S. among global health professionals, Internet freedom activists, environmentalists, labor organizations and some political figures questioning TPP's long-range impact on American interests. However, Obama has offered a few reasons to call TPPA as a "21st Century Agreement".

are the reason for TPP to take such a long time to conclude an agreement among 12 partners. (Each had numerous cases to resolve, such as importing rice and automobile to Japan, exporting dairy product from New Zealand to other countries, extending patent and copy right lives in partner countries, and settling investment disputes by arbitration bypassing member partner's court system). On 11/5/2015, a copy of the secret agreement is released for legal review and a final text is expected to be available next year. Then it would allow two years for the member partners to ratify the agreement. In the U.S., it is still a question whether the Congress will ratify TPPA smoothly without opposition.

The U.S. successfully concluded TPPA taking a leader's role. In this process, South Korea was invited but she declined to join with her own reasons and China was excluded. South Korea and China had concluded their own bilateral trade agreement recently; one can understand why S. Korea may want to excuse herself from TPP to protect her domestic economy and her trade with China. China together with South Korea represents a significant portion of the AP economy. Being the second largest economy in the world, China has been cultivating bilateral trade agreements with many countries. Would TPPA work effectively without these two large economies? This is a trillion dollar question deserving an analysis. In the following, we shall examine the real significance of TPPA in light of the fact that China is not a member of TPP.

A. Market Access - China is one of the largest markets in the world, excluding China in TPP makes no sense. China's absence in TPP will weaken the effectiveness of TPPA in opening markets to the 12 trading partners. China holds the key to develop bilateral trade agreements with each of the 12 TPP members even including the U.S.
B. Tariff on Goods - TPP defines 'good of origin' limiting non-originating material to 10% to qualify application of TPP tariff rules. However, the value of good may include all values contributed to a good including processing, packaging, shipping, etc. Hence, the computation may be complex. Critic of TPP claims that China as a material supplier can still avoid tariff even including 60% of material cost into a TPP Product.
C. Intellectual Property Rights - TPP made strides beyond the Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) of WTO on copyright protection, removing obligation of Internet Service Provider (ISP) for monitoring content and protecting trade secrets

from theft. A key impact is that member partners cannot exclude state-owned enterprise from IP rights enforcement under TPPA.

D. Investment Disputes - The TPP used a 'negative list basis' to deal with investment issues, a clever approach to let every partner member to provide an objection list for debate and consideration. Anything not in the list will be then covered by the investment rules. The big win in the chapter of investors is the adoption of an arbitration process for settling investment disputes through International Center for Settlement of Investment Disputes (ICSID) bypassing member partner's court system.

The U.S. Government claims credit for the above main features of TPPA. However, this TPPA's triumph for capitalism does raise concern about the power of global enterprises outweighing that of national government. TPPA gives the US corporations advantages in doing businesses in Asia Pacific countries, but it also allows foreign entities to challenge the U.S. in areas of public health, environment, agriculture, labor practices, etc. The ICSID arbitration, not like court system, is a self-serving enterprise itself likely to favor a global investor in a dispute case. Is it a good thing when a foreign investor can challenge the government action of protecting labor, consumer, public health, global development and small businesses outside of a court system?

Many organizations have issued concerns against TPPA: 1. Bad for workers, forced to compete with foreign low-cost workers (CWA), 2. TPPA is a wish list for powerful special interest groups and international corporations; death to Free Speech and Open Internet. (Fight for the Future) 3. Dismantling public health safeguard and restricting access to price-lowering generic drugs. (Doctors without Border) 4. TPPA's environmental chapter is weaker than the agreement achieved by President Obama with China. (Environmental Workers). On intellectual properties, TPPA is regarded as favoring IP owners more than IP users; government may be prohibited to examine the source code even the issue could be affecting public safety.

The exclusion of other AP countries (populated India and fast rising China) is definitely a failure of TPP. As China is aggressively developing her own strategy in trade and investment through bilateral negotiations and proposing grand schemes of "One Road and One Route" (trade routes) with ideas of promoting more transparent and integrated digital and online trade platforms (processes and procedures) and physical infrastructure (facilities for transport and distribution) as well as creating new investment vehicles such as Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) supported by 57 founding members, the TPPA may be a little too limited (in members and scope), too selfish (capitalistic with little socialistic consideration) and too near-sighted (profit-minded with no vision) to be really called "the 21st Century Agreement".
Jfay Chang, Ph.D. Producer/Host, Community Education - Scramble Game Show, Weekly TV Columnist, www.us-chinaforum.org. Trustee, Somers Central School District