

從福山唱衰一帶一路 論中美"道"的競爭

最近美中關係顯露出止跌回穩、甚至改善的趨勢，然而，這是美方改變了對華基本態度，還只是美國因為內外交困而不得不做的短期戰術性調整？從一年多以來美方全方位的唱衰一帶一路來看，我相信，中美正從形而下的經貿和地緣政治對抗走向更深層的"道"，也就是不同發展理念和世界觀的競爭，這從人類長期發展角度來看，是件好事！

弗朗西斯·福山 又犯了大錯誤
隨著過去十年一帶一路的穩步擴展，對美國造成威脅性的衝擊，過去兩年西方主流媒體和期刊，包括：Financial Times, The Guardian, Foreign Policy, Council on Foreign Relations, AP News, Foreign Affairs, CNBC, WSJ, New York Times, CNN, CSIS, Nikkei Asia...，發表了許多唱衰一帶一路，及中國經濟發展的文章。一個代表性的文章就是弗朗西斯·福山 和他在史丹福大學的同事，Michael Bennon，在最新一期的《外交事務》中，發表的"中國的毀滅道路"（China's Road to Ruin）。

福山最有名的貢獻就是1992年他著作了《歷史的終結和最後的人》，"The End of History and the Last Man"一書。他認為自由民主可能構成人類意識形態進化的終點，並代表人類政府的最終形式，也因此成為新保守主義運動的寵兒，也間接促成阿拉伯之春動盪及2003年的伊拉克戰爭。然而，最令他汗顏的是，過去卅年的發展歷史卻是西方自由民主體制在美國及世界的失敗，及因此而造成的人類文明的轉折期。

在"中國的毀滅道路"文章中，他

◎張文基

們指出：一帶一路是人類歷史上規模最大、最雄心勃勃的基礎設施開發專案。中國向100多個國家提供超過1萬億美元的貸款。中國現在是世界上最大的向世界其他地區提供發展信貸的來源國，已經超過了世界銀行和國際貨幣基金組織。它所提供的海外發展貸款比巴黎俱樂部22個成員國（包括所有的西方發達國家、日、韓及俄羅斯）的總和還要多。

他們指控：中國資助的重大項目產生了令人失望的回報，或者未能刺激所預期的經濟增長。一些專案遭到土著社區的反對，因為他們的土地和生計受到威脅。此外許多建設破壞了環境。然而，最大的問題是造成債務陷阱。在阿根廷、衣索比亞、黑山、巴基斯坦、斯里蘭卡、尚比亞等地，耗資巨大的中國專案將債務與GDP的比率推高到不可持續的水準，並引發了國際收支危機。在某些情況下，政府同意彌補任何收入缺口，並作出主權擔保，要求納稅人為失敗的專案買單。

然而，這些指控站得住腳嗎？讓我們用事實說話！

與這些文章的指責相反，參與專案建設的國家普遍對結果感到滿意，這就是為什麼這次北京舉行第三屆一帶一路高峰論壇，吸引了20多位國家領袖，150多國代表，超過萬人參加。但是G7國家、五眼聯盟國家、日本、韓國和印度沒有參加。美國主流媒體也忽視這次盛會。所以，這也側面證實了發展中國家和西方文明主導的國家間的分裂。

按照worldpopulationreview.com 的數據，2023年國家債務/GDP值：阿根廷（89.4%）、衣索比亞（57%）、黑山（62.27%）、巴基斯坦（84.8%）、斯里蘭卡（86.8%）、尚比亞（53.4%）、厄瓜多爾（49.4%，2020年）、肯尼亞（57%，2021年）、蘇里南（81.4%）、孟加拉國（29.3%）。而G7國家：加拿大（89.7%）、法國（98.1%）、德國（59.8%）、義大利（135%）、日本（237%）、英國（80.7%）和美國（107%）；中國（50.5%）、印度（69.62%）、俄羅斯（12.2%）。G7國家除了德國和英國外，都比接受一帶一路貸款的所有國家高！為什麼G7國家就沒有債務問題呢？

此外，按照斯里蘭卡駐華大使所說，該國欠中國的債務只佔總體債務的10%，而欠西方金融機構的債務達50%，為什麼中國的貸款就有問題呢？

前星加坡外長馬凱碩說超過150國家參與一帶一路的建設專案，如果真如西方學者所說的是債務陷阱，難道150個國家都是白癡嗎？可能嗎？

中美進入"道"的競爭時期

回顧中美兩國過去50年的歷史，最重要的改變就是中國從迷信西方價值觀到重新建立了自己的立國之"道"，而美國則從不可一世的對美式自由民主的狂妄自信到如今正在尋找一條能凝聚全民共識的"道"，也就是價值觀和制度的重新建立。

中國的"道"是很清晰的。基本理念是執政為民，全民富裕。手段是共產黨領導下，透過政府的有力措施，追求全方位的民族復興。在對



中美論壇社 主編
社務委員：張紹濤 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 李秉信 張文基兼社長

網址 http://www.us-chinaforum.org http://www.us-chinaforum.com 投稿信箱 uschinaforum@ca.rr.com

刊頭設計 劉學武 每星期六出刊 第534期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

外關係的基本理念是建立人類命運共同體。態度是相互尊敬、和平共處、互利共贏。手段是一帶一路，透過實體經濟的硬聯通，規章、法令和制度的軟聯通，達到思想感情的心聯通。

這個理念的形是經過長時間的醞釀的，九十年代時中國和世界有一些有識之士就開始探討未來發展之路，我的一個亦師亦友的美國政治、金融和經濟的傳奇人物，Lyndon LaRouche和他的夫人 Helga，在那時就提出新絲綢之路和歐亞大陸橋的理念，希望用合作取代戰爭和衝突。90、00年代中國也多次舉辦了絲綢之路的研討會。2013年習主席公佈了宏偉的一帶一路計劃。

正如普金所說的，中國的獨特是不僅有構想、有計劃、有資金、有人才，更有長期毅力解決困難、披荊斬棘的穩步前進，這是今天西方金融寡頭控制的國家沒有能力或意願解決的。中國對外政策是不建立針對第三方的聯盟關係，也不干涉夥伴國的內政，透過和平合作務實解決雙方最關心的實際問題。

美國所面臨的挑戰是解決從1980年代雷根執政後，過度的自由主義政治經濟理論所造成的各種嚴重內外問題：實體產業流失、貧富不均、國債飆升、政府無能、治安惡化、對外戰爭不斷、中國崛

起...。今年四月白宮國家安全顧問沙利文發表了一篇重要演講，清晰的表了拜登政府的改革之道"。他認識到過去幾十年美國的許多政策失敗了，所有這些政策的核心都有一個假設：自由市場萬能論，所以經濟發展不需要政府的政策規劃。

美國必須，也正在改變基於自由市場理論所建構的國際秩序和規則，因為它們不再符合美國的利益。美國有權改變，但是美國卻指責中國企圖破壞或改變基於規則的國際秩序，這種雙重標準如何能取信於天下？

在某種意義上，拜登的道，是回歸19世紀 Henry Clay所主張的 American System，一個強調政府政策引領經濟發展，而非英國的自由主義經濟制度。其目的是建立一個為美國工薪階層服務的國際經濟體系，為美國的工業、氣候和美國的國家安全服務，也為世界上最貧窮和最脆弱的國家服務。這與中國的"道"沒有本質的不同，因此奠定了兩國關係和緩的基礎。

然而，兩國的現實矛盾是沙利文強調：美國應該成為這個國際金融體系的核心，組織世界各地的合作夥伴確保美國及盟友核心產業鏈的安全。因此，美國如何正確對待中國的崛起，如何避免因排斥中國而發生巨大的經濟和軍事衝突是全球面臨的最大挑戰。

美中高層頻繁互訪 深層矛盾依然存在

10月28日許多中文報章的頭條新聞是王毅受到拜登總統接見並與白宮國家安全顧問沙利文會見，及王毅與國務卿布林肯長談的報導。三週前，美國參議院多數黨領袖，舒默所率領的兩黨代表團訪問中國，並受到中國全方位及高規格接待。顯然，美中兩國透過頻繁的高層互訪，都希望緩和因為去年8月2日當時的眾院議長佩洛西訪問台灣所導致的、幾乎破裂的兩國關係。然而，這些訪問的具體成就是什麼？美中關係的深層矛盾是什麼？美中關係的未來發展？

舒默率參院代表團訪華
按照舒默辦公室發佈的信息：此行訪華的目的是推進美國在東北亞地區的經濟和國家安全利益。針對中國，舒默"將專注於美國企業在中國互惠的必要性，這將為美國工人提供公平的競爭環境，以及保持美國在國家安全先進技術方面的領導地位。"直白的說，就是在不改變美國對中國的單方面圍堵和壓迫政策下爭取美國的利益。此外，代表團計劃重複一些陳詞濫調，向中國領導人詢問侵犯人權的行為，包括中國對少數民族的鎮壓，以及中國作為芬太尼和芬太尼相關產品的主要來源的責任，這些產品正在助長美國毒品的流行。

美國參眾議會議往往在對外政策的表態上會比行政機構和總統更強硬一些，因為第一，發表強硬立場才能吸引到美國國內的注意力；第二，可以扮黑臉角色，給行政單位

◎何平

更多的談判空間。何況，舒默是一個對華鷹派。由一個鷹派代表團來表達溫和的、企圖管控兩國危機的善意，有助於拜登當局 定中美關係的須要。

中國也高規格的回應了美方的意圖，包括外長王毅、商務部長王文濤以及習近平主席，都跟美國參議員代表團進行了會晤。通過媒體抓拍到的一些會見細節來看，雙方此輪會晤的氛圍，顯然比此前美國政府高級官員訪華時更加輕鬆。

正如王文濤部長對美國議員代表團所說的那樣，中方不迴避競爭，但競爭要基於國際經貿規則，希望美方精準界定安全邊界，避免泛安全化、政治化、工具化。中美之間不存在歷史恩怨，也沒有領土紛爭，雙方爭的只不過是發展而已，而發展的問題，完全可以在發展中解決，沒必要鬧到你死我活的地步。

王毅成功訪美 中美關係緩和
26日抵達華府的王毅與布林肯一連兩天舉行六小時會談，27日會談後，前往白宮與拜登會晤，下午則與沙利文會談。美方資深官員表示王布兩人的會談坦誠且深入，美中一致同意持續就各項議題表示溝通管道暢通的重要性。布林肯也強調有必要恢復軍事管道避免誤解與談判對美中雙方至關重要。在提到臺灣時布林肯向王毅表示美國恪守

其與台灣關係法、美中三個公報與六項保證的一個中國政策，美方反對任何一方片面改變現狀也期待和平解決兩岸分歧並致力於維護台海和平穩定。

拜登週五在白宮接見王毅，並強調美中兩國必須共同應對挑戰，並保持溝通暢通。白宮表示兩國已同意習近平和拜登將在下一個月APEC峰會場邊舉行拜習會。

然而，只有從本質上把中美關係，從敵對關係，變成真正的競爭關係，才有可能推動中美外交關係止跌回穩，繼續向前發展。

中美關係的深層矛盾和未來發展
中美關係的根本矛盾是由於中國近年全方位的快速進步，使得美國兩黨精英都認為中國是美國最大的威脅，必須全方位的壓制。所以從意識形態、軍事能力、美元的國際地位、金融、科技、外交各個領域都展開了激烈的、沒有硝煙的對中戰爭。這個根本矛盾是不可能化解的，除非美國改變它的西方帝國主義的思維，真正的接受中國所提倡的、反映羅斯福總統所主導的聯合國憲章精神的"相互尊重、和平共處、合作共贏"的交往原則。

雖然越來越多的美國人，包括政治領袖如Robert Kennedy, Jr.及加州州長Gavin Newsom，認識到美國需要改變它的世界觀和對中國的思維和政策，但是這種改變是不可能未來數年內實現的。

在歷經川普四年和拜登兩年的對

中強硬政策的的實踐後，美方發現並沒有打垮中國，因此必須修正，美方的共識就是必須買時間來重建美國的製造業，特別是高科技產業，所以對中的大政策就是在全面施壓下，避免發生大規模軍事衝突，也就是"管控危機"。中國也需要買時間來加速補齊短板，特別是在高科技和軍事領域。所以在可見的將來"鬥而不破"的美中關係將是常態。

然而，在全球動盪的態勢下，如何維持鬥而不破的和平是充滿挑戰的。一個剛發生的事就是七日凌晨，巴勒斯坦抵抗組織 哈馬斯發動了一個前所未有的、高度協調的海陸空大規模突擊以色列許多城市、軍營，造成了數以百計的傷亡，並俘獲許多以色列公民、士兵。

以色列已經動員後備部隊並宣布全國進入戰爭狀態，更展開持續3週，對加沙地區斷水、斷電、斷油、斷氣、斷通訊、斷網路...，唯一不斷的是持續的轟炸，造成了巴勒斯坦平民廣大傷亡。

以色列的行為難道不是恐怖行為嗎？以哈衝突正加速阿拉伯國家的團結和伊斯蘭世界的團結，一個直接的結果就是美國在阿拉伯地區的控制和影響力的快速下降。而美國對以色列的軍事、外交、經濟支持，造成美國的空前孤立。

當然，從這個角度中國實在是運氣好，九一年後，美國就準備

重點對付中國，但是911事件給了中國20年的發展期，現在，中國需要時間在高科技、軍事、經濟、金融、軟實力各領域沖刺的時候，俄烏，以哈的衝突又給了中國關鍵的和平時間。因此美國將沒有力量在南海、台海地區冒著與中國開戰的危險來挑戰中國的根本利益。也許，這就是古人所說的天命循環吧！

造成哈馬斯採取行動的直接原因還不清楚，但是這也反映出過去幾年全球大動盪的後果。為了對抗美國組建遏制中國的各種聯盟，中國促成了伊朗、敘利亞等什葉派穆斯林國家，和以沙特、埃及、阿聯酋為首的遜尼派阿拉伯國家的和解。這肯定造成以色列的不安。此外，巴勒斯坦問題的長期不能得到解決，造成巴勒斯坦人民處於絕望狀態，又怎麼能夠希望持久的和平？

今天世界是高度相關聯的，美國如果不能改變帝國主義的霸權思維，只是希望透過美中高層的交流來管控危機，而繼續沿著現在處處侵犯中國核心利益的做法，必將不停的激發更多的危機，則最終的衝突將不可避免的發生。

最後，引用川普，在華為宣佈突破美國封鎖成功的大規模生產Meta60pro後，所說的話：中國有許多非常聰明和勤奮的人，而過去卅年的歷史證明了，中國政府有能力組織人民，突破外在的束縛，完成自我的提升，封鎖中國是不可能成功的，美國需要做的是搞好自己的事。

Hegemonic Diplomacy, Monorail, Wishful Thinking, and Reality

From the establishment of diplomatic relations in 1979 to 1990, Sino-US relations can be said to be a moderate period. The success of the U.S. strategy of uniting China to contain Russia led to the disintegration of the Soviet Union in 1991. During that time, U.S.-China relations were warm. However, U.S. hegemonic politics and hegemonic diplomacy have not been practiced since World War II, only with some adjustments as the world situation changes. From the end of World WW II to the end of the last century, the competition and suppression by the U.S. against any resurgent economic powers, like France, Germany, Japan, Russia, etc., clearly demonstrated the U.S. hegemonic behavior. China's economy was also recovering then, and it had grown even more after 1990. In the 21st century, China joined the World Trade Organization (12-11-2001c became a WTO member), and its economy was growing rapidly. By 2010, China's GDP has surpassed Japan's to become the second largest in the world. As a result, the U.S. regards China as a competitor and gradually increases its anti-China tactics, making the relationship between the U.S. and China intense today. The U.S. launched a tariff war and then a technology war against China and targeted China as the number one competitor of the United States.

Hegemonic Diplomatic Monorail Strategy

In the last century, the U.S. economy once reached 40% of the global scale. After the disintegration of the Soviet Union, the U.S. became the world's largest military power. The U.S. has hundreds to near a thousand military bases around the world and has eleven aircraft carriers. The U.S. uses the U.S. dollar as the exchange currency for world trade, which allows it to control the global economy in its hegemonic palm. Under such a dominating situation, the U.S. puts too much emphasis on its military industry enterprises, turning its own

Mainstream Media and Organic Views
Dr. Wordman

economy into a "monorail train": that is, selling arms for high profits, agitating and launching wars for sustaining its military-industrial complex, and maintaining its leading position in military-industrial technologies. However, this monorail train has met China's comprehensive economic development strategy based on supporting and elevating its people's livelihood (which can be visualized as a 'dual-track high-speed railway'). China's infrastructure (railways, highways, ports, airports, dams, power transmission, and communications) has laid the foundation for supporting a comprehensive manufacturing chain providing its people's livelihood needs, and has developed into an economy with the dual-track rapid development of internal consumer economy and external strong trade (world's manufacturer). The monorail analogy of the U.S. economy, by contrast, can not match the speed of the dual-track high-speed train. In the competition between the U.S. and China, China's economy seems to be destined to surpass that of the U.S. soon. This makes the American politicians in power feel uneasy, thus they like sick people have the urge to grab medicine recklessly. So the U.S.-China policy and the strategy against China appear to be out of order.

Wishful Thinking Towards Reality

American politicians are mostly influenced by American history. Only a few scholars pay attention to world history, and yet many ignore the long history of China. Since the founding of the U.S. 247 years ago, the U.S. has luckily and successfully become a hegemony, and it has become accustomed to hegemonic behavior in politics and the economy. Therefore, its politicians often have wishful thinking, which is used in setting assumptions, planning strategies, and making predictions in foreign affairs.

Hence, in many diplomatic and international affairs, the U.S. wishful thinking eventually led to failure. The Korean War and the Vietnam War are examples, and Iraq and Afghanistan are even more obvious. The recent Ukrainian war is also a wishful thinking plot of the U.S. - Ukraine will win and Russia will be dragged down by sanctions. In fact, this is not the case. The US alliance strategy to suppress China is also wishful thinking. The China hawks think that if China's economy is disrupted, the regime will be unstable and collapse. But we should know that China has accumulated thousands of years of historical experience, and its implementation of an anti-hegemony strategy against American hegemonic power has already worked and resonated among many countries. Small nations are unwilling to choose sides between the U.S. and China, countries with feuds can reconcile with the mediation effort by China, and the Belt and Road Initiative has gathered global citizens' hearts. China builds an army for defense, and uses highly leveraged investments to counter the U.S.'s aggressive armament (far reaching on the globe). The U.S. fantasizes about playing the Taiwan card like the Ukraine case, but the Chinese on both sides of the Taiwan Strait having the same culture, the same blood, and the same interests will eventually crack the puppet government controlled by the CIA. Based on some realistic analyses, the outcome of the US-China confrontation has already been apparent. The U.S. relies on its allies as proxy fighters willing to die first. Who wants to die first among Indian, Australian, Japanese, and South Korean soldiers? Can the one who died first see who will die next? Is there any benefit in dying first for the U.S.?

In the end, won't everyone agree to put away nuclear weapons and jointly develop a double-track high-speed railway for the world? Won't American politicians finally accept the reality?!