

暗爛綠，中間白，泛藍深藍看過來~~~~

如果您已厭惡貪腐掏空，性醜聞，雙標黨，作假不道德，"藍"會是您唯一選擇！

首先是「堵爛綠」，您深愛綠，恨鐵不成鋼。幾個問題：

1. 您只有臺灣一個國籍嗎？
2. 您本人和子女都住臺灣嗎？
3. 萬一打仗，您本人和子女，親戚好友，和他們的子女，都不去當兵嗎？

如果答案是"是"的話，請認真看下去.....

烏克蘭戰爭停不了，因「背後主子」阻攔停火。不要以為徵兵只徵年輕人，烏克蘭男性已徵到60歲，年輕女性則需去當兵。據統計，沒經驗新兵，上戰場陣亡時間是3小時。

如果70多年沒戰火的台海"被"開戰，好不容易戰火被我們"主子"點燃，他會輕易放過中國，讓臺灣停火嗎？

烏克蘭前長官說了，俄烏戰爭打3個月時，曾談判停火，那時俄做極大讓步希望停火。可是烏「背後主子」美國不准，現在則再沒那麼好機會停火。

如果臺灣被打成廢墟如同「主子」支援以色列打廢加沙走廊，您能得到比台海開戰前更大利益嗎？您對得起臺灣老祖先，親朋好友，和2300萬老百姓嗎？

烏克蘭才戰爭2年，終身殘廢已達3萬多人，比二戰2萬人還多。人口少了1258萬。

◎鄭美瑄

臺灣有多少人可以犧牲？您對這些可能因您投錯票而傷亡的臺灣人，一輩子不會愧疚嗎？

民進黨在短短24年兩度執政，就兩度貪腐，成為敢謀財害命，盆滿鉢滿，情色兼修，極力掏空臺灣的敗家子時，您自己和家人能分多少？

您分到的，和臺灣全民被掏空的財富（賣台積電變美積電，前瞻+沒下水艦艇+光電+特別預算，...）總共至少2至3兆沒法比。加上可能得到一個廢墟臺灣，40年無法住人，再沒有世界前茅健保保護你，天天面對雙標黨，只有綠官能，你不能（賴房子10多年不交稅，您一張幾百元交通罰單，都不能不交），心理平衡嗎？

不平衡，就再次支持政黨輪替！給臺灣重生，下架貪腐傲慢的民進黨蛀蟲。

對於「中間白」，您認為綠藍都是爛蘋果，對政治抱著理想和完美期待，對於理想的總統，應尚有能更少缺點。您不瞭解世界上沒有絕對完美的人或事，我們都必須從包容不完美中學習成長。

可惜臺灣已處在被「主子」安排四分五裂的絕境，它慫恿我們拋棄經歷八年對日抗戰，國共內戰，卻仍有能力帶領臺灣崛起，成為亞洲四小龍之首，創造很多企業成為世界第一的兩蔣和國民黨政權。那樣大有為傑出的領導和精英團隊，我們都曾唾棄。

臺灣彈丸之地，沒經大風大浪，怎可能還有比兩蔣更好的領導人呢？

放棄完美主義吧！"主子"要我們國家分裂，從中國變兩岸，從朝鮮變南北韓，從團結的強棒臺灣變多黨分裂輪替的弱雞臺灣。走了這條路，只能面對現實。

負責任地去做爛臺灣的爛人，再次換下來！

選誰？誰有機會當選，就選他！目前國民黨民調已遙遙領先柯。

不要再說柯多委屈，極力破壞藍白合的，是他身邊要將。"小英兒妹"吃香喝辣沒少過，深怕侯上臺被追查弊案，成功幫綠推翻藍白合。

臺灣要的是「再次政黨輪替」！不是選你的愛人。個人小愛小恨，比起臺灣再8年，曾經天龍國的臺灣人，淪為烈日下長龍排隊的死老百姓，種種缺：缺口罩，缺疫苗（冤死的亡魂），缺電，缺快篩，缺蛋，缺錢，...，帶頭不斷漲物價，還要臺灣人亡命上戰場嗎？

除非您有受虐狂，否則對曾跟著民進黨起舞，欺凌國民黨清廉官員溫文儒雅30多年，允許對臺灣有恩的兩蔣被鞭屍的罪過，還給國民黨一個公道，也是剛剛好而已。

這是對自己本性善良的忠誠，需要您做對選擇！

對於泛藍深藍及whatever藍，從日人岩裡李登輝在國民黨中央植入"本土癌"後，本土癌長期把持中央關鍵職位，讓國民黨開始聞"中國"色變，



社務委員：張紹澤 周友道 水東和 張一飛 陳惠中 馬在莊 侯秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 李秉信 張文基 蔡社長

網址: <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum@ca.rr.com

中 美 論 壇
中 美 論 壇 社 主 編
刊 例 設 計 劉 學 武
每 星 期 六 出 刊
第 540 期

推 進 中 美 相 互 瞭 解 合 作 促 成 海 峽 兩 岸 和 平 統 一 倡 導 和 諧 不 等 多 元 世 界

談"本土"振振有詞。破壞了兩蔣帶領台灣團結一致矛頭對外 - 讓台灣成為很多世界第一，的重要國家策略"全球化"。改為"本省藍"對黨內"外省藍"的內鬥排擠(外省籍成原罪，紛紛噤聲或被逼出走分裂)。而本土癌也遵從"主子"意願，暗中和綠一樣走台獨或獨台路線。把國家策略改"本土化"，愚癡甘心回到狹隘島民。活活把一個專業且國際化臺灣，從高科技國際領先，且回發展農漁觀光餐飲小島。掛羊頭賣狗肉的"藍皮綠骨"不斷內鬥深藍，破壞家風和團結，背棄黨魂和基層民意，分裂國民黨成：新黨，戰鬥藍，經濟藍，whatever藍。忘恩負義的本土癌們心中已沒自己創黨拋頭顱灑熱血的中國老祖先。每每選舉，就必須上演"呼籲團結，含淚投票"的老狗把戲。

藍皮綠骨"獨"或綠"獨"，不管怎麼"獨"，對臺灣人都是下劇"毒"在飲鳩止渴。

本土癌們，蓄意遺忘黨是從苦難

"中國"而生，好似自己黨是"從石頭蹦出來的"，對黨創根去祖，想抹掉起源，刪除黨名"中國"(跟冥黨篡改教科書中國史為東亞史，佔據"中華民國"總統官位，領著中華民國新餉，卻想拋棄中華民國國號像嗎?)。背離中國統一兩岸一家創黨精神，得不到祖先庇佑和基層民意支持，更得不到該有尊重。加盟店強佔了總店，缺乏創黨犧牲奉獻精神和忠貞信義。兩面不是人，既不敢承認自己綠，又自廢黨武功，唾棄黨名"中國"。

為今之計，泛藍，深藍，whatever藍，全力下架民進黨!!! 阻止他們掏空焦土化臺灣是首要！清黨，肅黨，找回黨魂，關門打孩子的事，留待拿回政權後再談。

(作者簡介：鄭美瑄，國際事務及策略評論員，曾任財經500大外企，全球/亞太/泛中華區高管)

束。這可以證明，武力和戰爭不能解決問題。歷史性的冤仇也只能各退一步，彼此容忍化解。一方全勝是不可能。當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

當前高調宣揚的美、中競爭，雙方磨拳擦掌，準備最後一戰決定勝負。幸好兩國都有人冷靜，了解戰爭是不可想像的。只有共輸而不可能有贏家。最近已經在相互尋求緩和的機會，擴大求同，減少爭端。和平共享這個美好世界，是唯一一選項。也許，促成以巴和平正是中美合作的機遇。

試談以色列-巴勒斯坦問題的解決辦法 (下)

◎吳章銓

(編者按：本文(上)已在中美論壇第536期刊出)

今年10月7日，控制加沙地帶的武裝團體哈瑪斯對以色列發動襲擊，引起30年來最大的戰火。

阿拉伯國家近年已經發覺困在對以色列的爭戰中，失去伊斯蘭國家自我發展的機會，而且成為外來大國操縱的卒子，非常不智。退一步才是海闊天空，漸漸開始與以色列交往，以緩和敵意。以巴兩國論有了希望。美國拜登總統最近也鬆口表示要以兩國方案解決以巴糾紛。以色列似乎也已經表示不反對，關鍵是什麼條件。

2. 然而，讓巴勒斯坦建國，以、巴兩國勢必仍是長期的敵國，以阿間的仇恨也不可能消彌。每一方都以驅逐對方，永遠據土地為己有為最終目標。其他遠近國家，出於宗教、種族、戰略原因，也會加入爭執。沒完沒了。因此有必要在建立兩國制的方案中，加入一項重要的和平制度，這就是：以巴兩國同時在國際擔保下建立為國際中立國，如兩個瑞士，永遠和平，不再互相攻擊，任何其他國家也不能幫助兩國之中的任何一國或任何團體攻擊另一國。兩國並同時對內採取瑞士模式建立為聯邦國，各邦平等並存。以色列境內有巴勒斯坦人的邦，巴勒斯坦境內有猶太人的邦。兩國憲法都有相同的平權規定，因此國民無論在本國內或在另一國內，都享有平等的地位、權利和自由。

以色列和巴勒斯坦都成為中立國，便保證平等的和平關係，也平等對待本國和彼此的公民。以-巴雙方都受國際監督和保障其憲法的實施。當兩國的所有公民遵守相同的憲法保護，平等相待，敵意就會漸漸平息，產生互相尊重與共存的心態。

這項安排將一勞永逸地消除兩國內部和相互間，以及中東地區長期存在的各種問題。以色列的生存和安全將得到國際(包括伊斯蘭國家)公認的永久保障，這將比任何軍事力量可能贏得的更多。巴勒斯坦人民將贏得國際(包括西方國家)公認他們的國家，其主權和領土不容侵犯，國民在各方面享有與以色列人民平等的地位和權利。這也是比他們在可預見的未來以任何手段所可能贏得的更多。兩

國未來不會有內、外、遠、近的威脅，便可安於共存，人民不彼此仇視。

3. 在這個方案中，聯合國的作用最關鍵。20世紀人類最重要的文明進步，便是建立多邊國際機構聯合國。聯合國國際民主的制度能夠公正不倚，負責任地為全球服務，共同解決國際問題和危機，獲得193個會員國的支持。它比任何一個國家或組織更能贏得衝突各方的信任。聯合國主持建立和保證兩國的國際中立地位，將永久確保以、巴兩國的安全與和平共處。

事實上聯合國從一開始就不斷參與了以巴問題的解決。第一個維持和平行動就是1948年5月在中東部署停戰監督組織。派出軍事觀察員特派團，監督以色列與其阿拉伯鄰邦之間協助聯合國調解員和停戰委員會監督巴勒斯坦地區遵守停戰情況，包括監督1949年《全面停戰協定》以及觀察1967年6月阿拉伯-以色列戰爭之後蘇伊士運河區和戈蘭高地遵守停火情況。

維和行動的缺點是：只能防止軍事衝突，不能解決基本的政治問題。政治談判才能解決根本的問題。過去，政治談判沒有一個成功的模式可循。如果由聯合國大會和安理會通過通過決議和訂立條約，將以、巴建立為兩個國際中立國，聯合國全體會員國擔保其中立地位，可能就是終極解決政治問題的一個思路。瑞士的中立獲得維也納條約的承認而得以鞏固，以、巴的中立將因聯合國的條約而鞏固。以巴成為中立國，將釋放出巨大的人力、物力，迅速成為世界上最富足安樂的國家，比美瑞士，勝於瑞士。

聯合國181決議曾建議把爭執最尖銳的耶路撒冷城，置於聯合國的特別國際管理下，屬於兩族人共有，也屬於全世界40億大宗教信徒共有。以、巴成為永久中立國，耶路撒冷也將成為永久的國際都市。聖城將發展成為又一個國際機構群聚的日內瓦。

大會和安理會都多次通過關於以、巴、以阿和相關問題的決議。五常任國也多次合作。聯合國的難民事務委員會幾十年來幫助安頓巴勒斯坦難

民，功勞可欽可佩。每當衝突中發生災難事故，聯合國的人道主義機構立刻迅速進行人道主義救濟工作，受到戰鬥雙方的承認和放行。故聯合國是雙方可能接受的國際機構。安理會五

從紐西蘭三黨新執政談台灣民主

◎張一飛

中美論壇專欄作者

紐西蘭是大英國協14個成員之一，雖是屬於盎撒民族國家，而且是五眼聯盟(美英加澳紐)盟國，但是近年來它的政治和外交走向確能相當獨立。紐西蘭與澳洲有地緣相近關係，兩國交流密切，尤其在移民方面，澳洲有不少紐西蘭移民。美國在五眼聯盟中當然是龍頭，其目的當然是維持它的世界領導地位，有收集戰略資訊的需要，成立五眼聯盟也可以說無可厚非。但是聯盟目的是專為針對某個國家，那自然會引起不安。美國對澳紐在外交上有一定的影響力，近十幾年來，美國對中國的快速崛起，產生戒心甚至恐懼，加強抗壓中國政策，並鼓勵盟國聯合反中。澳洲前任總理莫里森就積極響應，造成中澳關係降至冰點，澳洲參與了美英澳聯盟(AUKUS)針對中國。中國的反應可想而知，採取降低與澳的大量煤鐵海產紅酒輸入貿易。兩國關係惡化，直到奧班尼斯連上總理才扭轉反中外交，其與美英軍事聯盟還有待觀察。

紐西蘭在2022年大選後為全球第二最佳民主國家。紐西蘭現有多至十個政黨，但是從二戰前至今，它都是成功的在兩大黨，工黨(Labor)和國家黨(National)輪替下組織政府，工黨(1935-49, 1957-60, 1972-75, 1984-90, 1999-2008, 2017-2023)，國家黨(1949-57, 1960-72, 1976-84, 1990-99, 2008-2017, 2023-)。我們就最近工黨第六次組政，奧爾登(Jacinda Arden)紐西蘭前三位女首相，也是歷史上最年青的女首相(2017-1/2023)和黑義普金斯(Chris Hipkins, 1/2023-11/24/2023)到魯章

(Christopher Luzon, 國家黨)組三黨聯合政府(11/25/2023 - 未來)來看看紐西蘭的民主走向與受當今世界局勢的影響。同時也談談台灣的2024大選能否獲得人民期望的政黨輪替。

在奧爾登首相執政期間，值得注意的是她的外交政策比起澳洲能夠相當獨立，沒有明顯的接受美國的壓力。在紐中關係上可以看到紐西蘭沒有像澳大利亞的莫里森不理智的跟隨美國做出出師無名的反中言論和行為，譬如在香港問題和美國帶頭炒作的新疆棉花和種族議題。紐西蘭像澳大利亞一樣是殖地地轉 獨立的國家，受到盎撒殖民帝國遺毒，種族歧視很難根除。但工黨奧爾登對毛夷原住民是比較溫和善意的。在她的領導下，注重住屋需求，兒童脫貧以及氣候變遷等問題，在她近六年的任期內她經歷了新冠疫情，火山爆發大地震，和恐怖事件。她在任期未滿前宣布辭職，以精力有限讓賢，可說是了不起的政治人物。這和台灣的領導人，在政黨選舉失敗後還不引咎辭職的差別太大了。紐西蘭的大選結果是國家黨38.06%，工黨26.91%，綠黨11.6%，行動NZ 8.64%，NZ第一6.08%，毛夷3.08%及其它十個小黨分得不到6%。

在紐西蘭最大贏家要照比例超過50%政黨票組織內閣，國家黨選擇行動NZ和NZ第一(38.06+8.64+6.08 > 50)組織三黨聯合政府。這在紐西蘭

是首次，工黨和綠黨都要等三年後再競逐執政。未來執政結果，現在無法預料，但起碼在組閣上其主程度算是成熟的，行政效率可能大減，多黨民主產生國家社會分裂是民主制度兩大缺陷之一。另一缺陷就是參選人質能審核脆弱，常有選民無可選擇的情況。這些缺點在台灣的選舉民主中都很明顯。在組閣上，台灣的總統集權制和不必過半可當選總統是制度的一大漏洞。這也是造成候選人不願為黨作妥協和與它黨合作競選和組閣的原因。

台灣的2024大選，在十一月二十四日敲定了正副總統候選人名單。現在是三黨競爭，民進黨賴清德-蕭美琴，國民黨侯友宜-趙少康和民眾黨柯文哲-吳欣盈，其它小黨或無黨派候選人都已放棄競選。如在紐西蘭分配過半組閣下就很容易達到國民黨和民眾黨合作選贏民進黨達到輪替組閣，但是台灣選舉無過半，贏者通吃的情況下，就只有兩黨在選前作出正副選擇才較有選贏第三黨的把握。如今三黨競爭，中間選民或是想下架執政八年(對民無所建樹，只為私人或黨產搜刮的民進黨)的選民是一大考驗。選民要理性的選擇一個黨來下架民進黨，而不能感情用事的選擇個人，而組閣治理台灣需要一個有能力有才的黨。這樣的黨也較能監督，比監督一個集權的總統要有效果。對未來政黨輪替也有幫助。紐西蘭實行選舉民主比台灣時間長的多了，台灣選民應當向紐西蘭觀察和學習，並了解選票民主制度的缺點！

教the U.S. a lesson in economic principles. Gallium is needed in high-end semiconductor industry (including the military). Its production is scarce, China accounts for 80% of the gallium world production. It is obtained as a low-yield byproduct of processing alumina in extracting aluminum, and the manufacturing process requires a lot of electricity. China's gallium export accounts for 29% of world export. The U.S. does not manufacture gallium itself but needs it in its naval and marine radars and high-end semiconductor products. The U.S. imports Gallium from Japan. In addition to obtaining gallium from aluminum production, Japan also imports Chinese low-quality gallium and buys scrap metal equipment for recovering gallium. In 2021, due to the increase in gallium prices, Germany restarted the gallium production plants that had been closed for five years. Although the U.S. stated that it would not be a problem to keep importing gallium from its allies, Japan and Germany would raise prices based on economic principles. This China's countermeasure to U.S. semiconductor sanction will certainly send an effective message to the world.

The de-coupling and de-risking strategy of the U.S. has harmed others economically and not necessarily benefited itself. It has prompted China to be self-reliant. The Chinese market is large enough and its population is sufficient to produce the required technical talents without relying on immigrants. It will only take some time to complete its semiconductor manufacturing chain. If the U.S. continues its current technology-sanction strategy, the result will be worrisome. First, the return on investment cannot be guaranteed, the two industrial chains cannot complement each other, and there may not be enough market for products. Second, there will be a problem of having sufficient sources of talent. Large-scale reliance on immigrants will cause social problems. The U.S. may not be able to attract elite immigrants like the post-WW II period (1950's and 60's) when there was a huge economic disparity. Today, the security problem in the U.S. is worrying elite immigrants. The phenomenon of global elites rushing to the U.S. no longer exists, and the current large number of border immigrants are mostly poor people (or criminals running away from foreign governments) presenting a burden to American society. Third, it is even more impossible for multiple industries to fully decouple, which will cause unhealthy competition and negative economic effects such as inflation. There is a shortage of humble and knowledgeable politicians in the U.S. today, but sooner or later economic and social phenomena will wake up the American people. The media only needs to report more and truthfully. Some people predict that the U.S. and China may go to war, as close as 2030, but this author thinks hopefully that such a date may be the time limit for the U.S. to wake up. If China can maintain its rational anti-hegemony policy and behavior, the U.S. will come to its senses!

De-coupling and De-risking Are Not Workable Based on Economic Principles

A recent article by Yao Kun published in the China Review Press in Hong Kong, "De-risking" is a precise "decoupling", which does not work and is not popular," explains how tightly the U.S.-China economy is integrated and how complete and efficient is China's manufacturing chain thus making de-risking, a new name for precision decoupling, unworkable and unpopular. Yao's article is correct and stands from the Chinese point of view. After reading it, this author felt the resonance and urge to speak. Therefore, as a long-time U.S. resident, I felt like offering an analysis of the same issue from the perspective of the U.S. I will analyze, based on economic principles and the U.S. national status, why it is impossible to decouple with China fully or substantially. Selective and precision de-risking must also consider mutual benefits to avoid harming each other. Starting from economic principles, there is no need for complicated theories and models, one should be able to see that under the current global economic structure and the advances in transportation, communication, and financial facilities (international and regional development banks), a large-scale industrial and commercial decoupling between the U.S. and China will not be possible from a cost-benefit analysis point of view.

Changes in U.S.-China relations are inherently related to politics, but economic competition remains a practical and unavoidable cause. The U.S. is a large country with rich resources. Since its very beneficial victories in the two World Wars, the U.S. has moved towards hegemony, and even dominated the world stage after the disintegration of the Soviet Union. As a result, it has developed a habit of setting rules and regulations for dealing with economic and international affairs and does not allow competitors to challenge its hegemony status. However, whether in political or economic theory, competition among nations is inevitable, oftentimes leading to war. After human beings have experienced nuclear wars and their destructiveness, they hope that rationality will guide them never to use nuclear weapons in wars, and of course, best to compete without wars. But the rise of China has challenged the hegemony of the U.S., and their economic competition has caused today's rift between them. Economic competition is also the reason for the rivalry between the two governments and their military. If China had been still economically backward, the U.S. would not try to suppress China. This is the American point of view. In the following, we will analyze the infeasibility of de-coupling and de-risking between the U.S. and China from the standpoint of economic principles.

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

The U.S. launched a trade war with China and then a technology war, on the grounds of national security. Today, with allies, they have raised the banner of de-coupling and de-risking. First, the U.S. has selected the semiconductor industry and its manufacturing chain to launch a technology blockade and de-coupling of production and supply chains. Semiconductors are closely related to the lifeblood of U.S. military enterprises. From raw materials, wafers, and chips to communications, computing, and electronic equipment, they have been all controlled and banned for export to China. In addition, high-end chip manufacturing technologies (below 14 nanometers) are completely prohibited from being sold to China, and their manufacturers and enterprises are induced to move their production facilities to the U.S. to decouple from China. However, high-end semiconductor technology requires high-end talents, a large amount of research and development funding, and the support of a mature and sizable market for low-end semiconductor technology products. For decoupling and duplicating a competing industrial chain, the cultivation of a large amount of capital and talent is a challenge for both the U.S. and China. Currently, there are 1484 semiconductor factories (fabs) in the world, absorbing annual investment of \$80-100B, and the number of talents required will increase by at least 100,000 annually, from 2 million (2021) to 3 million (2030). The U.S. produces less than 60,000 engineering and computing graduates with bachelor's degrees. The U.S. each year only produces 600,000 college graduates. It can be inferred that from consideration of talent demand alone, decoupling of the semiconductor industry and maintaining two mutually competing production and supply chains between the U.S. and China is not feasible.

The demand (market) for the low-end products of the semiconductor industry in the U.S. is much smaller than that of China, and it must struggle to support high-end semiconductor R&D, manufacturing, and competition. Semiconductor is a high-energy (electric power and human intelligence) industry. Decoupling and breaking up the industrial chain into two competing ones will inevitably increase the pressure on the demand for electric energy and manpower. China announced lately that from the beginning of this August, it would control the export of gallium and germanium to counter the U.S.'s export control to China. It can be said that the measure is intended to