

# 因其國而容天下： 一帶一路的能源布局與戰略思維

美國自2016年開始成為天然氣出口國，其能源角色轉為能源輸出國家，並在2020年成為全球最大的原油生產國。能源角色的轉變影響了美國調整其全球戰略架構，美國輸出能源也對OPEC的獨佔地位形成挑戰，並降低了美國深度介入中東政局的動機，中東地區對美國的重要性逐漸下降。然而要維持美元霸權，石油在其中實扮演著收放美元的關鍵媒介。在石油供角角色的易位情勢下，要鞏固美國的石油體制，除了要與其他油氣供應國爭奪市場，還在市場結構上就與OPEC、俄羅斯、卡達等國存在競爭性矛盾，而與油氣需求大國在市場結構上形成具有保守傾向的交易需求。2021年中國與伊朗的結盟，排擠了中國向美國購買頁岩油、氣。然而最終美國仍然必須試圖要達成與中國的石油、天然氣交易，因為中國是世界最大的原油進口國和第二大原油消費國。

2021年拜登就任美國總統之後，雖然在表面上停止了對俄羅斯興建北溪二號(Nord Stream 2)天然氣管道的廠商進行制裁，讓北溪二號得以順利興建完成，但歐盟迄今仍未對北溪二號發給俄羅斯供氣許可證，這導致俄羅斯和烏克蘭邊界之間出現緊張，戰爭似乎有一觸即發的危險，間接也造成白俄羅斯、波蘭邊界的難民問題，未來並將擴散成為德國的隱憂。2021年11月，美國再進一步又制裁了北溪二號天然氣管道的相關人員，如果美國未來在反對俄、德北溪二號天然氣管道上，最終不能達成目標，由於北溪二號氣管每年可輸送歐洲550億立方米天然氣，則中國作為美國油、氣消費市場可能買方，其不可替代性將愈高。

中國自中東、非洲進口的原物料，百分之七十五必須經由麻六甲海峽運送，而新加坡的樟宜基地又有美艦駐防，為了防止未來經由麻六甲海峽運輸能源的要道，在戰時遭致人為性的中斷，因而在一帶一路的能源戰略中，規劃有經由巴基斯坦瓜達爾以及緬甸皎漂兩條替代通道。瓜達爾與阿拉伯海相接，位置靠近中東產油區，較漂相較瓜達爾位置較南，與印度洋相接。2018年中緬簽署協議，興建一條由雲南至仰光新海峽和皎漂經濟特區的「人字型」中緬經濟走廊。其中規劃有起自位於緬甸西岸皎漂港東方的馬德島，自2017年正式投產的原油管道，及前已於2013年投產運行的

◎馬康莊

起自若開邦的皎漂港至雲南瑞麗的天然氣管道東，截至2019年11月30日，中緬油氣管道在緬甸南部、北部和中部共4個場站的分輸點，累計向中國輸送了原油2485.75萬噸、天然氣242.33億立方米，累計為緬甸帶來直接經濟收益達5.2億美元。2021年2月1日緬甸發生軍事政變，軍方逮捕國務資政翁山蘇姬。緬甸局勢動盪，中緬情勢的發展仍有待觀察，但預料不會一直停滯不前。

2016年巴基斯坦深水港瓜達爾全面啟用，瓜達爾是巴基斯坦通往波斯灣與阿拉伯海的門戶，打開了中國西側的出口，解決了中國從中東、非洲進口的能源必須經由麻六甲海峽的困境，今後透過瓜達爾港石油管道可直通新疆喀什。中巴經濟走廊中方直接投資254億美元，還配套有海水淨化廠及燃煤發電廠。中巴經濟走廊北方臨陸路支省，俾路支游擊隊與美情治機構有千絲萬縷關係，成為中巴經濟走廊安全的最大隱憂。美國自阿富汗撤軍後情勢已有所收斂。中國在緬甸與巴基斯坦均設有無人機彩虹四號(CH4)生產線，做為經濟走廊巡邏、偵查、警衛之用。第三條無人機境外生產線規劃將設在沙烏地阿拉伯。

中國為了避開能源運輸所遭遇的「麻六甲困局」，對來自中東的輪油運輸途徑進行了規劃佈局，此外還必須確立能源供應來源安全無虞。2018年5月8日美國總統川普片面宣布退出伊朗核協議，重啟對伊朗全面制裁。在國際制裁下，伊朗出口石油以及進行國際金融支付都困難重重，因此就替中伊合作創造出可能性。2021年3月27日中國與伊朗簽署「中伊全面合作計劃」，中伊兩國經濟、政治戰略上進行合作，其中議定中國以25年為期，可獲得大幅折扣的伊朗石油。2021年9月，在排除俄羅斯的反對後，伊朗獲得「上海合作組織」正式批准為永久會員，緩解了伊朗受美國制裁所受到壓力，也顯示俄羅斯默認中國經濟力量進入中東，以及俄羅斯容忍伊朗能源分享中國市場需求。

2014年俄羅斯因克里米亞事件而與

西方關係惡化，開始傾向於以中國為盟友，以便平衡來自西方壓力，另一方面中俄聯合也降低了中國未來完成統一大業的門檻。俄羅斯做為中國能源供應的後盾，2019年12月中俄天然氣管道正式開通，管道全長5111公里。當全線投產時，輸氣量可達每年380億立方米，從西伯利亞東部將天然氣輸送到中國沿管線的9個省區市，已迄上海，對中國的能源安全具有重要意義。東線天然氣管道標誌了俄羅斯重心已向中國傾斜。目前俄羅斯已批准興建西線天然氣管道，由於適逢北溪二號管道線遭歐美杯葛，故規劃未來將西伯利亞西部的天然氣經蒙古輸送到中國華中地區。

2020年10月美日印澳四國舉行聯合軍演，組成四方會談(QUAD)，表面上強調自由開放的印太願景，實際上是針對中國崛起而發。儘管四國各自有各自的弱點和問題。比如說美國國內遭逢嚴重的疫情與通貨膨脹，日本在沖繩的美軍基地遭受居民強烈抗爭，印度也遭逢嚴峻的疫情，澳洲則與中國發生嚴重的貿易衝突，「四方會談」仍然尋求加強建立彼此間戰略夥伴關係。美國並計畫召回已退役的神盾級驅逐艦，短期內以其導彈加強對第一島鏈的防衛，中期則試圖在第一島鏈沿線各國如南韓、日本、台灣布置中程導彈，以堅守由關島至澳洲防線。美國的戰略思維是以圍堵為核心的理性模型，應對中國一帶一路的社會模型。

一帶一路的戰略思維除了可消化中國過剩的產能、勞動力、資金，最主要還提升了帶路沿線諸國的基礎建設。《春秋》大義「因其國而容天下」，是說隨著中國國力的提升，將發揮自己的能力，對國際社會有所貢獻。故中國針對「四方會談」的因應戰略思維，就是加入區域性經濟組織，例如2022年東協十四國「區域全面經濟夥伴關係協定」(RCEP)開始生效，又申請加入「太平洋夥伴全面進步協議」(CPTPP)，及「數位經濟伙伴協議」(DEPA)，除了可解除中國被孤立所受的壓力，且因和「四方會談」國家經貿互動而可能產生出新的利益連結，因而可使敵對同盟關係逐漸鬆動甚至瓦解。

作者：馬康莊，為玄奘大學副教授，中華華元學會理事。



網址: <http://www.us-chinaforum.org>  
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: [uschinaforum138@gmail.com](mailto:uschinaforum138@gmail.com)

中東論壇社 主編  
社務委員：張紹週 周友和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊  
佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅中 范湘濤 張文基 蔡社長

刊例設計 劉學武  
每星期六出刊  
第 436 期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

## 海地和台灣的命運

◎美國鎮

拿臺灣跟前一陣子總統被暗殺的海地相比，好像有點不倫不類，很多自視甚高的臺灣人一定會嗤之以鼻：你怎麼能把臺灣跟這麼落後貧窮的地方相比呢？一個在西一個在東，人種不同，兩個好像很難拿來相比，但是從上仔細分析一下它們的地理和歷史，會發現有很多相似的地方。

首先我們先從地理和歷史來看看海地是什麼樣一個國家。海地是15世紀哥倫布發現之後，西班牙人就在島上的東辺(後來就變成了多明尼加共和國)，而法國人在17世紀從西邊登陸，在此定居，後來幾經波折，也經歷了跟西班牙的戰爭，和西班牙簽約，就在西辺用了很多黑人奴隸開始了法國的殖民經營。在哥倫布發現了這個島之後，原本有25萬以上的印第安原住民，50年之後只剩下了500人而已，這就是為什麼這些殖民主義者引進了很多黑奴來充當他們需要的勞動力。就這樣，在18世紀，聖多明加(海地的前身)就以輸出糖，棉花，靛藍，咖啡等，開始累積他們的財富。當時海地是加勒比海附近最富有的國家之一。海地歷史上最輝煌時期，歐洲市場上40%的蔗糖和60%的咖啡都產自海地；海地的產出的上述農產品，比整個西印度群島加起來還要多；海地的蔗糖產量曾一度占據世界首位；海地成為法國最為富庶的殖民地，被稱為加勒比海中的「一顆明珠」。1775年美國獨立戰爭，1789年法國大革命，帶給了海地人民一個曙光，於1791年20萬黑奴起義，終於1804年宣布獨立，建成了美洲第一個獨立的黑人國家(因為美國獨立在先，可她是白人反抗白人宗主國的獨立)。

但好景不長，海地獨立之後，就變成了落後貧窮的國家，一直到今天。原因有幾個：第一，西方殖民主義者當他們發現海地人民渴望自由，再也無法重新變成殖民地時他們就拋棄了海地並實行經濟制裁和封鎖，就像後來美國對古巴的全面封鎖那樣。他們要黑人知道獨立之後日子更難過。第二個原因是海地獨立之後，法國選用武力為後盾逼迫海地償還他們的贖金，本來要價3000萬美元，後來經過討價還價才達成賠償1200萬美元，可這苦了海地幾十年，甚至更長的時間。這個價錢當時是可以買下美國的兩個佛羅里達州的。第三當然是利用第一次世界大戰的空隙，美國占領了海地，從1915年到1934年，幾乎占領了海地，這以後就完全變成了美國的附屬國了。其後又因為靠近古巴的地緣政治關係海地就變成了美國政治操作的對象，而永遠徘徊在貧窮的底線下。尤其在美國實施的「新自由經濟模式」之後，實行「自由貿易」，把大米和玉米的進口稅降低一半。美國農產品的湧入讓海地本土的農業經濟更加糟糕，農業人口陷入赤貧，從此海地就變成了美國的「新殖民主義」下的犧牲品了。第四個原因，也是最大的原因，就是海地政客的貪婪，貪腐，自私，短見，其中中飽私囊，內鬥外鬥，黑道盛行，甚至軍變，政客們只要附庸美國就能得到好處，而完全不顧人民的死活，讓人民恥

前美軍顧問團軍人的身影無處不在的鼎盛時期，當時的台灣人對此是接納還是強烈反對明顯存在著兩種樣。現在時移世易，在民進黨治下，可能欣然接受的要遠遠超過那個年代吧。至少從台積電受到美國重視的程度，許多人會認為台灣現時的性價比更高了。然而在身處可能出現巨變的時局下，面對美國介入的日益加深，台灣到底是禍是福，或許已經安逸過日子了幾十年的台灣人，也該是到了應該居安思危的時候了！

湯錦台，台灣苗栗人，曾在聯合國總務局擔任翻譯，著有《大航海時代的台灣》、《開啟台灣第一人鄭芝龍》、《千年客家》、《閩南海上帝國》等書。

辱地生活在世界最低的貧窮底線。第五，海地人，因為幾乎都是奴隸出身，淳樸善良，單純，可是教育程度偏低，容易受政治操弄和被欺騙，貧富差距巨大，普遍生活疾苦，只能活在政客和黑道之間，苟延殘喘。海地獨立後，迅速頒布了《憲法》。《憲法》主要內容包括，永久廢除奴隸制，法律面前人人平等，私有財產不可侵犯，提倡自由貿易等現代國家必備的基本內容。然而，獨立後的海地，政局極為不穩定。海地獨立後的100年間，共有近90位統治者相繼上台。而且，這些統治者大多都是獨裁者，不少人都自封成為皇帝。與其他南美洲的獨裁國家相比較而言，海地的政局動蕩還不是最典型的。但是，造成動蕩的原因卻大致相同。與政局動蕩、獨裁疊出相對應的，就是難以改變的貧窮。

回頭看看台灣史，雖然和海地有非常不同的地理和歷史的範疇，可也有驚人的相似之處。第一，兩個都受過殖民主義的統治和剝削，雖然台灣在嚴格意義上來講不是奴隸制，可也沒有比奴隸好到那里，只是稍有體面的奴隸而已，日據時代台灣最好的米、糖還有其他的農產品幾乎100%都被剝削，運到日本去支援日本的戰爭，而台灣的老百姓只能吃番薯(地瓜)而已。第二，在第二次世界大戰結束後，在其中華民國的時期，雖然早期也走過荊棘坎坷的道路，可在70年代，在經濟上創造了奇跡，成為亞洲的四小龍，也累積了相當的財富。第三，經過前人的千辛萬苦的不懈的努力而得到的財富，卻在台灣的「民主自由化」之後，只因有無能的政客們的貪婪，自私，腐敗，中飽私囊，內鬥外鬥，恬不知恥，完全沒有道德底線的把國家的財富掠奪，吃空，扒光。這些不是跟海地一模一樣嗎？第四，就是美國的幹預和操控，變成了美國「新殖民主義」的附屬國，任人擺布，成為了典型的奴才。而只有附庸美國，拍美國馬屁的政客們才能得到經濟和政治的好處。第五，美國的政治操作和霸權主義，再加上經濟上的任意榨取，想來的時候就來，要斷交的時候就馬上斷交，可以利用的時候就賣過時和超賣的武器給台灣，可以當抗中籌碼時就毫不猶豫的利用台灣，以後沒有利用價值時也會像從海地、越南、伊拉克和阿富汗那樣說撤就撤，不管你死活，絕不躊躇。第五，絕大多數的台灣人都是好人，淳樸善良，單純，沒有主見，沒有自覺，就像海地人那樣，很容易被政治操弄，被洗腦，被威迫利誘，活在政客，政黨和黑道之間，苟延殘喘，將來台灣被政黨，政客掏空之後，就真的會變成「行屍走肉」了。縱觀這些與海地極其相似之處，台灣如果讓讓政客、政黨肆虐，把國庫掏空，把民主人權踐踏，而人民不覺醒，不自覺，不出來正當的依法有秩序的反抗，維權並罷免這些政客，清理這些毒瘤的話，毫無疑問的，如果不做改變的話，今日的海地就是明日的台灣。而台灣又與海地在外交和政治上有著千絲萬縷的關係，也算是一種命運的安排吧？讓我們好好地思考一下，付諸行動，讓蝴蝶的翅膀揮動一下？(作者注：關於海地的歷史，有一部分是參照「知乎網」的)

美國鎮：台北建國中學肄業，1978年畢業於日本國立九州大學醫學院。加州大學醫學院麻醉科畢業。現在在紐約行醫。精通日文，從事多項日本侵華研究，現任(紐約)「紀念南京大屠殺受難同胞聯合會」會長。

## 中美關係下的台灣人身影

◎湯錦台(紐約兩岸歷史文化研究中心)

1945年二次大戰結束，世界冷戰格局逐步形成以後，台灣在東西方對峙中的戰略地位突然變得重要起來。尤其是1949年國民黨政府撤退到台灣以後，台灣對美國的戰略價值更為突出。由此換得的是美國政府長達二、三十年為對抗已經在北京成立的中華人民共和國而給予的大量軍事、政治、文化和意識形態支撐。

在此過程中，無論是在美國挑起的朝鮮半島戰爭、國民黨政權在美國支持下對中國大陸發動的挑釁式透視戰或外島爭奪戰、或中南半島的越戰中，台灣子弟(在當時的定義下是指1945年日本結束據台在當時已在台灣生根落戶的台灣人家家庭的子弟)也都或多或少地被捲入了對抗大陸的嚴酷戰爭環境中。另有一些子弟，則因意識形態的對立而遭到殘酷鎮壓或關押。但也有一部分人，因為美國為吸納其「民主陣營」治下的青年知識菁英，而在1965年美國廢除排華法案前後，順利獲得到各州留學的機會，並大部分於學成後定居了下來，更有不少人被納入為美國為對抗蘇聯陣營而不斷擴充的科研與軍工機構或企業之中。

隨著1965年以後台灣人子弟留學美國人數的急遽增加及越戰的爆發，國民黨政權外省人少數統治台灣多數的正當性在台灣內外受到了巨大的挑戰，並在1960年代後期因在日本的台灣人子弟主張「台灣獨立」的主流勢力融入了在美國同類台灣人群之中，美國開始成為反對國民黨統治台灣的台灣民間力量急遽擴張的催生場所。如果不是正好50年前中美「乒乓外交」給兩國關係帶來的外交突破和後來的正式建交，當時除非國民黨政權與中國大陸聯手反擊，這股勢力

或許可以更早就已在美國人的縱容與支持下，裡應外合，在台灣內部發展成足以取代由所謂的「外省人」勢力所代表的政權，而不必等到1988年蔣經國去世後，才迎來台灣邁向由李登輝主導的「合台黨獨立」進程。

李登輝繼任國民黨大總統後，在美的台獨力量回流到了台灣，助長島內的台獨力量從地下走到地上，並在三十幾年當中，從完全控制政權到成功吸納和轉化國民黨內相當大比例的「外省」黨政軍人員的年輕世代，與台灣在地居民融合，成為全面台灣化的新世代台灣人，有效抵制了從蔣經國去台前兩岸民間開始相通以來，中國大陸不斷長期透過從文化到經濟的多種手段試圖拉近兩岸民心的種種嘗試。

與此併行的是，中美建交後大量大陸移民的移居美國，也未能成功與在美國的台灣人社會相互成功融合，由此也在相當程度上形成了在美的兩類華裔人群，從中美關係到台灣前途的立場和看法上明顯存在的差距。這種差距在中美關係相對緩和時，對各自的發展空間影響並不大，但是從川普總統開始大力惡化兩國關係，尤其是拜登總統上台延續川普總統的這一政策，並試圖強化利用台灣牌和脫離「一個中國」的政策壓制與削弱中國的國際影響力與解決台灣問題的能力之後，在美國的台灣移民或其下一代力量，突然一夜之間成為白宮手中對付北京的枱面王牌。

最新的例子是拜登任命的位高權重的美國對華貿易談判代表戴琪

(Katherine Chi Tai)，雖然她只是移民美國的台灣外省知識子家庭在美養育出來的新一代，但與川普時期所任用的華裔勞工部長趙小蘭的家世背景對比，顯然已經大不相同，而這樣的背景，透露了美國現政府運用華裔的不同考量。

今年4月被任命為美國國防部副部長的徐若冰(Heidi Shyu)也是如此。與戴琪不同的是，她是出生在台北的外省家庭，十歲才移民美國。除了她的武器研究專長外，她的台灣背景，也顯然是美國現政府的考慮因素之一。

當然，台灣背景並非是現在才吃香。在武器研發和其他高科技領域從事要職的台灣移民或台灣裔人士並不在少數，只是在中美關係出現大變局的背景下，過去這類人並未受到高度關注而已。一個突出的典型是在小布希總統時期擔任美國國防部台灣科科長的胡振東，就是出生於台北外省人家庭的台灣移民，曾服役於美國空軍，退役後仍繼續以約聘身份在五角大廈服務。2005年，台灣事務自中蒙台科獨立出來，自成台灣科，受聘為首任台灣科資深科長。2006年調任台北美國在台協會科技組、保安組組長等職。近年長居台灣，經常上媒體接受採訪，為美國國防部推銷武器。相信過去在美國政府服務，現回台推動台灣與美國政府合作的美台雙重身份人士並不在少數。

去年一隊美軍特種作戰部隊士兵被人發現穿短運動褲在新北市林口區短跑，揭開了美軍重新進駐台灣的序幕。從中美建交後，美軍蹤影即未曾如此化暗為明，不免令人想起上世紀七十年代結束

## Taiwan – Most Dangerous Place on Earth: True or False

Editor's Note:

This piece is part of the Taiwan-U.S. Quarterly Analysis series, which features the original writings of experts from the United States and Taiwan, with the goal of providing a range of perspectives on developments relating to Taiwan.

The Economist recently published an article claiming Taiwan as the most dangerous place on Earth. The great attention The Economist has given to China, now Taiwan as a part of China 'problem', does reflect a few things. One, the Economist has always been able to focus on important world issues and magnify their appearances with its research and fine penmanship. Two, the magazine has been lately taking a position on China issue by reporting in more alarming and negative tone about China, including U.S.-China conflicts, Hong Kong civil protests, Xinjiang Uighur genocide, China's economy and now Taiwan. It is no surprise that China and most Chinese people have noticed 'the British manner' and shifted their opinion about The Economist from respectable to a biased publication especially on China issues. Why? No one can tell a full story but a correlation with UK's foreign policy – joining EU to Brexit, embracing China to hugging the U.S. ever so tightly and desperately keeping to avoiding to lose her voice on the world stage – may shed some light.

Since 'the most dangerous place' is published, it certainly has caught many foreign affairs researchers, analysts and think tank staffs' attention. Notably Brookings Institute has published a piece of survey work in its series: Taiwan-U.S. Quarterly Analysis (Brookings 1-16-2019) which was authored by Shelly Rigger, Brown Professor and Assistant Dean of Education Policy – political science department, Davidson College, Lev Nachman, post-doctoral research fellow, Harvard Fairbank Center, Chit Wai John Mok, PhD candidate in sociology at UC Irvine, and Nathan Kar Ming Chan, PhD candidate of political science at UC Irvine. They followed up The Economist article and a recent survey showing Americans being worried about the threat to Taiwan by actually conducted a survey of 1000 Taiwan residents querying whether or not people on Taiwan share those concerns about imminent military conflict? They felt that the strategic discussion on the potential for conflict should not leave out the crucial voices of Taiwan people in the matter. A noble thought may be, but in reality, the Taiwan people have little to influence the matter, since the threat seems to be created by the new U.S. anti-China policy and Mainland China's response. Taiwan's influence is certainly not from the people but from a pro-US Taiwan government.

Mainstream Media and Organic Views  
Dr. Wordman

However, the survey still may be valuable not so much for Taiwan people but more for Americans. First, the survey questions seem to be designed to find the truth of 'fear or not for American policy makers. (understandable if the survey is funded through government) In my opinion, the survey may be valuable for American citizens. If Americans do understand the real reason for Taiwan's security threat, why Taiwan people are aware but not concerned about the threat and truly believe Americans can influence their government's foreign policy, then the survey result could add information for Americans to urge any policy change by their government, of course, through media and democratic voices. The survey was done on 1000 Taiwan people across a full spectrum of adults. The questions were simple hence the data can be easily interpreted and understood.

We net out the survey conclusions as follows: 1. 57.6% of surveyed do worry war is a distinct possibility, majority of both KMT and DPP (KMT a little higher) party members do worry. 2. Breaking down by age, 55% of young than 49 and 60% of older than 50 say yes to worry and 26% younger than 39 and 17.5% older than 40 say no. 3. On notice of increasing military activity, 79% see increased, 20% see no change and 1% see decreased military activities. 4. Compared to 5 months ago (December 2020), only 30% say yes to more worried and 5. on the question whether Xi is more likely to take military action to unite Taiwan, 46% say more likely and 45% say probability has not changed. These results show that Taiwan residents are aware of, but do not necessarily worry about immediate military conflict with the PRC. This confirms with the observation that lives in Taiwan are largely unhindered by the looming threat of war. This survey also implied that The Economist article, 'Taiwan is the most dangerous place on Earth' may be an exaggeration.

This author do agree with some of the common-sense statements made by Rigger et al. Firstly, the perilous condition in Taiwan is due to two factors: A. PRC is determined to reunify with Taiwan and B. Taiwan people is unwilling to be reunified. However, this situation has lasted more than 70 years under the peaceful reunification principle that PRC has adhered to without placing any time table. Hence the Taiwan Strait situation is not perilous unless Taiwan government pursues independence (which is equivalent to secession, would the U.S. permit Texas or California to secede?) In fact, the Taiwan people is far from wanting to

secede even though the DPP party has been increasing its effort to gain independence. The U.S. signed the three declarations honoring one China is fully aware of the legal and moral ramifications of endorsing any Taiwan independence movement. The current U.S. China policy moving away from that commitment is actually the real fundamental reason for creating a perilous condition for Taiwan.

Secondly, Rigger et al. correctly state that some U.S. officials think the Taiwan people are too nonchalant about the Taiwan issue for two reasons: A. The military threat has been over 70 years thus becoming so routine and unnoticeable. B. Taiwan people believe that attacking Taiwan is irrational thus unlikely to happen. In my opinion, these sentiments are reflected in Rigger et al.'s survey. The perilous condition comes from external influence such as the new U.S. anti-China policy believing that poking China's sore spot Taiwan can pressure China to yield to U.S. demands in trade etc. and from the media such as the Economist, the Wall Street Journal and the like. In fact, Taiwan's media was quite vibrant and was fully aware of the external influence on Taiwan government. Since DPP took power, it began to put an iron clamp on Taiwan media, for example by taking the license away from a TV broadcaster, Zhong Tian, simply because the station was too vocal in exposing the government corruption and irregularities. But to this day, Zhong Tian and many small independent media outfits are still vigorously broadcast their opinions through Internet channels. It is true DPP has a solid group of followers but so did KMT and other openly pro-reunification parties.

The American citizens must realize that Taiwan follows the U.S. style democracy where two or more parties can have their solid followers (Just like republicans and Democrats). The U.S. should never interfere or support another regime's political parties just like we don't want the Russians or any other country to influence our political parties. The Taiwan Strait issue is a domestic issue for China, let her solve her own problem whether it would take 75 years or 100 that is not our problem. In the U.S. we do have political scholars advocating leaving Taiwan alone for real U.S. interest. (not for the interest of weapons manufacturers who want to sell war gears to Taiwan.) I believe that there is another reason why Taiwan people are not so worried about the war; that is, they believe the U.S. will not wage war against China on Taiwan's behalf or on her own behalf. They believe, the two countries have too much to lose in war. Eventually, a competition-Cooperation model is ultimately for the best interest of both countries. Wise man like Kissinger also seem to believe so.

Jay Chang, Ph.D., Inventor, Author, TV Game Show Host and Columnist ([www.us-chinaforum.org](http://www.us-chinaforum.org)) as well as serving as Trustee, Somers Central School District.