

拜習會奠基美中新關係

世界矚目的拜習會已經結束了，雖然表面上沒有石破天驚的具體成果，但是從各種跡象看，中美關係正走出過去六年的對抗衝突邁向和平共處、合作發展的新模式。這是雙方政府及人民的共同需要，符合世界大勢的發展，必將促成兩個超強的適應和共存，這也將直接影響到臺灣的未來。

積極促成拜習會反映了美國的轉變
自從歐巴馬第二任期以來，美國開始重新定位對華政略，過去六年美中關係全面倒退。回憶兩個重要的歷史節點：1. 2020年7月23日，川普的國務卿龐貝在尼克森圖書館公開宣示告別了1972年尼克森訪華後所建立的對華接觸政策，開始了全面以中國為敵的指導思想。2. 2021年3月18日楊潔篪在美國阿拉斯加州安克雷奇舉行中美高層戰略對話時，一改過去中國外交官的溫良恭儉讓態度，公開反擊：「美國沒有資格居高臨下同中國說話。...與中國打交道，就要在相互尊重的基礎上進行。」

這次，拜習會是在過去幾個月拜登政府主動派遣部長級以上高官不斷訪華的背景之下召開的。為什麼主客易勢變化這麼快？

因為美國發現過去幾年對華的侵略性政策不能阻止中國綜合實力的上升，反而對美國的經濟造成傷害。其次，不論是從世界局勢，特別是最近以色列-哈馬斯衝突，及俄烏戰爭，或是拜登治理下的美國所面臨的種種問題，及拜登的不利選情，都顯示了美國，特別是拜登，今天比任何時刻都有求於中國。危害中美關係的主要原因是美國過去六年處處防範、壓制中國，而中國一直希望本著互利的精神，美國能夠尊重中國的根本利益。當美國在許多方面都有求於中國時，自然對

◎張文基

於美中關係的止跌回穩、甚至改善提供了客觀的基礎。

在此情況下，很多人都期待這次拜習會中國能在核心利益的台灣及南海問題上把中國的底線講清楚明白。

美中有根本矛盾，峰會具體成果有限

拜習會後，大陸官方媒體全方位的給出正面的評價，然而，不少海外的華人對此次會議的結果感到一些失望，因為在攸關中方根本利益的台灣及南海問題上，白宮發佈的新聞仍然重複美國過去的套話，顯示雙方沒有對一些實際問題如菲律賓在南海的挑釁活動，或美國對台灣軍援，達成新的共識。

在白宮發佈的會議總結中，美國一如既往的強調航行和飛越自由、維護南海和東海的和平與穩定，重申了美國保衛她的印太盟友的堅定承諾。在台灣問題上，拜登總統強調，美國的一個中國政策沒有改變，幾十年來和歷屆政府都是一貫的。他重申，美國反對任何一方單方面改變現狀，期待兩岸分歧以和平方式解決，台灣海峽的和平與穩定符合世界的利益。

然而，理性而言，希望美國公開修正過去宣示的政策是不現實的。因為，如果美國做出公開的退讓必將導致她過去幾年辛苦構築的各種聯盟關係的解體，加速美國的衰落，這不符合大多數美國人的期望，也必將危害拜登的連任。

中美關係有兩個根本的矛盾：不同意識形態（世界觀）及千古的，也是跨文明的老大與老二的矛盾。這些根本矛盾是不可能透過一次會議甚至今後幾年可以解決的，所以能做的就是可以在可以妥協的地方達成

共識，積累互信，降低敵意。

具體共識包括：人工智慧的發展政策，特別是在軍事領域的應用，建立政府間對話；成立中美禁毒合作工作組，開展禁毒合作；在平等和尊重基礎上恢復兩軍高層溝通、中美國防部工作會晤、中美海上軍事安全磋商機制會議，開展中美兩軍戰區領導通話；同意明年初進一步大幅增加加航班；擴大教育、留學生、青年、文化、體育和工商界交流，中美加快努力應對氣候危機的重要性，等等。

峰會的最大成功：

建立和平合作的民間基礎

拜習會的成功是多方面的，包括有形的和無形的。

領導人峰會的最大目的就是清楚地瞭解彼此的底線，避免意圖的誤判，才能管控分歧，避免戰爭。美中都希望買時間；拜習會希望他的重建美國計劃能夠成功，而中國也希望快速發展她的高科技及軍事實力，並透過「一帶一路」的共同富裕政策，加大國際影響力。從這個角度看，會議是成功的。

雙方都同意中美關係是最重要的雙邊關係，對世界和平非常重要，強調要交流，要和平。但是基本的世界觀和對雙方關係的定位是不同的。美國定義是競爭性的，但是需要管控避免大戰，而中方希望的是基於相互尊重、和平共處、合作共贏的夥伴關係。

理性觀察，會議的成功可以反應在五個方面：1. 當事人，拜登和習近平的態度。2. 良好的氛圍。3. 雙方媒體的重視度。4. 民意支持，特別是掌握美國權力的金融界及高科技精英的支持。5. 關鍵領域的坦誠，未公開的交流。

從公佈的視頻看，顯然拜登、習近平都非常滿意，從兩人在花園散



網址: <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: uschinaforum@ca.rr.com

社務委員: 張紹遠 周友道 水東和 張一飛 陳惠中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 李秉信 張文基 葉社長

刊頭設計 劉學武 每星期六出刊 第538期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

步及拜習會後親自送習主席到車邊，兩位領袖的肢體語言就可看出。Biden說這是最有建設性和成就的會議，也表示習近平是很直接坦誠的。

為了營造良好的氛圍，中美雙方都付出了努力。拜登迎接習近平時，特別展示他手機的一張38年前習近平第一次訪美時在金門大橋前的照片。也提及了舊金山對中美關係的歷史意義，特別是1945年在此簽訂了聯合國憲章，當時中方代表顧維鈞是第一個簽名的代表，反映出美中友好的高峰時刻。

習近平在美工商務全國委員會和美中關係全國委員會的歡迎晚宴向與會嘉賓發表講話時提及美中過去，特別是對日抗戰時的友好關係及他個人在Iowa州訪問時的美好回憶。

中國大陸在美國的各地僑團也動員數千人到舊金山歡迎習近平，展示了實力。在過去中美關係緊張時期，許多華人深怕介入這種活動，這次不排除美方的默許。

美國主要媒體也對峰會給出極大的關注和持平的報道，相對而言，對於APEC峰會的報道是微乎其微的。這些事實都反映出美國精英階級希望穩定和改善美中關係。

歡迎習近平的晚餐會是一票難求，參與嘉賓囊括美國金融界和科技界的領軍人物，包括：蘋果的

Tim Cook， 特斯拉的Elon Musk， Blackstone的Steve Schwarzman， Salesforce的 Marc Benioff， Boeing的Stan Deal， FedEx的Raj Subramaniam， Visa的 Ryan McInerney， Bridgewater的Ray Dalio， Pfizer的Albert Bourla， Mastercard的 Merit Janow， 和BlackRock的Larry Fink。難怪在拜習會的前一天美國股市大漲，特別是高科技股票。

拜登的對華政策的轉變是符合美國民意的。根據美國國家安全行動和外交政策與Hart Research有關選民對美中政策的看法，發現雖然大多數選民將中國視為競爭對手，但他們希望採取明智和外交的方法，避免戰爭。只有13%的人想要採取激進的方法，只有5%的人想要對抗性的方法，絕大多數（73%）受訪者表示，美國應該與中國舉行高層外交會談。

根據媒體的報導，有美國高級官員透露，習近平表示，中國沒有計劃在未來幾年對臺灣採取軍事行動，但討論了可以使用武力的條件。這顯示在台灣和南海問題方面，雙方充分表達各自的底線，也必將避免不必要的衝突。

台灣是台海和平的最大威脅，因此不符合美台中的共同利益。2024年的台灣大選將是決定台灣未來的最重要選擇，台灣人民必須做出理智的選擇。

藍白應把握歷史契機

編者按：藍白合在最後一刻宣佈破裂，然而，在選舉的最後關頭很可能會出現棄保現象，本文的論點對未來局勢的走向仍有重要意義。

藍白合經歷數月紛擾，終於快要上花轎時，仍然出現「婚前不適」的情形。接下來，藍白是否能合，將決定中華民國與台灣的未來，並且影響兩岸關係、東亞秩序與中美博弈。

藍白合發生困難有以下原因：第一，對於共同理念的交集，缺乏討論並產生基本原則，以利團結兩黨的基本教義派支持者及得到台灣民眾的普遍理解。第二，權位的主從，始終是堅持的重心，雖然都說為了下架民進黨，為了台灣的安危，但是到了誰正誰副時，依然相持不下。第三，藍白支持者的屬性不同，本來就有硬結合的困難，且「婚前」幾乎沒有足夠的交流，形同先婚後友。第四，只是為了勝選而結合，然合了以後，如何共同競選，勝選後如何共事，仍有不確定性。

聯合政府或是政黨結盟，在西方民主國家是常態；但對於實行民主

◎楊雨亭

政治時間尚短，且長時間處於藍綠對立的台灣社會而言，還需要相當時日的適應。此次，由於民進黨執政的弊端太多，而在野黨的票數分散，想要政黨輪替，唯有結盟才有勝算。在這樣的政治現實下，理念與屬性皆有些許差異的國民黨與民眾黨，進行政黨結盟是最佳選擇，無所謂背叛或利益交換的問題。由於缺乏先例，這次的嘗試發生困難，是屬正常。如果台灣能夠走過這次的關口，對於中國近代以來的民主政治發展無疑是一次重大的突破，民進黨也不必冷嘲熱諷，未來綠營或許也有不得不找其他政黨合作的機會。

由於民眾黨中不少幹部與年輕支持者，對由馬英九見證的柯、朱、侯協商過程與結果感到委屈，且對民調的計算方式感覺不公，使得柯文哲重新「挺起腰桿來」，宣布以民眾黨總統候選人身分拚戰到底，使已經簽署的協商瀕臨破局，引發許多藍營支持者驚愕與不滿，雙方相互批評。賴清德見狀大喜，諷刺

柯文哲反覆無常，不值得信賴。

柯文哲一向崇敬毛澤東的戰略性思維與戰術性轉移，當勿忘毛處理人與事的「有理、有利、有節」三原則，凡事莫過猶不及，且為他人留有餘地。參考民國十三年國共

合作，共產黨在國民黨內多居副職，而得以獲得發展契機，之後雖然歷經波折，共產黨終於成功。因此，民眾黨亦可考慮把握此一稍縱即逝之歷史良機，躍馬而上，在下一階段的政治舞台上，好好地表現，未來的世界是屬於年輕人的。柯文哲與民眾黨應高度重視此重大機會，萬勿因一時情緒反應而後悔莫及。

國民黨則需斟酌局勢，在其黨內生態中，需要與更多年輕血輪合

作，以深耕台灣，因此在姿態上應更謙和友善，並多與民眾黨年輕朋友們接觸交流，才能得到更廣泛的支持。而在禮讓柯文哲與民眾黨所期盼的政治資源時，總統大位與行政院長職位也需一併考量。

行百里者半九十，大事愈接近成功時愈困難，此時愈要忍耐堅持，絕對要有克服萬難的決心。筆者在此預祝兩黨成功，中華民國與台灣再獲新生良機！

藍白不合之後 棄誰保誰？

藍白合最後一哩路還是走不通，塵埃落定，本屆總統大選確定「三腳督」的局面。柯文哲果然是個孝順聽話的媽寶，也很看重團隊情誼，民眾黨內部有橘有綠，在黃珊珊等人以出走相逼的情況下，不惜撕毀與國民黨協商共識，找來新光小公主吳欣盈充當金主媽媽搭配副手，「以民眾黨總統候選人身分拚戰到底」！

郭台銘則是實至名歸的大企業家，商人邏輯，將本求利，賠錢虧本生意絕不幹，反正不僅當選無望，還可能敬陪末座，於是不如歸

◎何溢誠

去，亦能自詡「成功不必在我」，「一定要贏！好嗎？完成政權輪替，改變台灣，天佑中華民國！」以郭董和國民黨的嫌隙難解，這句話應該是說給柯文哲聽的，既是一番表態，也是莫大鼓勵。

國民黨比較需要藍白合，一路看似被耍著玩，事前也未縝密分析民眾黨結構成分因素，最後落得「真心換絕情」，國民黨不得不走自己的路，希望同理心可以換來同情心，民氣可用，哀兵必勝！

這場藍白合的鬧劇，明年1月

13日注定成為悲劇，除非「侯趙配」，本土藍加戰鬥藍的組合，能先守住韓國瑜上一屆550萬的藍營基本盤之外，還需想方設法、盡其所能，最大範圍操作藍白之間的棄保，但先決條件是「侯趙配」的民調得先衝到第二，既不能落後「賴蕭配」差距太多，還要大幅領先「柯吳配」。然而，「阿伯」也不是吃素的，很難把柯P當作塑膠，所以預計還是夠噲！

*本文轉載自本論壇合作伙伴，台灣中國時報2023/11/24。

Taiwan Issue in U.S.-China Relations and China Policy

This topic has never registered in most Americans' minds except in recent years when US-China relations became tense triggering a hostile confrontation. The Taiwan issue to most American international relations scholars has been a fuzzy one since the U.S. openly admits its practicing of an ambiguous foreign policy regarding the status of Taiwan and its significance to China and U.S.-China Relations. The ambiguous Taiwan policy may be a deliberate design or a choice led by the circumstances that happened on the world stage, but it has worked to the U.S. advantages in the past under the Cold War atmosphere. However, the ambiguous Taiwan policy is causing confusion, indecision, and miscalculation in dealing with the ever-challenging U.S.-China relations under the mutually acknowledged one-China principle. In the past one hundred years, the U.S. has emerged as the world superpower but facing an increasingly complex world with serious challenges. In the same period, China suffered devastating foreign invasions and experienced an internal revolution that never ended resulting in a split between Mainland and Taiwan across the Taiwan Strait. Two sides were influenced respectively by the communist block (the Socialist Camp led by the Soviet Union/Russia) and the Western Alliances (led by the U.S.) politically and economically.

During and after WW II, the U.S. backed the Kuo Ming Tang (KMT/ROC) government which retreated to Taiwan while the Chinese Communist Party united the entire mainland (CCP/PRC) but Taiwan in 1949. The U.S. strategically or out of realistic assessment made a switch to recognize the PRC in 1979 with the intent of allying with China against the Soviet Union in the Cold War (which ended in 1991). Over 40+ years, Taiwan and Mainland China pursued economic development (separately following Sun Yat Sen's political and economic development philosophy but practiced with different political party mechanisms and systems), thawing their relationship from a hostile 'conquering the other side' to a peaceful coexistence with mutual trade dependency. Taiwan was successful economically becoming the head of the four Asian little dragons and Mainland was catching behind with a faster (double-digit) growth rate. During this time, the U.S. maintained its one China policy but kept its legacy strategy of anti-communism considering China as a communist country. Even though the Soviet Union collapsed, the guard against communist countries remained. With China's rapid rise in its nation-building process, the U.S. raised its concern over China's

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

development. Indeed, China maintained its development and growth rate ever since 1978 when its GDP was 149.54 B, 1/40 of the U.S. GDP, and accelerated to 1.21 T, when China was admitted to the World Trade Organization (WTO) in 2000. China's GDP reached 6.09T overtaking Japan as the world's second-largest economy next to the U.S. (15.05T) in 2014. The latest GDP figure in 2022 showed 17.96 T for China and 25.46 for the U.S. With China's 2-3 times faster growth rate, one might expect China to surpass the U.S. GDP in a few years. It is under this atmosphere that the U.S. has strategically targeted China as its number one competitor (a code name for the enemy). Indeed the U.S. has launched a trade war, technology sanctions, a media campaign, and across the board including diplomatic and military alliances against China. In this U.S.-China confrontation, the Taiwan issue has become a critical chess piece in the game. The ambiguous Taiwan policy thus becomes cumbersome for the U.S. to conduct its fast-changing and vulnerable China policy. Militarily, the U.S. had formulated the first island chain from South Korea, Japan, Philippines to Singapore to circumvent China and control China's major shipping route along all of China's coastline. Taiwan was not legally part of this island chain plot, but its geographical location between Japan and the Philippines made it strategically important to the containment strategy against China. Based on what happens in the U.S. diplomatic and military maneuvers (in forming anti-China mini-NATO-like alliances) and its desperate measures to reduce its dependence on China's supply chain, one can see that the U.S. cannot hide behind a hypocritical one-China policy anymore; on the one hand selling weapons and arming Taiwan for war preparation and on the other hand coercing Taiwan along with South Korea and Japan to move their manufacturing technology and supply chain to the U.S. The U.S. Congress has attempted to create legislation to facilitate official contacts and weapon sales to Taiwan, but they are simply violating the one-China policy and stepping on China's sovereignty redline. Crossing this redline is essentially breaking U.S.-China relations and ending diplomatic contacts. It is no surprise that China is fed up with the U.S. hypocritical one-China policy and shut its doors for U.S. officials. In the U.S., there are numerous think tanks, invariably tied with government and industrial military complex on strategic matters. The

current schools of thought on China may be summarized as follows: One school proposes abandoning the one-China policy, and the other wants to maintain an ambiguous Taiwan policy, but neither has a clear solution or strategy to deal with the above-stated consequences. The U.S. has been opposing 'Taiwan Independence' for fear of giving China the legitimate reason to use force to take over Taiwan (which is a feasible outcome based on the U.S.'s military analysis with no real proof that China will do so.) while encouraging Taiwan government to buy U.S. weapons to arm for defense, obviously for U.S. advantage. The ones arguing for maintaining an ambiguous Taiwan policy (keeping one-China policy) cannot convince, even the U.S.'s own Allies, that the U.S. is not meddling in China's historical domestic issues with unjustified selfish interest. Hence the U.S. containment or deterrence strategy has holes that cannot be repaired by money alone (The U.S. does not have enough money and thus wishes its allies to chip in.) This dilemma is further compounded by the U.S. misinterpretation of Taiwan's democracy and its people's (not politicians') real desire.

Taiwan has been a part of China for many centuries, although it was briefly occupied by invaders such as Dutch colonizers and Japanese imperialists. Japan's fifties years of occupation of Taiwan (1895-1945) did make a deliberated colonization attempt. Hence, today after Japan surrendered in WW II and returned Taiwan to China in 1945, there are still Japanese immigrants in Taiwan, dependents of Chinese-Japanese intermarriages, and pro-Japan people. These people constitute an influence of about 30% of the total population. The rest are divided into KMT descendants and sympathizers (about 30%) and other political or no political affiliations (including those businesspeople commuting between Mainland and Taiwan.) Taiwan's election cannot be used as a democracy versus authoritarian contest, rather it is a pure power play very much like a U.S. local village election. The media has repeatedly found that most Taiwanese people prefer to maintain the island's current situation, that is, peace with no war and trade with no sanctions (from the U.S.). The past 70 years of peace gave Taiwan prosperity and China a chance to rise to the second-largest economy in the world. The educated people in Taiwan have a better understanding of the Taiwan issue in the U.S.-China relations. They believe in historical destiny. It is unwise for the U.S. to misinterpret the Taiwan democracy for its legacy strategy. Given time, Taiwan will be united with Mainland China for mutual benefits, not for any other foreign interest. This is the real Taiwan issue in the U.S.-China relations. Honoring the one-China policy, changing deterrence to collaboration, and cultivating genuine friendship and cooperation will reap true benefits for all including the U.S. for sure!