

# 香港的啟示：從騷亂到和平選舉

在歷經六個月的政治動盪，暴力的街頭騷動，以及國際勢力的明顯介入後，香港在11月24日成功的舉行了區議會選舉。選舉過程平和，選後大多數失敗者也理性的接受結果，這是一個即使在一周前海內外絕大多數人都不敢想像的結果，如果這和平理性的氛圍能夠繼續維持，香港的未來將是光明的，而香港的例子也必將給台灣人民帶來有用的啟示。

香港此次選舉投票率是破紀錄71.2%，證明香港人珍惜以和平的方式表達訴求，推動社會改變。香港六個月的動盪暴露了香港深層次的矛盾，急需改革。而改革的前提是民意凝聚、協商可行方案，靠街頭示威不能成事，最終要回到政治舞臺上進行。因此，這次區選可以成為香港重新出發的第一步，讓社會不同力量重新返回政治機制以推動改革。

在452個選區中，民主派奪得全港389個區議會議席，占總比例達86%；建制派在單議席單票制下只能取得60個議席，僅占13%。然而，兩個陣營中言行過於極端的候選人均敗選，說明多數選民對極端人士是排斥的。

◎張文基

有人說選舉結果顯示了「一國兩制」在香港的失敗，然而，我卻認為這是對習近平堅持「一國兩制」的最好展現。11月14日，習近平在巴西出席金磚國家領導人的國際場合強調，止暴制亂、恢復秩序是香港當前最緊迫的任務，貫徹一國兩制方針的決心堅定不移。之後，解放軍駐港部隊非常有智慧地用清除街道障礙物的方式，以和平的手段展示了力量，香港的警方也積極的將極端暴力分子拘捕，迅速的恢復治安。

西方媒體原預期香港政府可能會以騷亂為藉口延緩對建制派不利的選舉，香港政府和警方却排除萬難舉辦了選舉。這就是對一國兩制的最大堅持和展示：在一個中國的原則下大陸不干涉香港的民主進程。這也是給台灣和美英一些極力污蔑「一國兩制」的政治人物最大的駁斥！

無可否認，這次選舉也充分的顯示出香港大多數人民對於現狀的不滿，這也將驚醒大陸當局必須重新檢討對港政策，特別是有關教育、經濟、司法，等等的結構性矛盾問

題，以及調整對港澳系統的人事安排，不能繼續沿用一些習慣於「當一天和尚敲一天鐘」的幹部，代之以能瞭解民情，洞悉國際動態，掌握外國在港的麻煩製造者的有為之士。

世界面臨政治思想、制度、文化、及影響力重組的時刻，不論個人主觀意願是什麼，港臺都必將是中國道路和西方道路的角逐舞臺。過去28年的歷史證明，以美國為代表的具有西方宗教狂熱的「普世價值」不能解決貧富不均問題、無法滿足人類普遍對和平繁榮的希望，這是世界各地不安的根本原因，也是港臺人民，特別是青年人所面臨的最大困擾和挑戰。

香港人民用選票表達了對執政者的不滿，台灣的民進黨的施政比香港特首林鄭更不知差了多少，至少香港特首及公務員們不貪污，不欺騙。台灣人民，特別是年青人，豈可繼續容忍他們用台獨的旗號為名而實際上行貪污之實？豈可繼續被他們欺騙，做隨時會被拋棄的美國棋子，走向不必要的與大陸抗爭之路，斷送台灣的經濟命脈？學習港人用選票將他們趕下臺！



網址 <http://www.us-chinaforum.org>  
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: [uschinaforum138@gmail.com](mailto:uschinaforum138@gmail.com)

社務委員：張紹週 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中  
馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 范湘濤 張文基兼社長

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

## 德國統一模式適用於兩岸嗎？

◎俞力工

如果說美國障礙無法排除，而必寄望台灣民眾。也就是說，嘗試促成「東德老百姓蜂擁前往西德」的局面。我覺得困難很多，迄今，台灣前往大陸的人次，早就超過人口半數。固然已有許多人出於各種原因在大陸定居，但台灣依然是漸行漸遠。

為什麼？德國統一之前，西德沒有貪腐問題，沒有生態與污染問題，沒有耕者無其田的問題，沒有視低人口為癬疥的城管，沒有食品安全問題，沒有空氣污染，沒有教育與醫療的嚴重負擔，沒有成天對港台揮舞大棒、進行威脅與侮辱、口沫橫飛的網民大軍。

還有，那時，即整個冷戰時期，凡從東德前往西德的同胞，均一視同仁與同類，他們只要才能所及，可以擔任西德的社會黨黨魁，可以擔任總統，可以在總理辦公室擔任機要秘書.....。

去年，經若干統運人士長期呼籲之下，北京終於對台胞打開了事業單位的就業大門（行政機構需要入黨，安全機構不准許）。凡此種

種，可以清晰地看到鴻溝般的巨大差距。

為什麼大陸一方總是像切意大利香腸一樣的一點點，一點點放寬，而且不厭其煩地在證件、農產品進口清單，以及旅遊限制上做文章？據我幾十年的觀察，主要原因是大陸養著可以組成兵團的涉台工作人員大軍，而西德統一前只有總理辦公室處理東德問題的七、八個專人。如此龐大的政治脂肪為證明自己的存在需要，必須要天天研究問題，開會，考察，環球旅遊，同時，小手小腳地一點點開放或回收。

我向來主張北京當局，對內，加緊整頓內務；對外來的壓力，則盡快發展出超過西方集團核戰承受能力的核武力量。所謂內務，尤其重要的是制止將財富、親屬轉移到國外的貪官，裸官。否則，每多一個人質與抵押，就可減少一個洲際導彈的威懾力。至於對港台同胞，沒有什麼大學問，而是把他們視為同類，放棄敵我分析、階級分析的陋習。

## 平暴制亂，香港浴火重生

◎何步正

奈之若何？

所謂普世價值，就是香港勇武暴力青年的神主牌，自由，民主，人權。也是大學教授中學老師報紙電台指導年青學子，造反有理的依據。市民沈默，對勇武暴力，破門打人放火堵路，溫聲細語的原由。年青勇武者簡化民主等同於一人一票真民主，一國兩制的一國就是失去了自由，和中國融合就是人權沒落。年輕的勇武者生於安樂長於和平，不知反侵略戰亂之苦，不知半殖民地屈辱之痛。荒謬放縱不負責任，自以為代表公民請命，為社會正義暴力抗爭。他們不願意去真切認知如何在不同的制度去體現自由民主人權的真實內涵。一人一票是否就是真民主？一人一票是否就是最好的意見表達和訂定決策的方法？自由是否包涵了無限制無法制可依持的暴亂，怎樣的制度才能更好的體現人權的保障？勇武者簡化標識一些特定的意涵和制度，不符合他們標識的，就是極權，專制，不民主，有人權。今天世界，民主投票烏煙瘴氣的國家，豈止數十。自由和人權，在英美歐洲，近百多年來，黑人，少數民族承受了多少苦難，迄今伊在奮鬥。

六十七十年代，四小龍騰飛。香港經濟主力是小型手工業，服裝，塑膠花，玩具，設備簡易勞力密集，戰亂大陸，提供了龐大的廉價勞動力。外銷飛揚，資本市場和勞動力市場均享成長，共同得益，徐小鳳的風雨同舟，唱頌雖艱辛亦快樂，因為全體香港市民共享經濟繁榮。是一個比較均窮向富的時代。

九七後，港府繼承殖民地時代，高地價收割最後一筆財富的政策。

自由放任高地價，房屋租金倍數飛漲。香港為人稱頌是自由放任經濟的典範，根基於，香港人沒有失業金可領，沒有退休金保障，香港老人金聊備一格，香港人很明白食自己的含意，手停口停。地產金融業吃盡大部份香港經濟成長的紅利，直接擠壓了香港大部份打工仔的可支配支出。香港輕工業都已遷移了去大陸，絕大部份打工仔，分享不到地產金融成長的利益。利益分配兩極化，貧富極度懸殊。如此畸型的社會結構，利益傾斜給資本和資產的擁有者，政府不思作為，變成是現存結構的保護人，成為年青人要打倒要革命的對象。

香港一河之隔另一片大地，數十年來，在香港人眼中是貧窮落後的絕地。九七之後，大陸呀嚙居然超越香港，中國大媽來港穿金戴銀，在尖沙咀排隊買香港一般人家捨不得買的上千美元一件的名牌皮包，香港年青人受不起刺激向中國大媽吼叫滾回中國去。我們香港人面對大陸同胞，有一種歷史性的自大，看到了但不願意承認今天深圳已不是七十年代的深圳小村。他們的成就，我們香港人不服氣，又不願自我檢討自我提昇競爭力，香港政府軟弱盲目，年青人就揀一個好欺負的軟柿子去打，你們港府無能，因為中央惡法。然後，為自己的暴亂惡行合理法，抬出他們一知半解，簡易標識自由民主人權。打人放火，堵路破壞公物，是那門子的自由民主人權的鬥士？暴力就是暴力，暴民就是暴民。香港政府要痛下決心，改變這種以地產金融為主要結構的經濟格局，學習新加坡狂建香港人住得起的屋宇，融合中國粵港澳珠大灣區的發展，創造更多工作機會，加強醫藥療保，提供香

港人更稱心的生活環境。

香港政治問題，簡單說就是一國兩制。一國兩制在九七之後，就根本不是政治問題，而是如何認真落實一國兩制的現實事項。我們香港人還在說河水不犯井水，是幼稚錯誤的認知。一國之下，香港就是在中國統治之下的特別行政區，香港不可能是反中國的獨立武裝基地。我們要爭取落實兩制，兩制的內容，制度規章，要我們香港人自己落落腳搭建落實，我們香港的政治人物，挪心自問，你們二十多年來吵吵鬧鬧，為香港政制架構做了那些有價值的貢獻？香港這裏沒有所謂河水井水，沒有深圳河給香港的水，香港是絕地。香港人成功管理香港，發展香港，和融合中國大陸不是對立互不相容的概念。香港的歷史條件，香港人位處中西文化交匯之處，我們有充分條件，面對最難得的世紀性機遇，建造香港成為中國一國兩制之下最民主，自由，人權，公平，富裕的模範城市。香港勇武者盲動，不能持久，不足為訓。我們香港人應該有信心和中央配合，認真落實一國兩制，融合入港珠粵大灣區的發展。有信心有能力，我們香港可以是龍頭。

中美交惡，是本世紀的大形勢大格局，亦是重新實驗印證所謂普世價值的新時代。歐美一神教的基本

精神是一神獨大，因此一國霸權獨大是政治正確，任何大國崛起都是挑戰霸權，必須剔除。東方文明滿天神佛，眾神諸佛平等，各司各職，而且放下屠刀，立地成佛。因之，東方精神是各大國可以平行共存，世界大同可以共享榮華。衡量一個國家制度的優劣，是良好有效的管理，公平合理的分配，自由和平的環境，人民幸福的感受，人權的保障。不適宜用簡單的標識二分法分類、更何況，民主自由人權，字意解釋多樣，表達實現的制度方法各異。

香港位處世界最龐大的經濟體的旁邊，中西文化的匯合，中美交惡或互惠的世紀戰役的競技中心，中國和南亞文明政經互動的歷史據點。香港人有豐富的金融外貿的知識訓練，上百年的中西文化文明的接觸互動，良好的中英雙語訓練。天時地利只待香港人臨門一踢，我們香港人認識機遇，珍惜機遇，就必須要著力人和，用中國香港人的心意，和中央配合，確切落實一國兩制的內涵，建造香港特別行政區的特類政制，資本社會主義的世界特例。香港可以是中國政治多元化的試點特區，為中國長遠未來鋪陳更加合理，公平，富裕的示範城市。

## Is Quid Pro Quo an Impeachable Crime?

Quid pro quo (QPQ) is a Latin phrase absorbed into English; it is a noun meaning a favor is granted or expected in return for something. In Chinese it is translated as "交換條件" which means "give or take something for take or give another thing as a condition". As described in dictionary, in Latin, QPQ implies that something has been substituted (this instead of that). The English usage of QPQ in early sixteen century had the same meaning as in Latin, meaning substitute, a common usage in medicine, substituting one medication for another. Wikipedia cited an usage of QPQ in the history book, "the Reign of King Charles" (1654) as something done for personal gain or with the expectation of reciprocity (God and believers do not enter into a contract without QPQ, meaning believers must forsake the devil and all his works).

QPQ would go on to be used in English in legal and diplomatic contexts, as an exchange of equally valued goods or services where value can be something immoral or illegal or obtained such way, for example, as done in extortion or bribery. But QPQ can be done legally or out of necessity, many examples can be found in legislative process in the U.S. Congress where the sponsors of one bill are making a QPQ deal with another bill's sponsors so that they will vote for each other's bill to get them all passed in Congress. Another example also quite prevalent happens in government's budget appropriation negotiation; sometimes one or two expense items are added in the budget provided another one or two budgets are also added so that they all get approved. QPQ deals have been done in diplomacy too numerous times to be countable. The most infamous one, perhaps, is the surrender of Japan at the end of WW II with the condition that the Japanese Emperor would not be tried for war crime. So QPQ is a negotiation tool often used in power negotiation regardless whether the goal is a just one or not. American presidents have done their share of QPQ; of course,

Mainstream and Organic Views  
Dr. David Wordman

whether they are done morally or not, are subject to interpretation. We can simply cite a few examples here to show that QPQ is a necessary tool presidents must learn and know how to use to gain political advantage. Cheryl Chumley has published an article in the Washington Times, 9/25/2019, citing a few examples: 1. An article in Green Biz in March of 2011, "Barack Obama, Clean Tech and the Political Quid Pro Quo.", 2. "Barack Obama's Ambassador Legacy: Plum Postings for Big Donors," headlined in Public Integrity, January, 2017, and 3. The Wall Street Journal in August of 2016, "President Barack Obama defended his decision to authorize a \$400 million cash payment to Iran that coincided with the country's release of American prisoners in January." All the above looked like and smelt like QPQ, didn't they?

As Mentioned above, the ending of WW II contained an act of QPQ involving the fate of the Japanese Emperor. We could simply visit the history of FDR's relations with Churchill, Charles DeGaulle of France, Josef Stalin of the Soviet Union and Chiang Kai-shek of China to find more QPQs being used during the war to achieve many objectives at the expense of one or the other nation or at the expense of the career of an individual American. It is interesting to find a quote attributed to President Ted Roosevelt, on being American: "Much has been given us, and much will rightfully be expected from us. (QPQ?) We have duties to others and duties to ourselves; and we can shirk neither. We have become a great nation, forced by the fact of its greatness into relations with the other nations of the earth, and we must behave as be seen as a people with such responsibilities." We can conclude from the above that being able to use QPQ effectively is a responsibility of

the American President; being able to understand QPQ is a responsibility of the American people.

Come to the question whether President Trump had made a QPQ with Ukraine President Volodymyr Zelensky as his phone call transcript had revealed, the answer is probably yes. As whether President Trump had made that QPQ for A personal gain as charged by the House Intelligence committee, the answer is probably no, at least there is no legal evidence. Politicians try to gain political advantages using QPQ are acceptable if there is no violation of the law exhibiting measurable damage. Investigating a possible corruption case of any American involving a foreign country, Hunter Biden in the specific case, is within the responsibility and legal bounds of the Presidency. Whether Hunter's father, Joe Biden, is a Presidential candidate running against Trump or not is totally irrelevant. One may raise the moral issue of the timing of the QPQ, but aren't there many sex scandals, whistle blowers and extortion activities surfacing during the campaign process of American elections? The voters are used to that and they have developed a bias wanting to know the truth and less so on how the truth was revealed.

Unfortunately, the so-called Trump's QPQ with Ukraine President has become a bi-partisan fight, obviously with Democrats trying to destroy Trump's chance of being re-elected. On this election issue, I believe, the American voters will judge on Trump's performance on managing the economy. Is the nation better off today than 3-4 years ago? Can he make a good trade deal with China (with or without using QPQ) leading to four more years of healthy economic growth? I believe the American voters want to know the truth about whether Joe Biden, the father, knew his son Hunter's activities in Ukraine working for a corrupt energy corporation there more than the truth about how Trump has made a QPQ with Zelensky to investigate the corruption case. After all, the Democratic Senators had openly in a letter threatened Ukraine with withholding financial aid to urge Ukraine to investigate corruption cases revealed in Mueller's (The U.S. FBI) investigation.

So in a fair minded analysis, we must say that using QPQ is not an impeachable crime, unless a quantifiable personal gain or a national loss can be proven!