

川普二進宮，美國黃金時代開始？

“今天起，美國的衰退停止！”
“上帝拯救了我，讓我使美國再次偉大！”

不得不說，一種神奇的力量似乎圍繞著川普。自從他於2016年宣佈參加總統選舉以來，全美國，上上下下，反對他的，詛咒他的，支持他的，和瘋狂支持他的，所有人的眼光就沒有離開過他。主流媒體不斷自責，明明知道他刻意誇大言辭，胡扯，就是為了嘩眾取寵，為什麼不拒絕報導他，為什麼還替他免費宣傳？即便是在他落選之後的四年裡，司法機關也積極配合他，窮追猛打，對他發動了四場官司，硬是不肯讓他從人們的視野中消失。有時難免令人懷疑，如果民主黨改變策略，暗中敦促傾向民主黨的主流媒體漠視他，傾向民主黨的檢察官們不去追剿他，從而剝奪他製造輿論的機會，或許他就無法牢牢地緊扣住他的基本盤，從而失去二進宮的可能？

川普在他的就職演說中講了許多顛覆性的話，包括上面2句。最有意思的應當是，拜登老先生就坐在離他不到2米的地方，而他卻一巴掌一巴掌地打拜登的臉。當然，不是肢體動作，而是把拜登四年的政績說的一文不值，不但說他的前任“極端與腐化”，並且把最近在洛杉磯發生的火災也歸罪於拜登。當他說到墨西哥邊境的非法移民，聲稱他將馬上在宣佈邊境為緊急狀況

◎水秉和

的行政命令上簽字時，全場起立，熱烈鼓掌，哪個場面，真不知道拜登內心如何作想。

川普一系列的行政命令受到全世界的關注和報導，此處就不一一列舉了。關於他要遣返幾百萬非法移民的事，論者都認為阻力非常之大，如果他能在一年之內遣返50萬人，那就算是很成功了。至於俄烏戰爭，雖然不是24小時之內停火，半年之內解決應當沒有問題。因為，按照目前的進度，俄羅斯在戰場上的優勢可以讓川普逼得澤連斯基屈從，拿土地換和平。此外，他表示希望在上位的100天之內受邀跟習近平見面；基於此，他在演講中沒有公開表示要對中國加關稅。這是他的態度的巨大轉變，對國際局勢具有重大影響。到底會如何發展，不得而知，在此也不必多說。

縱觀各個媒體的討論，一個普遍的共識就是，川普只有18個月的時間。在他上位一年半的時候，如果他沒有作出一些能夠說服人的成績，那麼中期選舉時他就將失去在國會中的多數。其後，他的所有政策都會受到民主黨的杯葛，官僚機構的抵制，和選民的背棄。這樣，他的“黃金時代”就會胎死腹中了。

有鑑於此，我們不妨就他使美國

再次偉大的路線圖稍作分析。這個路線圖的起點就是他說的“鑽呀！鑽呀！鑽！”（Drill, baby, drill!）由於葉岩油的開發，美國已經成為世界上最大的產油國，不但可以自給自足，並且能夠外銷，跟中東的產油國和俄羅斯（歐佩克加1），競爭國際市場。他不但鼓勵葉岩油的大規模增產，並且要取消拜登對海岸採油區的限制，使得美國能夠從油氣輸出賺取大量外匯。

大力開發石油工業有一箭三雕的效應。第一，它能壓低油價，減少通脹。第二，它能振興美國在燃油汽車業的優勢地位，打擊電動車；振興美國的汽車業可以連帶振興美國一大片製造業，降低對進口的需求。第三，降低油價就可以直接施壓歐佩克加1，幫助以色列恢復其在中東的小霸王地位，也可以削弱俄羅斯經濟和加大對俄羅斯的壓力，迫使它願意跟烏克蘭和解。

當然，這就可以解釋他為什麼在第一天就簽了退出氣候變化公約的行政命令。只有放棄綠色革命，他的油氣戰略才能發揮作用。雖然，這會增加地球暖化，威脅到熱帶和水平面低的國家的生存。但是，川普會顧及這嗎？為了美國再次偉大，他想要收購冰天雪地的格林蘭，地球暖化正合乎美國的利。

加征關稅。如果把加征所有國家的關稅與振興石油業配合，那麼這就能減少進口，進一步促進國內製造業的



中美論壇社 主編
社務委員：張紹遠 周友道 水秉和 張一飛 陳惠中 馬在莊
佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 梅強英 范湘濤 張文兼社長
刊例頭設 劉學武
每星期六出刊
第599期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

復蘇。在這之上，遣返一大批非法移民，增加低收入的白人和其他種族群體的收入，從而提振美國鐵锈區和一大片中部地區的城鎮的經濟。如此這般，一個經濟的良性迴圈就可能被攪動起來。

許多人注意到，世界首富馬斯克跟川普的極右派民粹主義支持者班農（Steve Bannon）之間發生了嚴重衝突，以致於班農在他的自媒體上宣佈，他要搞倒馬斯克。在這一點上，班農錯了。馬斯克堅持保留技術人員的移民政策，亦即H-1B簽證，完全符合川普發展高科技的政策。川普與科技巨頭們之間很可能達成了一個共識，那就是，跟中國在科技領域的競爭絕對不能輸，可是由於中小學教育失敗，加上美國的一流人才大部分湧進金融界，美國需要向全世界收攬一流人才，這樣才能跟工程師人數是美國7倍的中國競爭。

我們不能忽視馬斯克對川普和對美國的重要性。川普特別為他設立

了一個臨時性的，不在政府編制之內的效率部，讓他發揮他裁減他收購的X公司（前身為推特）80%的員工的能力。如果他能夠減少美國政府的冗員和赤字，提高效率，那麼，配合上述，川普真的有可能成功。

在人工智慧逐漸成為第四次工業革命的核心的時候，引領時代的科技巨頭們已經意識到，今後，世界將發生巨變，一個國家只要在人工智慧領域獲勝，那麼就有足夠的資源來養活低收入群體。這樣，低收入群體跟億萬富翁之間就建立了一個牢不可破的聯盟。川普領導的寡頭們，沒有受過高等教育的低收入人群，和沒有錢，後者有選票，共同向前邁進，顛覆哪個以中產階級為核心的民主政治。這樣，一個新時代，也就是川普所說的“黃金時代”，和批評者說的寡頭時代，就來臨了。

錢優勢與底層社會人群對現有建制的

不滿，兩者結合，其威力乃全面暴露。從前的寡頭政治主要是指貴族或者軍頭們的統治，所以它在人們的印象中是一種反動的，落後的，甚至是暴力的體制，可是，當寡頭是科技界與金融界的領袖時，或許我們應當另眼相看了。因為，它可能是西方民主制度進一步演變的方向。

在美國參議院中唯一自稱為社會主義者的桑德斯說，整個世界都在走向寡頭政治。所以，這不單單是美國的現象，它真的可能是西方民主制度的未來走向。

今後4年，如果特朗普的寡頭政治能夠取得不錯的成績，那麼，寡頭政治就有了繼續發展的潛力。這樣，一個吊詭的現象出現了：如果要想回到之前的民主體制，美國人應當希望特朗普的寡頭實驗徹底失敗。

美國：從民主政治走向寡頭政治

1月15日，拜登在他告別白宮的演講中說了下面這段話：

“今天，一個寡頭政治正在美國形成——擁有極端財富，權力和影響力的少數人威脅著我們的整個民主體制，我們的基本權利和自由，以及每個人公平競爭的機會。”

1月20日，在特朗普就職就職典禮上，特朗普的背坐了幾十位貴賓，其中就有許多億萬富翁，被稱為“科技巨頭”，包括抖音的周受資。

寡頭政治（Oligarchy）的定義就是少數人掌控了政府。亞裡斯多德在他的《政治學》一書中曾經說，“寡頭政治是擁有資產的人控制了政府；反之即是民主”。在我們當前的世界上，“資產”指的不是百萬或者千萬，它指的是億萬甚至遠超過億萬。當拜登以肅穆的表情說出這段話的時候，他似乎沒有意識到其中巨大的諷刺：他自稱是為民主而奮鬥，不惜介入俄烏戰爭，鞏固了與民主盟友之間的團結，可是，四年下來，就在他自詡功業彪炳的時刻，他的政黨卻在國內敗給了極端富有的寡頭們。既然承認美國的民主體制正受到寡頭的威脅。難道他不需要自問一聲：何以至此？難道這不是他最大的失敗嗎？

根據美國ABC電視臺的報導，特朗普的內閣裡有13名億萬富翁，總資產超過4600億。當然，這個數額會因馬斯克股票價值的升降而增減。四年前，拜登的內閣的資產，據同一報導說，只有1.18億。

根據《福布斯》雙週刊在去年6月的一次報導，當時已經有13名億萬富翁向特朗普提供了大量捐款，另外還有一大批億萬富翁正在準備捐款。這份名單裡不但有華爾街的大亨，矽谷的科技富豪，也有美國中南部地區的石油業以及其他行業的大佬。也就是說，支持特朗普的富豪是不分行業和地域的。那時，名單裡沒有提到馬斯克。雖然，世界首富馬斯克購買推特（後

◎彭文述

改名為X），讓被禁止在其他社交媒體上發言的特朗普有一個發言的平臺，是特朗普勝選的關鍵因素之一。據CNN和其他媒體估計，馬斯克向特朗普選舉的捐款高達2.5億美元。

就像馬斯克一樣，這些億萬富翁所發揮的作用並不單單是捐錢，例如，亞馬遜的老闆貝索斯擁有《華盛頓郵報》，另外一位來自南非的華裔億萬富翁擁有《洛杉磯時報》，兩人都在選前禁止報紙在社論中支持某一位候選人，打破了兩報的慣例，而兩報歷來都支持民主黨的候選人。

《福布斯》估計，2024年，特朗普的資產在3.6億至8億之間，因他擁有的社交媒體公司的股價而起起伏不定。無論如何，他的確是一名億萬富翁。現在，他正率領了一批億萬富翁，掌控了國家機器。所以，美國已經不折不扣地是一個由寡頭們控制的國家。

俗話說，冰凍三尺非一日之寒，美國走向寡頭政治有其必然性，雖然這是一個非常複雜的過程。簡單說，從八零年代的雷根開始，美國就採取了去工業化的發展戰略，經濟向服務業，消費業，高科技和金融業轉型。這就產生了中西部的鐵锈帶，其實際意義就是美國失去了整整一代的技術勞工和他們所代表的中產階級（候任的副總統萬斯就是他們的代言人）。最能說明這個現象的就是雷根擊潰了美國強大的工會組織。服務業產生了大量低收入群體，也產生了一大批高薪的專業人士（醫生，律師，會計師等）。大約從本世紀初開始，美國的經濟動力主要就來自高科技和金融業，而這兩者就迎來了一批億萬富翁。他們累積財富的速度直追十九世紀末期，甚至有過之而無不及，造成美國貧富差距的大幅度飆升。

2008年的金融風暴對美國的中產階級是一次沉重的打擊，據估計，2008至2013年，500萬以上的家庭的房子被迫拍賣。這也縮小了美國的中產階級，加深了美國社會的兩級分化。

2010年，美國的最高法院在“公民對聯邦選舉委員會”（Citizens vs FEC）一案的判決中，一個名稱是“公民聯合陣線”的組織（Citizens United）獲勝，從此改變了美國百年來的選舉規則。在此項判決中，最高法院以言論自由作為理由，准許企業或者團體以無限額的捐款助選，只要它們與候選人之間保持某

種距離。這個判決出臺以後，一種叫做政治行動委員會的組織（Political Action Committee）紛紛成立，為它們支持的候選人助選。從那時起，有錢人，利益集團或企業乃能夠大把大把向這種委員會捐錢，以致於選舉的經費瘋狂膨脹，遊說公司的數量猛增，各種利益集團對選舉結果的影響力業隨之大增。這就為寡頭政治鋪平了道路。從此，美國的政治乃迅速向金錢傾斜。

特朗普第一次勝選時，這個局面還沒有引起特別的注意，不過以一名毫無政治經驗的商人一舉獲勝，端倪已現。在這次選舉中，億萬富翁的金

特朗普救了伊朗

◎虎山一叟

難以想像，但是很可能是真的，特朗普救了伊朗。

首先要提到一位網紅，那就是哥倫比亞的經濟系教授傑佛瑞·薩克斯（Jeffrey Sachs）。他也是猶太裔，可是，多年來，他對美國的霸權主義和猶太復國主義進行嚴厲譴責。他說，以色列的內塔尼亞胡，與美國國務院內和智庫中的猶太裔的新保守主義者，很早就擬定了一套計畫，旨在5年內摧毀中東7個阿拉伯國家（伊拉克，利比亞，敘利亞，黎巴嫩，索馬里，蘇丹和伊朗）。他在接受訪問的視頻中也一再提到此事。顯然，他有內線情報。

事實上，雖然以色列未能在5年內達到目的，可是，這十多年下來，隨著敘利亞的阿薩德政府垮臺，這7國也就剩下伊朗還沒有更迭了，而伊朗是以色列最想殲滅的國家。在內塔尼亞胡眼裡，只要把伊朗給滅了，打殘了，或者親西方了，那麼以色列就可以高枕無憂了。

終於，機會來了。敘利亞的阿薩德政權垮了，伊朗革命衛隊建立的抵抗

之孤，又稱什葉之孤（哈馬斯，黎巴嫩真主黨，敘利亞和伊拉克的民兵組織和葉門的胡塞武裝），就此被切斷和打散了。伊朗陷於孤立。於是乎，內塔尼亞胡準備對伊朗下手。這個時候，非常討厭伊朗同時又非常支持以色列的特朗普當選了。許多論者預測，不是以色列會不會向伊朗動手，而是何時動手。

內塔尼亞胡知道，沒有美國提供彈藥和其他援助，僅僅憑以色列的力量，它是無法成功的。所以，特朗普上位似乎是天賜良機。

可是，這裡有一個問題，那就是特朗普不喜歡戰爭，認為這是賠本生意。他更不願意讓美國被別國拖進戰爭泥潭，這就是為什麼他在上一任時就想退出北約。並且，他完全不像拜登，不會被內塔尼亞胡牽著鼻子走。特朗普非常任性，只有他向別人發號施令，占別人便宜，沒有他被人擺弄的事。

為了預防內塔尼亞胡先斬後奏，在

特朗普還沒有上位之前就動手攻擊伊朗，搞得他不得不被動地支持以色列，特朗普一早就對內塔尼亞胡說，必須在他1月20日就職以前停火。並且，為了確保停火，在上位之前，也就是還沒有實權的時候，他就派遣了特使，一位紐約的地產商，跟他有老交情的億萬富翁，名叫 Steve Witkoff，前往以色列，目的就是監督以色列，確保後者落實他的停火指示。果然，以色列與哈馬斯在1月19日停火了。

特別有意思的是，特朗普在他創立的社交媒體（Truth Media）上轉載了上面提到的薩克斯教授的視頻。薩克斯在該視頻中不但揭露了內塔尼亞胡的陰謀，並且罵他是“狗娘養的”（son of the bitch）。特朗普把這個視頻放在他的社交媒體裡，意思顯然是警告內塔尼亞胡：“我知道你的陰謀詭計，我不吃你那一套！你乖乖地給我停火！”

所以說，雖然特朗普對伊朗絕無好感，但是，為了不讓以色列亂來，他救了正處於險境的伊朗。

Population Management, Nation Development and US-China Relations (I)

The US-China relationship is moving towards a cliff for no rational reason. The two nations of comparable land size are situated on the Earth's opposite hemisphere, separated by oceans. There are no border issues or historical conflicts between the two nations. The major differences are one, the governance system and two, the people under each's governance system-population. From the governance point of view, the U.S. embraced democracy, capitalism, and liberalism for 250 years, but one must be honest that the U.S. democratic system is still far from perfect. The nation is moving more towards division, with conservatism and socialism balancing capitalism and liberalism. On the other hand, China tried to build a republic nation, abandoning its monarch dynasties and struggling for one hundred years without complete success. China's people revolution was a treacherous experience with foreign invasions and interference. China embraced Marxism and discovered that ideology is empty without pragmatic governance acceptable to its people to realize democracy (People are the masters of the nation). China walked away from the Soviet-style communist system and experimented on its own with decades of mistakes and bitter consequences.

China is different from the U.S. mainly in its population size (today 1.4 billion people) and its 56 ethnic groups. But China has five thousand years of history with experience, wisdom, and innovation in her genes and her 56 ethnic groups are far more homogeneous culturally than other countries with fewer ethnic groups/races. Comparing all aspects, education, industries, science, and technologies (including military development), there are very few differences between the two nations since each has learned from other countries at different times and developed on its path. The U.S. expanded smoothly in the 19th century, learned from the European powers, and emerged as the number one economy in the world. China is a latecomer in industrialization, but she also learned from the West (including the U.S.) and rose rapidly in the last few decades to become the number two economy of the world.

The real significant difference between the U.S. and China is their population. In the U.S., there was fear that the poor one billion Chinese people would eventually compete with the U.S. for world resources. This is a groundless theory, perhaps rooted in the 17th and 18th

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

centuries when American immigrants fought the American Indians for land and resources. Hindsight tells us that with industrialization and sciences and technologies, humans on earth can lift their standard of living more rapidly as exhibited in the last two centuries than in the previous 10 or 20 centuries. The groundless theory worried that if the billion people in China achieved a middle-class standard of living, they would take away all the resources Americans need. The Chinese people proved the groundless theory wrong. China worked hard and was able to lift its billion people out of poverty. Indeed, today many more Chinese tourists are traveling around the world. But the fact that China became the world factory trading as the number one trader with 125 countries supplying them with goods needed. It simply dispelled that groundless theory. Just look at the African continent, its prosperity and development owe a great deal to China's economic policy to make win-win deals with every country in the world. China is the only country that has turned huge deserts into green acres for forest and agriculture use. China is the largest developer and user of green energy. China has made advances in infrastructure, highways, high-speed rails, intelligent ports, and electric energy distributions to support its development. China's Belt and Road Initiative (BRI) designed to share resources and commerce to produce win-win economic results has grown over 125 nations and organizations which proves that collaboration will produce win-win results.

China could not have accomplished the above results without her people working hard. However, the population can be a liability (dragging the country to poverty) or an asset (raising the country's GDP and prosperity). China was extremely poor after WW II (the Japanese invasion of China resulted in 14 years of bitter war, Japan was depleting China's resources to fund its world war), China's GDP was only \$30.55B in 1952, but it grew to \$1,211B surpassing Italy in 2000, to \$2,286.88B surpassing France in 2005, to \$2,752.88B surpassing UK in 2006, and to \$6,087.88B surpassing Japan in 2010. In 2023, China's GDP is \$17,888.97B second only to the U.S. (\$27,360B). In per capita GDP, the U.S. is \$81,695

(GDP/Population) and China is only \$12,681(1/6.44 of the U.S. figure). From this figure, one would understand that the population number (the US has 334,914,895 people and China has 1,408,280,000), especially its productive age group (857,980,000 in the age range of 16-59 in China and 217,594,207 in age of 15-64 in the U.S.) are important numbers to watch, since GDP and per capita GDP are used to gauge a nation's productivity and prosperity. Both China and the U.S. have understood that the total population must be separated into productive age groups, senior group (in China is 60 and above and in the U.S. is 65 and above) and under-age group (in China is 15 and under and in the U.S. is 14 and below) to understand the nation's wellbeing. China's statistics bureau just published some data that we can use to analyze the issue of productivity and competitiveness of a nation and its future outlook.

China's statistics bureau published a report which can be summarized as follows:

1.The total population of China is 1,411,750,000 (Rounding to 10,000) in 2024, is reduced to 1,390,000,000 continuing the trend of reduction (A concern of the Chinese government). The productive group is 857,980,000 (60.77%), the senior group is 310,310,000 (21.98%), and the underage group (including other nonproductive) is 239,990,000 (17%). The Chinese government is concerned over the reduction of the productive group and the increase of the senior group in percentage points. The government is also concerned with the nation's birth rate which affects the underage group.

2.China was concerned with the growing population when its productive group did not generate a high enough GDP. Hence it had a one-child policy for many years. When China improved its GDP with a high percent growth rate, the government wanted to keep the fast GDP growth, so it abandoned the one-child policy and encouraged more births. However, like many developed countries, the birth rate drops as people have a more affluent life. China's birth rate has been dropping since 2018. This year, 2024, a dragon year, China's birth figure is 9,540,000, increased by 520,000 over the 2023 figure, the first time increase in seven years. However, culturally, dragon year always produced more babies, this small increase of 0.576% may disappear in the year of the snake.