

特朗普效應：分裂共和黨，送大禮給希萊莉

“一旦特朗普被排擠出去，那麼一大批憤白…會跟著他離開共和黨了。”

美國極右的由來

2010年，最高法院…決定財團法人也是人，享有言論自由權，能用錢說人話”

特朗普的急速竄升，並持續取得壓倒性勝利，令主流共和黨人惶恐不已，也令評論家們為他們的一再誤判自打嘴巴。大家開始深究其原因，發現共和黨是咎由自取。此“咎”是冰凍三尺，非一日之寒。共和黨曾是林肯的北方政黨，解放黑奴，其功厥偉。民主黨則主要是以南方勢力為代表的政黨。五零年代後期，民權運動啟啟，甘迺迪決定支持馬丁路德金，這就得罪了南方民主黨大佬和大批白人選民，使甘迺迪的連任面臨危機，所以有德州達拉斯週刺之行。詹森接任總統，他以南方人身份沿襲北方人的政策，建樹良多，包括“偉大社會”的立法和通過民權法案，促進種族平等。

共和黨尼克森看到：如果民主黨就此南北通吃，撐起彩虹大傘把黑白黃紅各色選民招攬在傘下，那麼共和黨僅靠殘餘的北方“貴族”，他的總統夢就吹了，共和黨將永遠是在野黨。所以他想出“Southern Strategy”，改變了林肯的共和黨黨性，明目張膽/或暗地主張白人至上，爭取南方白人選民。果然一兩年內南方民主黨政客們紛紛換黨加入共和黨，如此這般議員、官員職務照舊，只是身份由民主黨改為共和黨。如此，幾年內南方保守右派的民主黨天下，變成保守右派的共和黨天下，同時也就把南方民主黨的毒瘤——種族隔離/種族歧視——移植到共和黨的胸腹大腦。政黨性質和黨員身份這麼就翻了個頭。

1964年大選，共和黨資深參議員 Barry Goldwater（葛窩頭）競選總統，他有句名言：“Extremism in the defense of liberty is no vice. And moderation in the pursuit of justice is no virtue.”（爭自由，再極端不為過；無正義，溫良恭儉讓，實為虛偽偽善。）葛窩頭的言論在那個政治溫和的年代顯得極端激進，競選慘敗，共和黨整個受累，在國會也吃癩，但是他種下的極端種子被後來的Gingrich（真格離奇）撿來當珍寶。該人擔任議長時發動的百日戰，導致1995/96年兩次拒絕預算撥款，聯邦政府關門。這被認為是兩黨在國會關係嚴重惡化的開始。

現在很多人提到支撐美國政治的第四根柱子——媒體。有線電視台的氾濫衝擊了傳統媒體的利益，促使三大電視台被財團收購，新聞內

容乃趨於軟性。加上總部本來在英國的跨國煤霸麻道士（Rupert Murdoch）打進美國市場，嘩眾取寵，電視新聞評論不顧事實，以偏見為主見，說謊不負責任，但是收視率高，大大助長右派極端思想；加上廣播電臺的名嘴 Rush Limbaugh等，右派極端言論幾乎壟斷媒體。人們想聽/看不同聲音，越來越不容易。中立的 NPR 和 PBS 不斷受到右派財團的攻擊，預算被右傾的議會裁減。現在難得有人訂閱 The Nation, The Progressive, Harper's, Mother Jones（就是曝露羅姆尼說47%的選民不會選他，使他敗選的那個雜誌），Sierra club, ACLU 等等從傾向於社會主義到民權與環保的刊物。

接下來要說的就是雷根。雷根總統留下了兩大遺產：一，他的“美國至上”的言論，這種言論贏得了只有中學校教育、藍領或無業的白人種族主義者的熱烈支持，即所謂的“雷根民主黨人”；二，他的供應派經濟學，其基本內容是一方面為富人減稅，另一方面打擊工會。兩大遺產實際上是兩大禍根。在雷根手上，勞工失去工會保護，跨國公司把工廠成批轉移到亞洲，培植了好幾條“小龍”。大陸也是巨大的獲利者。

政治的左右變化最能表現在稅務上，對富豪影響極大。單計稅率5%的差別，要交100億元歲收的稅（100億對大富豪不是大數目），假使減稅5%，富豪就平白有5億元可以“玩”，把5億拿來玩政客，可以把政客們玩得團團轉。至於中產階級，一萬五千的稅前款以減稅5%計，為500/250，少交聯邦政府500塊錢或250塊，多嗎？不多矣！但是他們會感到皇恩浩大。美國為什麼負債累累？錢都哪裡去了？只因稅收不抵支出而已罷了！直到甘迺迪的1963年，最高稅率仍然90%；歷經多位總統和國會的鬥爭，稅率從90%一路降到了35%，其中最成功的就是雷根總統。小布希是最後一個減稅總統，面對著他在阿富汗與伊拉克的巨大軍費開支，他卻繼承共和黨的傳統，繼續減稅。奧巴馬上任後，傻忽忽的把稅率從35%升高到39.6%，說是希後達到預算平

～彭文逸～

共和黨的正統保守派，所謂私人高爾夫俱樂部的會員們，或者石油公司，保險公司，銀行藥廠等等各個企業的大股東和高級主管們，現在真正是戰戰兢兢，寢食難安。一批大金主們花了7500萬美元（CNN），替第二個小布希助選，企圖通過這個家族繼續維持他們對共和黨的控制，結果錢全部泡湯，小布希第二一早就鞠躬下臺。他們接下來選中了出身茶黨可是轉身投靠了新保守主義的盧比歐，在三個月的一個短短的7天裡，花了8百萬美元（總共給他5200萬，CNN），在盧比歐自己的地盤——佛羅裡達州——買電視時間，猛烈轟擊領先的特朗普。結果，特朗普仍然大勝，而他們的錢又消失於無形，“小盧比歐”（特朗普對他的暱稱）也跟在他的恩師（mentor）——小布希第二——的後面，萎縮了。屬於“主流”的只有俄亥俄州長凱西克，可是他只贏了俄州，其他各州連10%的選票都拿不到。

美國政壇出現了一個罕見的現象：一名候選人，特朗普，地產大鱷，在他自己所屬的共和黨黨內受到嚴厲攻擊不算，同時又在左，中，右的媒體中，不管是電視，紙上或網上，受到嚴厲攻擊，並且他自己在競選活動中言辭幾近胡扯，經常跟事實脫離關係，還粗話罵人，甚至鼓動競選會場內的肢體衝突；儘管如此，他一路走來，勢如破竹，遙遙領先其他候選人。現在雖然距離共和黨在克裡夫蘭的總統候選人提名大會還有三月餘，可是，對共和黨而言，分裂已經到了無可挽回的邊緣。

據分析，特朗普，在他獲勝的絕大多數的各州中，擁有大約40%的鐵票。這些鐵票大半來自沒有受過大學教育的白種男人。這批人大多數屬於所謂的“雷根民主黨人”，也就是在1976至1980年的兩次大選中由於對民主黨不滿而被雷根吸收進入共和黨陣營中的選民。我們可以這麼看：共和黨反對有色人種移民，所以基本上得不到少數民族的選票；反對同性戀和人工墮胎，所

衡。為了這個不可能的幻想，他招來大小富豪們的痛恨。

再接下來我們必須談“公民聯合”。2010年，最高法院處理一個案子，叫 Citizen United vs FEC。結果共和黨右派法官以5比4勝出，決定財團法人也是人，享有言論自由權，能“用錢說人話”，而且不限於一人話，可以開大口說千人話，近乎規定有錢人可以擁有百千張選票，隨他自由出錢買多少。本來大富豪能施法影響政治是人人皆知的，但是比較幕後不張揚，有法律限制。現在財團法人由大法官的魔術變成成人，那麼金錢的使用就隨意，而且錢還可出於公司，不必出於富豪本人。法院這項決定是對2002年參議院通過的麥金-範格限制選舉獻金法案的翻案。這是保守右派司法激進主義破壞民主的典範。

～彭文逸～

以得不到大多數婦女和年輕選民的支援；不承認地球暖化，所以得不到受過較高教育的知識分子支持；因此，他們的基本盤很小。這一批雷根民主黨人就是他們取勝的法寶，是他們非常重要的外圍份子。失去了這批選民，他們就會長期跟總統大選勝利絕緣了。

當然，問題還不止於此。目前，特朗普可能在七月的候選人提名大會之前就拿到1237張代表人票，超過半數。這樣，他的候選人資格將會在第一輪投票中通過，成為共和黨的當然總統候選人。如此，十一月大選時，堅決反對他的正統共和黨人將會躲在家裡，拒絕投票。這麼一來，儘管希萊莉有不少缺點，她應當贏。另一個可能是，到了七月提名大會的時候，特朗普雖然贏得的代表人票數遠超過其他兩位候選人，可是沒有達到1237票，所以第一輪投票時沒有選上，正統共和黨精英們就立馬全面展開抵制活動，把這個共和黨的野種排拒在門外，另擇他人（目前他們有向第二位候選人克魯斯集合的跡象，可是他也是黨內的造反派）。

一旦把特朗普排擠出去，那麼一大批憤白，即憤怒的，沒有受過大學教育的，並且經濟生活不是那麼寬裕的，屬於外圍份子的選民，就會跟著他，更加憤怒地離開共和黨了。一旦離開，共和黨就此分裂，成為一個真正的白富政黨，也就是長期的少數黨，因為絕大多數工薪階級的白人將不會回到這個對他們而言具有重大欺騙性的政黨了。他們在十一月的選中當然也就不會支持其他任何共和黨的候選人。這樣，希萊莉也會輕易地成為下一屆的美國總統。這就是為什麼我說，特朗普送給希萊莉一份大禮。

可以預言，除非又冒出一個第三黨的強勢候選人，分散希萊莉的選票，她應當會成為下一屆的總統。有一位評論員在CNN的節目上戲稱，民主黨的候選人必然是桑德斯，只不過該桑德斯可能穿的是裙子罷了。這句話說的很透。希萊莉

民主黨候選人桑德斯，一位自稱為“民主社會主義者”，之所以能夠得到那麼多年輕人的支持，跟他堅決反對這個“公民聯合法”有著密切的關係。

這個法案背後的推動力明明是大公司財團，目的是對抗聯邦選舉委員會，卻美其名為“公民們聯合”的法律行動，多麼動聽！政治文宣工作做到這一步，令人浩嘆！它到底代表的是億萬名公民，還是億萬富豪公民？超級大公民 Koch 兄弟出資6千萬美元，阻止通過加州“Global Warming Solution Act of 2006”；2012年不具名捐款2.7億美元，反對奧巴馬連任。他們捐錢給音樂廳、醫院為什麼就具名？為什麼政治捐款就不具名，偷偷摸摸。因為他們的

被桑德斯逼得向左靠，公開反對她擔任國務卿時支持的TPP（泛太平洋夥伴關係組織），並且把桑德斯提出來的許多主張接了過來，強調她有能力實現這些方案，而桑德斯只會紙上談兵。

最值得我們注意的是，今年的大選是一次分水嶺式的大選，也就是歷史性的大選。第一，共和黨由於受到特朗普的重磅衝擊，必然會成為小黨，因此它必須重組。在重組的過程中，它必須反思，它是否為了Koch兄弟石油利益集團的捐款而閉著眼睛不承認地球暖化；到底它是是否繼續杯葛移民法改革而自外於少數民族；是否繼續接受新保守主義份子的世界觀，認為美國可以維持霸權，掌控世界。最重要的是，它是是否繼續做一個勇於替富人減稅而目睹中產階級逐漸貧窮化的政黨。

當然，這種反思將是很痛苦的，因為金錢的誘惑力實在太大了。

第二，我們看到，在共和黨的候選人中，獲得選民支持的特朗普，和克魯斯等“圈外人”獲得70%以上的選票，而代表主流共和黨的候選人，除了中間偏右的俄亥俄州長以外，全部被選民拋棄。這等於正統的共和黨精英層遭到全盤否定。在民主黨中，希萊莉是“圈內人”，可是桑德斯跟她幾乎是平起平坐，並且她的政見實際上是被桑德斯牽著鼻子走。也就是說，今年有四分之三以上的選民支持圈外人。這顯示，美國近年來的政治走向，包括內政與外交，非常令選民失望，幾乎是全盤否定。究其原因，簡言之：內政的失誤導致2008年的大不景氣，外交的錯誤導致中東無解的亂局。

看來，不但共和黨需要深刻反思，就是整個美國的政治走向也需要有一場根本性的反思。可是，到底希萊莉是否有能力承擔這麼重大的責任呢？

到底美國的知識精英，在享受到豐厚的智庫待遇之後，或者在某一個象牙塔中受到優秀學子的崇拜追捧之餘，還有沒有透視能力，去尋找正確的方向？

益見不得人的。Koch 兄弟出資支持組建34個政治團體和組織。直接控制的包括：Citizens for Sound Economy；Americans for Prosperity；Freedom Partners；Right to Work。這些團體的名字都非常動聽，誰不支持穩健經濟，誰不支持美國的繁榮？誰不支持工作權利？這些組織、智庫假公民之名實為富豪/公司/財團從事文宣，譬如，名稱為支援工作權利的組織完全是為了反對工會、削弱工會而設立的。

其他一些把政黨推向極端的合法行動還有不少，如茶黨的崛起，又如每十年人口普查之後各州政黨在議會中憑仗政治實力重畫選區，造成一大批永久議員等，在此無法一一論述。總之，到今天，兩黨各走極端的後果終於在特朗普身上集大成。

The 2016 US and Taiwan Presidential Elections

There were twenty-five 2016 presidential candidates in the United States and three in Taiwan as of June 2015. At that time, the media survey (WMUR/CNN 6/18-24/2015 and TVBS Taiwan 6/16/2015) were showing the following polling results: Six US Democrat candidates (Hillary Clinton 43%, Bernie Sanders 35%, Joe Biden 8%, Martin O'Malley 2%, Jim Webb 1% and Lincoln Chafee, near zero percent) and Nineteen US Republican candidates (Jeb Bush 8%, Donald Trump 11%, Rand Paul 9%, Scott Walker 8%, Carly Fiorina and Mario Rubio, 6% each, Ben Carson and Chris Christie, 5% each, Rock Perry 4%, Ted Cruz, 3%, Mike Huckabee and John Kassich, 2% each, Lindsey Graham and George Pataki, 1% each and Bob Erlich, Jim Gilmore, Bobby Jindal, Peter King and Rick Santorum, near zero percent) For the Taiwan presidential election, there were only three candidates in the early race, two female candidates, Hung Hsiu Chu (Kuo Ming Tang, KMT) and Tsai Ing-Wen (Democratic Progressive Party, DPP), each had a polling score between 38-42% and Shih Ming-Teh (an Independent) received nearly no support. Merely four months later, a dramatic development in Taiwan's presidential election happened. A third party candidate, James Soong (People First Party) entered the race and the KMT party made a switch of candidate replacing Ms Hung Hsiu Chu by Eric Chu Li-Luan, the KMT party chairman, allegedly based on Hung's slipping poll number from 40% to the low teen's. However, this switch of candidates three months before the election date proved to be disastrous. On 1/16/2016, Ms Tsai won by a large margin, approximately 6,890,000 votes to Chu's 3,810,000 votes and Soong's 1,570,000 votes, largely owing to her four years preparation and shrewd message to the young voters through network and conventional media sabotaging and discrediting the KMT administration. This is the third time of changing administration in Taiwan's presidential elections. Taiwan's voters can be proud of their election process for a clean election free of violence, nearly void of noisy campaign caravans, and hardly any littering of campaign leaflets and posters, however, this year the voter turnout was much lower than last election. A large number of voters are simply disgusted and disappointed by the lack of true candidate debates and the lack of open and transparent party primaries to select credible party candidates. Furthermore, in the past seven years, the opposition party (DPP) never fulfilled the watchdog role in a democratic system. Instead of

Mainstream and Organic
Dr. Wordman
offering constructive criticisms and proposals, DPP basically opposed everything the administration intended to do, hence forcing the government to come to a standstill. If KMT would do the same to the DPP administration after its inauguration, Taiwan as a whole will suffer economically and politically in the years to come. On this side of the Pacific the U.S. presidential campaign is moving into high gears in recent months. After a number of primaries and caucuses the leading candidates in the Republican Party are Donald Trump, Ted Cruz, and John Kassich, in that order. Trump is now shooting for the magic delegate number of 1237, one more than one half of the total number of delegates in GOP, before going into the Republican Convention. On the Democrat side Bernie Sanders is coming on strong winning the latest three caucuses over Hillary Clinton in Washington, Alaska, and Hawaii with big margins. However, Democratic Party's electorate nomination system counts party super delegates in addition to the committed delegates from primaries and caucuses. This system heavily favors the party establishment candidates. Mathematically Sanders still stand a chance to win the party nomination. The US party nomination process has the advantage of permitting party candidates to campaign at each state or territory by a planned schedule instead of campaigning at every state simultaneously. However, it has the disadvantage that the earlier primaries may have a greater influence than that of later primaries, inducing money and activist groups targeting a few early primaries to impact the later nomination process. The unique phenomenon of this U.S. presidential election is the anti-establishment sentiment shown by the voters in both parties. Trump galvanized the white working class with high school education levels with "America will win again" and Sanders arose young college students and professionals for "A Future We Can Believe In", in contrast to Clinton's defending the past (Obama's) course. The hotly discussed issues are inequality and justice, college student-loan debt,

immigration, foreign policy and political correctness. The democrats are moving towards more liberal and progressive while the Republicans are leaning more conservative and nationalist. The 2016 US election is an important one as the U.S. and China are entering a G-2 relationship by the fact that their combined economy has grown to be 40% of the world economy. The elected 2016 U.S. President must bear the responsibility and the necessary capability to steer the US-China relation to a positive peaceful path. Recently, several world political-economic commentators have expressed the importance of a positive US-China relation for the world. In such relation Taiwan is by far the most critical issue. Taiwan's 2016 presidential election may not be on the mind of most American citizens, but Taiwan is a strategic issue central to the US-China relation going back to the era of Potsdam Declaration and San Francisco Peace Treaty post WW II. Since the U.S. normalized diplomatic relation with China in 1979, a rigorous mutual promise was made between the U.S. and Mainland China that Taiwan will be reunified with Mainland China in a peaceful manner. Taiwan under the governance of Ma Yin-Jeu (KMT) has made significant in-roads with Mainland China through economic cooperation. Both the U.S. and China have endorsed Ma's peaceful approach. However, with DPP (consisting of several political groups with aims ranging from keeping the status quo and to advocating Taiwan independence) winning the 2016 election by playing up the ethnicity card, it has caused anxiety and uncertainty to at least half of the people in Taiwan as well as most people in Mainland. The next U.S. President must have a clear understanding of the Taiwan issue and be able to develop a rational strategy to work with Mainland China and Taiwan to resolve the pending reunification issue in a peaceful way. Americans distained by the mess in the Middle East and the ineffective U.S. foreign policy thereof want to elect a wise president to avoid engaging military actions for solving world problems. Two things should be pointed out about the two elections. First, the Taiwan election is historically significant because a woman has been elected on January 16, 2016 ahead of Hilary Clinton's wish to win on November 8. Second, in the U.S. both the election process and the polling activities are infested by big money. The fact that the presidential election may cost many hundreds of millions of dollars (campaign expenses, polling costs and media ads), voters must elevate their brain antenna to sift through information overload to find truth. In the next few months, each voter must seriously formulate his or her choice of a 'capable' president.