

# 兩岸三地一甲辰



網址: <http://www.us-chinaforum.org>  
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: [uschinaforum@ca.rr.com](mailto:uschinaforum@ca.rr.com)

社務委員: 張紹濤 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊  
佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 梅強英 范湘濤 張文基兼社長

刊例設計 劉學武  
每星期六出刊  
第608期

一、廣義長期釣運的一些感悟  
在釣運由疾風驟雨的70年代初的抗議美日活動走向認識新中國校園活動到70年代末而漸趨平淡。有的朋友回到了中國大陸專業報國，後來成立了臺灣同學會。而我原為理工專業經由釣運的洗禮，對文史哲方面也有所涉獵，有如增加了一個“非專業”，雖然時有瘦馬耕田的吃力感覺，但也帶來一些特有的樂趣。尤其自五四引進“德先生”，“賽先生”以來，關於“全盤西化”與“超越前進”的中西文化論戰本就是我從少年時代就關注的問題，而必需長期努力。這也是為何保釣朋友們常說釣運改變一生的緣由。

◎熊建勳  
陳忠信，筆名南方朔的王杏慶及蘇慶黎，林盛中，王小波，汪立俠等。我曾答應蘇慶黎寫成一篇較完整的文章，慚愧的是往事如煙而斯人已逝，成了無法償還的文債。現在主持那次會議的林孝信又已英年早逝。僅以此文作為追思老林的一部份。

上的矛盾。而矛盾的產生與統一(問題解決)是法理，情理，道理與力量的總和。關於法理與現實的概念很多人常忽略或常誤解的是它們的預設值 (de fault) 是不同的。現實是以現狀(status quo) 為預設值，而法理是以續前為預設值。我的四句話，第一個字指的是法理，第二字指的是現實，如此“統中有獨”指的是法理的統一換取現實上的自治與自主。

二、80年代的海外臺灣民主運動支援會  
到了1980年代，許多認為在解決臺灣問題的過程中，臺灣人民主體性仍應發生重要作用的保釣朋友，能夠回臺灣的可以回臺灣取得一個立足點繼續奮鬥，而上了黑名單回不成臺灣者，意識到建立一個跨越海峽兩岸橋樑的重要性於是成立了海外臺灣民主運動支援會，並出版《民主臺灣》雜誌。  
三、解決臺灣問題的框架 - 《“統”“獨”“辯證十六字箴言”》(舊文節略)  
這是1985年在臺灣民主運動支援會的夏令營中以口頭形式提出的理論架構。當時臺灣還沒有解嚴，我的護照已被吊銷是回不成臺灣的。如果理論架構說的有理，則希望借聽眾的口傳回臺灣。當時聽眾中包括《前進雜誌》的林政傑，楊祖君，工運領袖鄭村棋，夏林清，

這是以99%的臺灣居民為主體，將解決臺灣問題，當作科學，工程，政治藝術，博弈，哲學的總和為題目作的一個題解。我要強調的是解題方法，是要將主體客觀化，放在客觀世界來看待，而得出的結論是要滿足臺灣99%人民的需要。我最想傳達的並不是我的結論，而是面對問題，趨近問題的方法。  
\*\*\*\*\*  
· 從不統不獨，走向又統又獨  
· 在統中有獨與獨中有統之間找到一個各方都能同意的方案。  
· 解決臺灣問題是要達到法理與現實的統一  
· 問題的內涵是海峽兩岸關係正常化而過程需符合客觀介面條件  
· 一切都是可以談判的；談判不預設前提，但總要有個議程  
· 維持現狀不算解決問題，越早啟動和談進程對臺灣民眾越有利  
· 統中有獨，這就是結論  
一、法理與現實的矛盾與統一  
國民黨統治臺灣的法理基礎在於中華民國於1945年收回臺灣，而其後國內戰，爭的是包括臺灣與大陸的整個中國。1949年國民黨戰敗退守臺灣，海峽兩岸在現實上是分治，如此產生了法理上與現實

二、拒絕大考症候群  
在我多年與臺灣內外的人交談的經驗，大部分人有三大毛病：其一)我稱為“拒絕大考症候群”，也就是常常被提到的“維持現狀”是最多人的選項。其二) 分不清國際關係中 現實的(de facto) 與法理的 (de jure) 分別。其三) 就是把解決臺灣問題看作是別人的事，一天到晚想的是如何讓北京及華盛頓的當政人頭痛。而說實在的，最需要解決臺灣問題，否則就活不自在的卻是臺灣居民自己。  
三、獨中有統的定義  
在臺灣及美國華人中被人解說獨中有統這一方案前，想先對法理台獨下個定義再討論其可行性及可欲性時，總是被人打斷。台獨如何才算成功了呢？最後一步一定是要與北京當局簽訂一個協議，讓臺灣以臺灣共和國的名義進聯合國，互換大使，雙方簽訂互不侵犯條約，萬世友好。即使如此，此條約也要附有備忘錄，外國勢力必須撤出臺灣。臺灣不做帝國主義者不沉的航空母艦，不言而喻的是臺灣外交上以北京馬首是瞻。倒數第二步則是經戰爭手段(如美國獨立之於英

國)，或是談判手段(如捷克與斯洛伐克分家)。這才是法理台獨，這一段話很少能讓我講完的。回應不論傾藍傾綠通常是，廢話，廢話，不可能的。我總要補一句定義是否正確是一回事，現實上的可能或不可能又是另一回事。  
四、獨中無統是何義  
臺灣所謂深綠，所謂台獨基本教義派，就是我所說的獨中無統。他們走的是片面路線，認為臺灣獨立是島內自己的事，與大陸無關。不論從法理，情理，道理與力量的角度都是緣木求魚之事。  
五、幾項統一必會水到渠成的正面因素:  
1.海峽兩岸沒有實質性不可調和的矛盾衝突(與以色列/巴勒斯坦，印度/巴基斯坦一比就清楚了)。法理的也好，現實的也好，台獨的最大敵人就是沒有人認為它能成功。多數人直觀的體會是，即使打一仗贏了，第三節說的法理台獨也不會成功。  
2.美國絕不會為臺灣流一滴血，只是將其作為與中國周旋眾多“無本錢的買賣”中的棋子之一而已。利用到最後也只有放棄一個選項。

3.日本那就更靠不住了：一個沒有戰略縱深，國土成一字長蛇陣的日本，在此核子時代，日中兩國縱合國力此消彼長的情勢下，不管其主觀願望有多強，在解決臺灣問題的方程式中不是決定因素。  
4.維持現狀，維持現狀，從50年代的海峽兩岸不相往來，美國第七艦隊駐臺灣海峽，13航空隊駐臺北到1972之聯合國易席到92共識，到三通，到大學生互讀對岸大學，到臺灣民眾搶持人民幣(30年前是搶持美元吧)。de facto 不是早已從美國的殖民地演變為中國的特區了嗎？  
5.釣魚臺也好，臺灣問題也好，最後解決的時機當然取決於中國與美日的力量對比。未來世局更近齊晉秦楚之多元格局，臺灣居民為自身活的自在計，馬前卒的角色還是不演為妙，談判需要籌碼，自求解決臺灣問題，使其與大國博弈脫鉤只能對臺灣居民更有利。  
後記：以上《解決臺灣問題的框架》為主要內容，2017年應左翼聯盟及新國際民主論壇之邀在臺北及高雄 給過題為《“統”，“獨”“辯證十六字箴言與兩岸關係發展》的演講，可聯絡索取ppt。

# DeepSeek開源AI，為打破矽谷科技壟斷帶來一線曙光

2025年川普就職典禮的觀禮臺上，出現了一批以往從未參與總統就職典禮的科技大佬，像Tesla的馬斯克，微軟的首席執行長，納德拉(Satya Nadella)，亞馬遜的貝佐斯(Jeff Bezos)，臉書的祖格伯(Mark Zuckerberg)，蘋果的庫克(Tim Cook)，谷歌的首席執行長皮查伊(Sundar Pichai)等。這些矽谷領袖的現身不僅象徵科技業與華府權力的合流，更折射出一個深層結構性轉變——“科技封建主義”(Techno feudalism)的崛起。  
什麼是科技封建主義呢？此概念由希臘前財長雅尼士·瓦魯法基斯(Yanis Varoufakis)於2024年著作《科技封建主義：什麼終結了資本主義？》中提出，直指科技巨頭正以數據為新型資本，重塑經濟權力秩序。  
科技封建主義這一術語結合了“科技”(technology)與“封建主義”(feudalism)。在當今逐漸步入數位經濟的時代，企業如Google、Microsoft、Meta、Amazon等，控制著數位土地(雲端服務、AI基礎模型與生態系統等)。這些科技巨頭的關鍵資產不是傳統的生產品，而是數據。他們透過免費或廉價的數位服務(如社交媒體、搜索引擎、雲端計算)來吸引用戶，然後利用這些用戶數據來壟斷市場。這些數據成為一種新型資本，但

不同於傳統資本，數據的產生是免費的，而使用這些數據的回報卻是巨大的。科技公司不需要支付工資來獲取這些數據，因為用戶本身就無償地創造價值——每次點擊、每次瀏覽、每次互動都成為科技公司獲利的來源。  
而所有依賴科技平台謀生的個體，無論是企業還是個人，他們的商業行為皆需通過控制“數位土地”的企業才能實現，沒有其他的選擇。所以在數位經濟的時代，兩種階級就形成了：  
數位地主：控制數據與運算資源的少數科技富豪。  
數位佃農：所有依賴科技平台謀生的個體，無論是企業還是個人(如Uber司機、YouTube創作者、亞馬遜賣家)。  
社會的財富和權力集中在控制數位土地的數位地主手中。一般人及小型企業必須向這些數位地主付費才能存活，變成數位佃農。彼此的關係非常類似中世紀封建領主和佃農的關係。  
我們一般人與科技巨頭的互動不就是這種模式嗎？  
例如，在Amazon賣貨，賣家必須向它支付「數位租金」(如廣告費、數據使用費等)才能使用它的平台。Amazon不僅是一個零售商，更是一個市場的擁有者。這與中世紀的封建制度類似，農民必須向

◎梅強英  
領主支付地租，才能在其土地上耕種。  
又，我們很熟悉的YouTube，它的演算法決定誰的視頻能被看見，誰能獲得流量。YouTube不需要花費製作視頻，卻可以利用視頻收取廣告費，而創作者若違反規則，可能被“黃標”(Demonetization)，視頻甚至被拿下。  
此外像Apple & Google 應用商店，寫程序的開發者必須向Apple/Google 支付30%的稅金，才能在其平台上銷售應用程式。開發者無法直接接觸到消費者，必須經過這些數位應用商店的審核才能上架。  
這就是科技封建主義：Amazon就像控制數位「土地」的數位地主，企業必須向Amazon付租金賣貨。YouTube則是另一種型式的數位地主。視頻的創作者“耕種”了視頻的內容，但真正的收入由數位地主(YouTube)控制，他們可以決定誰能獲利，誰被邊緣化。在Apple & Google 應用商店裡，應用程式的開發者像是數位佃農，不僅要交高昂的數位租金，必須遵守平台領主的規則，若試圖繞過這些規則，可能會被下架。  
簡單來說，科技巨頭是財富與權

力集中的“數位地主”。所有其他人變成數位佃農，必須付費才能存活。經濟競爭不再是市場的公平競爭，而是變成封建式的依附關係。這是一個比傳統的資本主義更有剝削性的經濟模式。這絕不是嚮往一個資源共享，支配公平的社會的百姓所樂見的。  
隨著AI的快速成長，當前的AI領域被美國巨頭壟斷。他們用閉源的方式向企業或個人收取高昂的費用，以換取AI智能的服務。AI就成為數位“收租”的工具，只有能負擔起AI服務的團體或個人才能到AI的好處。  
DeepSeek橫空出世，給打破這個壟斷的局面，帶來一線曙光  
DeepSeek的開源AI，為一般人提供了另一種選擇。用其開放語言模型與訓練方法，允許開發者與研究者自由使用與改進。企業和開發者可以免費獲取AI模型，根據自己的需求，更靈活也更具自主權。這種方式對發展中國家尤為重要。他們可以藉由DeepSeek發展適合自己國家的AI產業，避免成為矽谷的“數位殖民”。在全球下載DeepSeek的國家中，印度的下載量獨佔鰲頭，就是這個原因。  
因為開源的關係，AI的發展不再被少數的西方企業控制，而會促成更民主的AI生態系統。用更多人的智慧來審查及改進AI的模型。AI的

演算法更加透明，避免演算法淪為操縱市場的工具。  
DeepSeek另一震撼矽谷的利器就是大幅度的降低了算力成本。在受到無法取得英偉達高端圖型處理器的限制下，他們巧妙的用軟件的設計，用只有ChatGPT 約0.2%的成本，將DeepSeek的算力達到了近乎GPT-4的水平。這就是為什麼DeepSeek今年一月一推出，就重創了英偉達在內的矽谷各大公司的股價。  
DeepSeek 的理念是用開源，技術共享，及降低計算成本的方式，打破科技巨頭對AI的壟斷。這是AI走進為全人類造福的第一步，但這只是第一步。前面提及的矽谷的“數位地主”仍然掌握著數據及雲端平臺。數位地主及數位佃農的科技封建主義的經濟結構仍然存在。要打破這種結構，只靠DeepSeek或其他開源AI的軟件出現，是做不到的。  
瓦魯法基斯在他書裡提出了一些可能的解方。他說要打破科技封建主義，需要做到下列幾點：  
1.建立數據公有制：用戶應該擁有自己的數據，而不是由科技公司壟斷。  
2.開放平台與去中心化技術：推動開源技術，減少對少數企業的依賴。  
3.科技民主化：透過政策改變，例如加強反壟斷法規，讓市場競爭回歸公平。  
如何做到這三點，是值得各國政府深思的。

# Ukraine Should Consider "One Country, Two Systems" to Save Its People

Everyone should have some understanding of Ukraine's situation by now. Western media has gradually begun to report the real situation as the U.S. President changes his policy towards Ukraine, halting aid and directly negotiating with Russia. Currently, Ukraine is in a difficult position in the war, with insufficient manpower and inadequate foreign aid, feeling betrayed by the U.S. Zelensky's legitimacy as a leader is being questioned by Russia and even by the U.S. itself, as his pro-U.S. policies have led Ukraine into war. Not only has Ukraine failed to join NATO and gain its protection, but it has also lost territory in the West, with civilian and military casualties, entering an intractable situation in the war against Russia. During Biden's presidency, Ukraine was used as a pawn in a proxy war against Russia, with the hope of weakening Russia without sending U.S. troops, merely providing some military supplies from allies for Ukraine to fight to the death against Russia. Although Russia is not wealthy, it is a major power, especially with extensive experience in warfare. Its leader, Putin, has a deep political background and a keen insight into international relations and situations. Thus, the Russia-Ukraine war has led to the current circumstances.  
In the U.S. elections last year, Trump was elected. Changing the leadership from the Democratic Party to the Republican Party naturally brings policy changes. Furthermore, since the 21st century, the ideological divide within the U.S. has intensified, and its international influence has declined. When facing competitive rivals, its hegemonic thinking in foreign policy has encountered obstacles for the first time. The rise of China, unlike the rise of the West or Western-style models, has led to the current no-win confrontation between the U.S. and China. The U.S. has used various tactics, such as tariffs and technology sanctions, to curb China's development. However, China has a large population, market, talent pool, strong productivity, and high efficiency, along with an effective leadership selection system. With a history of governing as a major power for thousands of years, China has a strong foundation in political and economic experience, having once been the world's economic leader (in GDP). Its resurgence today has historical roots.  
In the late Qing Dynasty, the corrupt and weak government faced invasions from Western powers, leading to a revolution by the

Mainstream Media and Organic Views  
Dr. Wordman  
Chinese people that overthrew the Qing government before World War I. The progress of the revolution was hindered by foreign powers and further complicated by Japan's full-scale invasion, which created significant obstacles to the establishment of a democratic republic in China and led to a civil war. It wasn't until the end of World War II when Japan was defeated and unconditionally surrendered, that most Western powers gave up their occupied interests in China (except Hong Kong and Macau, where the lease had not yet expired). The Chinese Communist Party unified the mainland, while the Kuomintang retreated to Taiwan, resulting in a standoff across the Taiwan Strait for 75 years. However, both sides developed their economies, achieving poverty alleviation and prosperity. Especially since the 21st century, the comprehensive progress of mainland China has been remarkable and unstoppable. China has maintained a neutral stance on the Russia-Ukraine conflict, advocating for a ceasefire and negotiations. Its diplomacy with the U.S. has shifted from tolerance and compromise to strategic confrontation.  
Looking back at history, Ukraine was originally a founding member of the Soviet Union, a hegemonic member of the Soviet sphere. From the late 18th century to the early 20th century, Ukraine was part of the Austro-Hungarian Empire and the Russian Empire. At the end of World War I (July 28, 1914 - November 11, 1918), the Russian Revolution overthrew the Russian Empire (March 8, 1917), and the revolutionary movements influenced places like Germany and Ukraine. Revolution occurred in Ukraine in March 1917, and independence was declared on January 22, 1918. However, in 1922, both Soviet Russia and Ukraine became founding members of the Soviet Union, and Ukraine only declared independence in 1991 when the Soviet Union collapsed.  
Many commentators often compare Ukraine's situation with that of Taiwan. The author believes there are some similarities but not significant ones. Regarding how the Russia-Ukraine war will be resolved, Ukraine should consider adopting the "one country, two systems" approach proposed by China to accommodate the peaceful reunion of different parts of China and the governance of its people.

The Trump administration viewed the Ukraine issue as a mistake by Biden, and given the recent inconclusive talks between Trump and Zelensky at the White House, it is evident that Trump plans to abandon Ukraine to seek an early ceasefire to showcase his diplomatic achievements: 1. Achieving peace through a ceasefire, 2. Gaining access to Ukraine's mineral resources, 3. Ensuring Ukraine is not able to join NATO (The U.S. offers no security guarantees.), and 4. Improving relations with Russia in hopes of countering China. Trump believes Ukraine has no bargaining chips left and must either concede land or surrender, as the U.S. is unwilling to provide any security assurances or assistance.  
Under the above-described scenarios, since Ukraine lacks any guarantees for a peaceful future, it may as well adopt a drastic approach: directly propose a "one country, two systems" suggestion to Russia, obtaining an immediate cease-fire and declaring that Russia and Ukraine become one country again while maintaining Ukraine's administrative autonomy under a dual system, fully committed to reconstruction. Under "one country, two systems," all mutual threats between Russia and Ukraine would disappear, and Ukraine would not need to cede mineral resources to the U.S. and even forfeit all war debts (which could be forgiven or negotiated away by Russia). The current independent western regions and war zones in Ukraine could peacefully evolve under this dual system (for example, through a referendum). The greatest benefit of this proposal, leveraging the historical ties, is to abandon the negative consequences of being a pawn in a proxy war and gain the opportunity for the people to recuperate from war torture and gain a future of lasting peace. Russia would surely feel a relief and a sense of security. Ukraine could seek China as a mediator to assist in the negotiations for "one country, two systems." The author believes China would be willing to help. This "one country and two systems" proposal is also the best option for Taiwan. From Zelensky's attitude and behavior towards Trump (leaving their meeting in the White House in a huff), it can be said that he may be wise and braced enough to fully embrace the choice of "one country, two systems," while it is hard to imagine that Taiwan's Lai Ching-te has the courage and the wisdom of Zelensky to stand up to Trump.