

兩岸釣魚台列嶼海域管轄與應有作為

釣魚台列嶼包括了南小島、北小島、黃尾嶼、赤尾嶼和釣魚島，連同其餘三塊岩礁，總面積不過六點三平方公里，但其經濟利益甚大，其戰略價值更高。

2012年9月10日，中國政府正式公布了釣魚台列嶼的領海基點基線。這一批基點基線的劃法是按照過去大陸地區海岸基線一致的「直線基線」方法劃定的。這與1998年中華民國所宣布的釣魚台列嶼的「自然基線」（即最低潮線）完全不同，其所劃入為中國內水的範圍更大，四周的12海里領海和專屬經濟區海域範圍，也就自然隨之更大。

事實上，中國大陸政府在釣魚台列嶼劃定領海基點基線的作為，完全是針對日本宣布將在9月11日起把釣魚台列嶼「國有化」的抵制措施。現在，由於日本的堅持提高主權爭執的高度，雙方已經發展到了這一步，台灣面對這樣的局面，自然相當尷尬。如何兼顧尊嚴與實益，解決未來可能的管轄權衝突問題，成為台灣當局必須面對的重大課題。

位在台灣東北方一百五十公里處的釣魚台列嶼包括了南小島、北小島、黃尾嶼、赤尾嶼和釣魚島，連同其餘三塊岩礁，總面積不過六點三平方公里，但其經濟利益甚大，其戰略價值更高。

釣魚台列嶼附近水域有黑潮形成的強大涌流，是一處優良漁場，漁資源非常豐富。台灣漁民每年在此撈捕漁獲價值數十億元（新台幣）。更重要的是，釣魚台附近的中國東海大陸架內蘊藏著極豐富的石油與天然氣；這些非再生性礦資源的精確含量，雖然迄無定論，但自從1969年聯合國發布一份樂觀的調查報告以來，國際上已數度證實中國東海大陸架內的石油、天然氣蘊藏量驚人，咸認為世界上最具有開發潛力的石油礦區之一。加以美日近年來，積極阻撓中國的海洋發展，動輒啓動各種軍事手段，欲攔阻中國的潛艇航行，攔阻中國的導彈發射，要將中國困牢在大陸的沿海水域以內。這期間，釣魚台列嶼的戰略角色重要，不言而喻。所以，關於釣魚台列嶼的主權，「中國」無論台灣或大陸，都絕不可能放棄。

1996年中國大陸公布其領海基點基線，1998年台灣方面也公布了領海基點基線。由於相關專家的事先溝通，並取得了兩岸政府領導的諒解，雙方並未公布各自實質管轄領域以外的領海基點基線。換言之，除了金門、馬祖水域按照劃定直線基線的方法，「不得不」被框入大陸福建沿海的領海基線內，成為國際間少見的特例之外，其他中國水域的領海基點基線都分別由兩岸各自管理的中國政府公布，沒有任何衝突矛盾。

在此默契之下，由於釣魚台列嶼自古屬於中國，地理上又非常接近中國的台灣，即便在台灣的日據時代，也已是台灣的附屬島嶼，所以釣魚台列嶼的領海基點基線當時是由台灣劃定宣布的。

現在，為了對抗日本把釣魚台列嶼土地國有化的挑戰，大陸採用其一貫的直線劃法，宣布了另一套釣魚台列嶼的領海基點基線，與台灣1998年宣布的（自然）基線完全不同，這就形成了兩岸之間的矛盾。其法律效果至少有下列數端。

第一、如果未來有日本或其他外國的人員「船舶」飛行器，非無害通過而侵入釣魚台的12海里領海或進入內水範圍者，到底是由大陸出面管轄呢？還是由台灣出面管轄？

第二、未來在管轄執法時，如果非法侵入的該外國方企圖「選法舞弊」，主張「另一套中國領海基點基線」的適用，辯稱「未侵入」或「屬無害通過」者，此時管

◎傅崐成

轄法院該如何面對這種選法舞弊？

第三、如果有大陸或台灣的漁船在釣魚台水域作業，涉及非法，為海峽對岸一方甚或日本所逮捕，屆時應有何方面出面解決「進行談判」調解，或司法管轄？

對於這些問題，筆者的意見如下：

第一、由於台灣海峽兩岸同屬一個中國，對於非無害通過而侵入釣魚台12海里領海或己方內水的外國人員、船舶或飛行器，海峽兩岸雙方的管轄機關，都可以按照本身劃定的基線測算領海的外部界限，對於侵入領海或內水者，享有相同的中國的管轄權。

惟基於兩岸雙方目前的特殊關係，大陸與台灣有必要先進行下述內部協商如果有某一被逮捕的外國人、船、機，經查其侵入的地點，按照本身宣布的基點基線，確屬侵入領海或內水，那麼當然必須自己出面管轄，依法處理。但如果「經查」該地點並不在按照本身宣布的基點基線測算出來的領海以內，只違反了海峽對岸另一方公布的基點基線和其領海「內水範圍」那麼就應該先考慮本身與該外國之間的外交關係。有外交關係的，或雖然與己方沒有外交關係，但與海峽對岸也同樣沒有外交關係的，就不必交付給海峽對岸的管轄機關來管轄，自己加以處理、釋放即可。至於本身沒有外交關係，但與海峽對岸建有外交關係的，應該可以外交付給海峽對岸的管轄機關進行管轄，並要求按慣例，將管轄過程與管轄結果，隨時通報己方和該外國。如果對岸應管轄而不管轄，或胡亂管轄（管轄顯然不合法或判決處理畸輕、畸重），己方此後也就可以自行管轄，不再交付給對岸方管轄，自行處理釋放即可。

第二、管轄法院面對非法侵入的外國人、船、機時，當然必須持「法庭所在地」也就是自己一方所宣布建立的基點基線「不能任由該外國當事人「選法舞弊」。

第三、關於大陸與台灣逮捕對方涉及非法行為的人員、船舶、飛行器的案件，兩岸已經積累了足夠的先例，其實已經不是問題了。鑒於日本顯然還會繼續強行進行其對釣魚台列嶼水域的非法管轄，如果台灣或大陸的漁船、人員、飛行器，在釣魚台水域為日本所逮捕，不論大陸或台灣都勢必應該按照目前各自的「一中憲法」，進行各種保護行動「平時雙方就應該共同護漁，遇有日本非法逮捕中國人、船、機的事件，兩岸更應該攜手合作，謀求最大可能的國民保護。

釣魚台列嶼久經日本無理侵入，現在兩岸都有了本身公布的領海基點基線，任何一方如果屬於執法，另一方都有必要按照自己公布的基點基線來進行執法。從某種意義上來說，這也算是彌補了雙方執法上的缺陷，使得中國的執法行動，不再受制於兩岸特殊政治關係的羈絆，讓日本失去了玩弄兩岸關係的機會。

只要我們能從憲法的角度出發，落實兩岸的釣魚台列嶼保護行動，相信歷史將會見證一個分而不離的中國如何有效維護整個中國的主權與尊嚴。

（作者：傅崐成，滿族人，曾任中華民國立法委員。現任中國大陸國家「千人計劃」專家，《中國海洋法學評論》主編，廈門大學南海研究院院長上海交通大學致遠講席教授。

論 中 壇 美 US-CHINA FORUM

網址 <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編 刊頭設計 劉學武

社務委員: 劉冰 張紹選 周友道 傅建烈 水秉和 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 張文基 范湘濤 兼社長 每星期六出刊 第040期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

保釣運動及亞太事務專刊

亞洲太平洋地區事務研究中心出版的《琉球問題與國際法》已經出版了。這本叢書收集了33篇論文及相關資料，是研究亞太事務的重要參考書籍。本期介紹編者傅崐成的一篇有關兩岸應如何處理釣魚台海域的文章。

作者郭岩華經常在強國論壇—人民網等發表評論，本期就美國政府高層（現在又加上最高層的歐巴馬總統），頻頻發表偏袒日本的言論提出批評。

日本外務省猛增48%宣傳經費，用來宣傳釣魚台與獨島是屬於日本的。謊言說一千篇真的能成為事實嗎？請看本期 Dr. Wordman（張一飛）的點評。

本期責任編輯陳憲中，e-mail: schen1939@gmail.com

中美“新型大國關係”下的亞洲格局

◎郭岩華

從中國方面看，一定不會理解為什麼美國國務卿克里與國防部長哈格爾，在訪問中國前公開發表“保護日本不受中國攻擊，信守防務盟友的承諾”等敵視中國的言論，難怪他們遭到中國強硬回應。美國在面對俄烏麻煩的同時，為什麼還要跟中國為仇作對呢？從美國內部的輿論看，這個問題就容易理解了。

第一、美國內部的政治輿論認為，中國內部的強硬派（PLA）非常危險，俄羅斯在克里米亞得逞後，按照解放軍將領的公開言論和思維邏輯，中國也將在東南海域挑起四鄰緊張。為阻止解放軍的行動，美國必須與日本、菲律賓等盟友聯手行動，聯合制止“中國侵略”。

第二、美國仍以“單邊主義”思維方式，“和平解決”東海與南海爭議。要做到這一點就必須強力壓制武力較強的一方，以避免戰爭，然後才能說服武力弱者的一方接受某種“和解方案”。按照這美國的邏輯模式，美國在表面上力挺日本，是為了在背後迫使日本和菲律賓謹言慎行，做出讓步，以避免與中國武力衝突。

美國要求日本的讓步可能包括：安倍保證不再參拜靖國神社；承認釣魚島屬於“爭議領土”，與中國達成和解協議。要求菲律賓：不要犯下進一步刺激中國的錯誤，以免中國藉口奪取更多南沙島嶼。

美國這種單邊主義的思維方式，老大心態，早已習以為常，卻不在乎別人怎麼想？其他國家如何反彈？這正是美國外交往往適得其反，大多失敗的真正原因—總是自以為是，並以自己為中心。

中美關係，何去何從？

決定“世界新秩序”的中美關係，何去何從？這要看美國能否處理好中日爭端。如果美國竟然愚蠢到以為只要“壓制中國”，就能保持亞洲穩定和平，那就意味著美國亞洲政策的倒退和失敗，中美將像過去的美蘇那樣，冷戰對抗、軍備競賽、經濟制裁等一系列的敵對性競爭，就不可避免。

雖然，美國贏得上次與走上坡路的蘇聯的冷戰，但這次與走上坡路的中國對抗，美國將毫無懸念地徹底失敗—無論美國如何做，中國都會在幾年內迅速成為：世界上最大經濟體，最大消費市場和最大貿易國。因而過不了多久，美國目前在政治、軍事和外交等各方面的顯著優勢，也會逐漸喪失，直至甘拜下風。

中美關係的正確道路在哪裏？正如習近平、李克強等人一再強調的那樣，兩國關係應相互合作，不搞對抗。這也獲得美國安全助理萊斯等人贊同：中美建立一種相互妥協，真誠合作的“新型大國關係”。只有在這種高層共識下，中美相互合作，不斷妥協，創造和維護共同利益，一起應對諸如反恐、伊朝核武等問題，那樣，亞洲及世界上所有重大問題，都將迎刃而解，所向披靡。

作者：郭岩華，紐約哥倫比亞大學行政管理學院碩士，經濟學博士候選人，中華發展戰略研究所主任。

亞洲太平洋地區事務研究中心的宗旨

亞洲太平洋地區事務研究中心，簡稱《亞太事務研究中心-CAPA》是由海外華人自己籌資組成的一個言論獨立的非營利組織，致力於促進對亞太地區的政治、經濟、文化及國際關係的瞭解和研究。

基於此目的，我們在美國紐約市設立了一個中心，主辦各種活動，包括邀請專家演講、放映電影、舉辦主題文物展覽等。我們也邀請專家就亞太地區的事務撰寫文章，以便不定期出版系列專題叢書。我們希望能夠從這些活動中集思廣益，探索和尋找出亞洲人自己的聲音，這包括在文化與思想、體制與法規、政策與生活習慣等各領域。

亞太事務研究中心迄今出版了四本叢書：（1）《海洋的能源通道安全與中國》、（2）《中國與南中國海問題》、（3）《中國與東北亞海疆糾紛》及最近出版的（4）《琉球問題與國際法》。分別由廈門大學法學院教授傅崐成和美國專欄作家水秉和兩位先生負責編輯工作。出版物向海內外的學術機構贈送。凡是對本中心有興趣者也可以主動投稿和來函索寄我們的出版物，並歡迎向我們提意見，使我們能夠不斷改進。

最近出版的《琉球問題與國際法》有電子版，請上本中心網站查看，網址：<http://www.capan.org>

聯絡人：SamChen (schen1939@gmail.com)



Japan Can't Win the Diaoyu Islands Dispute by Increasing MOFA Budget

Japan's Sankei Shimbun (5/4/2014) stated that the Japanese Ministry of Foreign Affairs (propaganda) from 4.4 billion to 6.5 billion yen (\$43M to \$64M), a 48% increase in response to the successful Chinese and Korean effort in the international community in clarifying their respective territory dispute with Japan, namely the Diaoyu Islands (claimed by China, Senkaku by Japan) and Dokdo (claimed by South Korea, also known as Liancourt Rocks, named Takeshima by Japan). The report elaborated on the success of the Chinese and Korean governments in winning the arguments of their claims by taking two different approaches. The Chinese government is focusing on United Nations conferences, world leader summits and other international fora and letting overseas media, think tanks and research organizations repeatedly presenting their ideas and claims about the Diaoyu Islands dispute. The South Korean government, on the other hand, is focusing on "local self-governed bodies such as civil society and friends of Korea to launch a variety of activities in the United States and South Korea to clarify Korea's claim. The report implies the above cited budget increase by MOFA of Japan is justified and necessary to counter the Chinese and South Korean's successes.

In advertising, there is a belief that if you kept saying something enough times, it might just get accepted as truth. By this logic, budget allocated for the communication effort is thus very critical. The decision of a budget increase by Japan MOFA is obviously based on this logic. This logic executed as a strategy works well in marketing of products and the Japanese industries do well in that. The Japanese auto industry has very generous advertising budget and has successfully applied this strategy in establishing its auto brands. When their products indeed are high quality and competitive, this strategy works well, hence, the Japanese cars obtained their reputation and world market share. However, this strategy is no secret to others; it can be applied by anyone. When the Korean and Chinese auto industry began to improve their products and apply the same advertising strategy, the world market share of Japanese cars will be eroded. Indeed, this is happening; the Japanese cars are facing increasing challenge from Korean and Chinese cars. Ultimately, market advertising alone cannot win without product improvements.

Japanese is known to be very good at packaging goods attractively. This is seen in many Japanese consumer products even in foods. However, the territorial dispute such as Diaoyu Islands cannot be improved nor packaged like products. Hence, increasing MOFA propaganda budget cannot help Japan win the Diaoyu Islands dispute

Mainstream and Organic (No. 27)
Dr. Wordman

with China. The disputed islands have their historical facts which cannot be denied nor fabricated. They can only be presented or clarified as the Chinese, Korean and the general public have done. Historical facts can only be discovered and established by researching available archived materials such as maps, documents and ancient books. Interpretive documents contradicting to historical facts are simply lies. Truth is like gold, it will forever shine and lies can never be turned into truth. Lies upon lies only make thicker lies which will be eventually proven untrue. This is the very reason that Japan cannot win the Diaoyu Islands by increasing her propaganda budget. Without being on the side of truth backed by historical facts, spending money to distort the truth is doomed to fail. We all knew, "You may fool some of the people some of the time, but you can never fool all the people all the time".

In the cases of Diaoyu and Dokdo Islands, the Japanese claims are based on their (later) interpretation whereas the Chinese and Korean claims are based on (earlier) historical facts such as maps and ancient documents. The sovereignty over Dokdo has been an ongoing point of contention between Japan and South Korea for a long time; Korean claims are partly based on references to an island called Usan-do (우산도, 于山島/汚山島) in various medieval historical records, maps, and encyclopedia such as Samguk Sagi, Annals of Joseon Dynasty, Dongguk Yeoji Seungnam, and Dongguk munhon bigo.

The Diaoyu Islands dispute has drawn more international attention recently since Abe Shinzo became Japan's Prime Minister. As a right-wing leader, Abe is using Diaoyu dispute to revive Japan's nationalism and militarism. Abe has managed to make the U.S. to state that their mutual defense treaty is applicable to the Diaoyu islands. The recent maneuver and schemes the Japanese government has made to claim the sovereignty rights of these islands not only angered China but also enhanced China's resolve in defending her sovereignty. The Chinese government has been focusing on bringing out the historical facts and legal proof in her claims and categorically stating that she will take all measures if necessary in defending her rights to Diaoyu Islands. Hence Diaoyu Islands is now a hotspot with possibility igniting a major war.

Of course, no one would be benefitting from a major war, all

Pacific nations including the United States. Unfortunately, the "official neutrality" position regarding Diaoyu Islands the U.S. maintained thus far has not quieted the dispute but rather has emboldened the Abe administration in its ambition to expand territorially. The fusing temperature of the Diaoyu hotspot has been raised too high already and the increase of budget by Ministries of Foreign Affairs and Defense are simply fuels poured over the hotpot. Surveying the mainstream media, plenty of voices are warning 'caution' but few with convincing arguments to reign in the Japanese government's ambition and more importantly to correct the U.S. ambiguous foreign policy regarding the Diaoyu Islands. We present below the arguments to help Japan and the U.S. to come to senses.

Based on thr following points, Japan should not wage a propaganda battle and prepare war for Diaoyu:

• The historical facts prior to 1885 clearly showed the Diaoyu Islands, although uninhabited, belonged to Chinese (Qing and Ming government records).

• The Japanese official records around 1885 showed that the Japanese Meiji government conducted surveys and intended to annex the Diaoyu Islands but warned against by her Foreign Affairs Official as an act of invasion against China.

• After a number of Chinese defeats in the Sino-Japanese War, The Meiji government, following a cabinet decision in early 1895, incorporated the islands as booty of war.

• Koga Tatsushiro, the first Japanese citizen to lease the islands from the Meiji government, in his biography attributed Japan's possession of the islands to "the gallant military victory of our Imperial forces."

• Neither Beijing nor Taipei dispute that the Diaoyu along with the entire island of Taiwan were formally under Japanese occupation prior to the end of WW II, 1945. However, per post-WW II arrangements, Japan was required to surrender all territories obtained from aggression and revert them to their pre-1895 legal status.

The U.S. claims to be neutral but in effect is siding with Japan. The granting of administrative right (1971) of Okinawa and Diaoyu Islands to Japan by the U.S. was based on the San Francisco Peace Treaty (1951) by which the U.S. obtained the administrative rights, but neither the Beijing nor the Taipei government was a party of the peace treaty. Hence, the U.S. has no right to give away rights of territories rightfully returned to the Chinese by the Potsdam Proclamation (1945). (Numerical references support the above points: notably, NY Times 9/19/2012, Nicholas Kristof: "The Inconvenient Truth Behind the Diaoyu/Senkaku Islands" by Han-Yi Shaw, Professor of National Chengchi University and his earlier paper, 'Japan's Dubious Claim to the Diaoyu Islands', in the Wall Street Journal 5/3/2012).

Based on the above points, the United States is obligated to make a honest statement according to the Potsdam Proclamation and Justice to clarify the Diaoyu Islands dispute preventing it to be the fuse of a major war.