

從殲擊機的發展看中國如何崛起

I. 殲-5到殲-10

二戰勝利後的一個最重要事件就是中國的迅速崛起，它將改變人類未來發展的格局。中國如何崛起？崛起後將會造福人類？還是帶來更多的紛擾？

以史為鑒知興替，但是想完整和清晰的了解過去七十年中國時如何善用契機，化圍堵為動力，披荊斬棘，從貧弱，迅速壯大的過程，將是一個巨大的工程。本文選擇聚焦中國殲擊機工業七十幾年來“從無到強”為例子，來說明中國崛起的特質。即使如此，本文仍然須分三部才能交代重要的歷史轉捩點，及幕後的美國、蘇聯（後來的俄羅斯）、中國的三角關係。

本文的頭一部是“從殲-5到殲-10”，第二部是“青勝於藍的殲-11系列”，第三部討論中國成功的最主要因素就是“民族特質”及“兩個嚴厲的師傅”。

中國殲擊機的蘇聯基因
中國的航空工業的基礎源自於1950年代至1960年代初，蘇聯對中國的援助和支持。沈飛（瀋陽飛機工業（集團）有限公司）是中國創建最早、規模最大的現代化殲擊機設計、製造基地。參照米格-17F，沈飛從1954年10月開始研製殲-5，1956年7月13日全部採用中國自製零件的第一架殲-5完成總裝。1956年7月19日，殲-5原型機首次試飛成功。殲-5自1956年9月正式投入批量生產。

在赫魯曉夫時期，中國引進了米格-19和米格-21戰鬥機的生產線，並在此基礎上生產出了中國的殲-6和殲-7戰鬥機。

◎張文基

1960年代初，中蘇關係惡化，蘇聯停止了對中國的援助，並撤走了所有專家和技術人員，這對中國航空工業造成了巨大的打擊。雖然中國有了殲-6和殲-7的生產線，但沒有足夠的設計師和科學家來改進和創新這些戰鬥機。此外，文革的十年動蕩期間，中國幾乎與外面的世界隔絕，因此，中國無法跟上世界航空技術的發展步伐。

在中蘇交惡後，羅馬尼亞保持了與中國的友好關係。在1970年代，羅馬尼亞向中國提供了米格-21MF戰鬥機的測繪數據和部分零件。在此基礎上，中國於1984年完成了殲-7II型戰鬥機的總裝。這是中國第一款具備現代化概念的戰鬥機，它裝備了雷達測距器、大氣數據計算機、通訊電臺等電子設備。它標誌著中國航空工業從模仿到創新的轉變。

在整個80年代，中國空軍以少量殲-7II和殲-8為核心，再加上規模龐大的殲-6構成了空中作戰力量，這遠遠落後於周邊亞洲國家：日本於1981年開始接收美製F-15重型戰鬥機，到80年代末期，已服役超過100架；印度也從1985年起，先後接收了49架法制幻影-2000和69架蘇制米格-29戰鬥機，到90年代初，三代機數量同樣超過100架；甚至連巴基斯坦都從1983年開始，先後服役了40架F-16A/B戰鬥機。

引進西方的技術和設計理念
1979年年底蘇聯入侵阿富汗，美國政府加強對華軍事關係，開啟了

為時近10年的中國和西方的軍事合作蜜月期，直到89年的“六四事件”。

由於美國內部保守勢力的掣肘，美中兩國在軍事領域的合作進展非常緩慢。在這種情況下，美國遂鼓勵英國、法國、義大利、西德、以色列等盟友，與中國開展軍事交流。1979年法國就已經邀請中國，參觀其最新發展的幻影-2000戰鬥機。

1981年蘇聯代號西方-81的曠世大演習之後，美國國內各方勢力進一步認識到聯合中國的意義。1982年8月17日中美簽訂了817公報，原則性解決了售台武器，特別是F-16，問題，中美關係迅速升溫。1983年，美國宣佈國防部長溫伯格將正式訪華。溫伯格的隨行團隊陣容強大，包括阿米蒂奇、沃爾福威茨、鮑威爾等80年代直至21世紀小布希時代均在美國國防、外交界擔任要職的精英人物。顯示出美方對與中國建立起雙邊軍事關係，寄予厚望。

在溫伯格的主導下，中美關係上極為特殊的一段軍事蜜月期開始了。1983年6月21日，美國正式宣佈將中國列入非盟國友好國家一類。

1986年4月，雙方簽訂了“和平珍珠”合作協定，中國與美國格魯曼飛機公司合作改進殲-8戰鬥機，美國將提供價值5億美元的航空電子設備改進50架中國戰鬥機，這是中國90年代引進蘇-27戰鬥機前，最大的一筆對外軍購專案。這一專案後來雖因“六四事件”而流產，但在合作中，中國學習了美國航空業先進的工程和專案管理流程與思路及設計標準，雖然最終沒得到飛機，卻學到了如何設計先進飛機。



網址 <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱 uschinaforum@ca.rr.com

社務委員：張紹遠 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 張文基 蔣社長

社務委員：張紹遠 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 張文基 蔣社長

計標準，雖然最終沒得到飛機，卻學到了如何設計先進飛機。

在這不到十年的蜜月期內，中國也努力的希望從西方國家獲得第三代先進戰鬥機：法國的幻影-2000、美國的F-16/79和F-14，但是都以失敗告終。究其根本原因，主要有兩個。第一，西方並不願意真正提高中國的航空設計、製造水準，而這是胸懷抱負的中國所不願接受的。第二，就是當時中國貧窮，無力花費十幾甚至二十幾億美元的高昂代價，採購少量第三代戰鬥機。

也是在這些失敗中，中國意識到了外購先進戰鬥機存在的種種局限。張愛萍將軍在擔任國防部部長期間，在談及國防工業改革時，曾提出他的擔憂——“我們這個大國能靠買武器過日子嗎？”

蘇聯解體後，西方對中國的技術封鎖日益加劇，提升空軍實力，必須另謀出路！

艱難創新：中國的殲十、殲二十系列

中國一直想走出米格系列殲擊機的局限，所以在1970年由部分沈飛的專家組成成都飛機設計研究所，希望他們能走出新的設計路線。在中美短暫的“蜜月期”間，蘇聯訓練出的這些中國專家們，有機會認識了西方的軍事技術，最重要的

是讓中國看到了西方的技術發展思路才是未來，也就是那驚鴻一瞥就徹底改變了之後的中國。

1982年2月，殲-10總設計師宋文驄參加中國新一代戰機研製方案評審論證會，提出新型先進三代飛機方案，1986年1月，正式啟動了國產殲-10戰鬥機的研發。2002年6月，裝備俄製發動機的殲-10小批量生產型號首飛。

中國的殲-10可以說是其空軍自主建設的里程碑，中國人也管殲十叫做“爭氣機”，從此中國就開闢了反超的腳步。殲-10A的身上還有很多F-16的技術，航空界的普遍看法是殲-10是一架鴨翼佈局的F-16。另一款也有F-16技術的飛機是他們設計的驕龍殲擊機。

2022年3月11日，巴基斯坦空軍在卡姆拉舉行首批6架殲-10CE接裝儀式，實現了中國新一代航空主戰裝備成體系、成建制出口，是中國航空高新裝備出口的新突破。

之後，成飛又研製出殲-20，它是一款雙發動機，重型隱形戰鬥機，具備高隱身性、高態勢感知、高機動性等能力，相當於美國的F-22。2019年10月13日，殲-20戰機列裝中國人民解放軍空軍。

《1624》 文化部謬誤的海洋史觀

◎中國時報社論 2024年4月20日

文化部花費8千多萬製作一部大型歷史歌仔戲《1624》，找來歌仔戲偶像級明星群演員，也找來擅長現代歌劇的舞台劇導演，但所得到的評價卻超出預期的低。尤有甚者，被立委高金素、梅批判為到底是用原住民史觀、台灣史觀還是殖民帝國史觀？一個沒有主體性史觀的歷史劇，要如何說服人呢？更核心的問題是，文化部的台灣史觀是一個扭曲歷史事實的政治論述，這樣讓台灣人如何面對自己的過去？

台灣誕生非始於荷蘭
台灣一直有一個迷思：1624年荷蘭人來了，台灣的歷史才開始。這種史觀始於陳水扁時期，杜正勝任故宮院長時舉辦一場名為「台灣的誕生」展覽，這一檔與荷蘭合作的展覽，有不少荷人所收藏的舊地圖與過去東印度公司文物，包括荷蘭人從台灣向明朝訂購的瓷器。

這些文物當然可以印證台灣在大航海時代即參與了第一波世界經濟體系的建立，但所有東亞國家，從麻六甲、馬尼拉、越南、巴達維亞，到日本的長崎、平戶等，哪一個不是呢？廣州、漳州、雙嶼等，早在16世紀就已是葡萄牙、西班牙

的貿易往來港口。是以，這種「1624年荷蘭來台，所以台灣誕生了，我站上了世界舞台」的姿態，實在有一點自卑，也缺乏世界觀。從原住民立場看更是謬誤，那是一種哥倫布所聲稱的「我們來了，美洲的歷史才開始」一樣，是帝國主義的史觀。台灣史豈是荷蘭來了才開始，那原住民和漢人呢？

事實上，在歐洲大航海時代之前，東亞已有非常繁榮的區域貿易。宋元兩朝，泉州是公認的世界第一大商港，來自印度、中亞、歐陸的商人，各種信仰、語言、文化、生活習俗，交融於泉州。1330年，泉州商人汪大淵在《島夷志略》就寫過從澎湖航行到嘉嘉，看到阿里山日出「紅光燭天，山頂為之俱明」的場景。即使明朝時期曾經實施海禁，仍未能禁絕海商入海經商。

這便是為什麼歐洲商人來到東方，可以那麼快找到貨源買到商品的原因。因為福建、廣東的海商早已遍布東亞，成為他們最佳的貿易夥伴。也正是這些海商，帶著葡萄牙人來到中國，被視為大海商的王

直更將3個葡萄牙人帶到日本種子島，將火繩槍傳入日本，進而改變日本戰爭型態，從冷兵器進入熱兵器。日本戰國史也為之改觀。

台獨執念 斬文化臍帶

這些海商比荷蘭人更早來到台灣。因日本有倭寇侵犯史，明朝不讓他們去沿海貿易，因此便和福建海商相約來台灣交貨。台灣是做為轉口貿易站而存在。1623年，荷蘭人曾派兵來台灣探查，發現居住日本的泉州海商李旦和福建商人在這裡交易絲綢。因此1624年荷蘭人的隨船軍隊利邦上尉日記中曾記載，來台灣之後，派船去北港一帶買磚塊，回來當建城堡的材料。如果不是有許多漢人居住，誰會來蓋一個燒磚廠呢？

這就意味着台灣不是一個荒島，而是開始有了多樣商業活動的商港。顏思齊的來台，鄭芝龍的崛起，皆始於此。若無鄭芝龍也就無後來的鄭成功驅逐荷蘭，完成開台使命。以此觀之，文化部所製作的「1624」歷史劇，刻意把歷史切割成片片斷斷，最後不僅以台灣為主體的史觀都沒有，連東亞史也說

不清楚，變成是靠荷蘭才走入世界史的觀點。這未免也太悲哀了，難怪高金素梅要質疑文化部：「1624這齣戲要讓觀眾看到的，到底是誰的歷史？若要談台灣史，為何不從十三行文化、蔣松文化談起？還是這個海洋史觀只是為了一個400年的台獨政治執念？」她更一語道破，民進黨的海洋史觀不過是歐洲掠奪殖民的強盜史觀。

北京習馬會的祝頌

◎吳南風／洛杉磯

波濤與海水原是一體，大陸和寶島同屬中國；台灣海峽兩岸一家親，神州台澎金馬一家人！

兩岸同胞同屬中華民族，一中新表，王申共識；一中三制，和諧融合；一中願景，共富共榮！

龍年龍月龍日共祝頌：「中華民族頌」與「中華民國頌」同一歌曲！

一國兩制外的台灣方案！

祝頌：中華民族偉大復興！中華文化盛大振興！

* 作者是建國中學南加州校友會創會會長、洛杉磯地區三民主義統一中國大同盟秘書長。

American Judiciary System under Political/Government Influence

This author had written before and commented specifically about the U.S. judiciary system regarding the Foreign Corrupt Practices Act (FCPA), for example, the notorious Alston case and many other cases as well as the International Emergency Economic Power Act (IEEPA); for example, the recent notorious case - the Huawei's financial executive Ms. Meng Wan Zhou case. Ms. Meng was being pursued by the Immigration and Customs Enforcement (ICE) Division of Homeland Security department and the U.S. Justice Department. The U.S. Congress often enacts laws proposed by the Administration, the enacted laws then allow the Administration to prosecute the 'violators' of the laws through the justice department (JOD). These actions were termed as U.S. long-arm law enforcement in the international arena. Long-arm of course implies that the U.S. jurisdiction is far-reaching to foreign countries regardless of their legal systems. In Alston's case, the company was eventually closed and sold to a US company. In Huawei's case, Ms. Meng was released after three years of house arrest in Canada. Huawei company's 5G products were banned in the U.S. and elsewhere because of the U.S. accusation of a potential national security threat. These past cases are evidence that the U.S. judiciary system is highly political and subject to governmental influence.

In this writing, the author will discuss the subject matter under US domestic jurisdiction but anticipating its important international impact, that is the legal cases against the U.S. presidential candidate, Donald Trump. Trump, the former U.S. President, is nearly the De-facto Republican Party's nominee for the 2024 presidential election. However, Trump is facing multiple legal cases against him while he is working hard on his campaign to win the presidency in 2024. We are not here to judge Donald Trump on his business conduct, personal behavior, or patriotism (that is for the society and American people to determine.) What we will discuss is the operation of the American judiciary system, in handling Donald Trump's cases - whether the system should avoid being influenced by national politics or the government. In a fair democratic system, no one is above the law, but the law must be fair and equal for everyone regardless of the person's fame, fortune, or political and religious belief. In facing legal prosecution, Donald Trump seems to get more than a fair share of attention from the DOJ compared to an ordinary citizen. The intense 'attention' came from the DOJ despite its backlog of cases and the attention

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

also came from the media amid presidential campaign activities. These attentions are not giving Trump preferential treatment but extra harassment. All in all, it appears that there is an 'invisible' influence on the judicial process applied to Donald Trump's legal cases.

Let's first look at the legal cases against Trump and how is he being treated 'specially' by the U.S. legal and media system. The following are typical headlines in CNN reports:

“Trump's first criminal trial is a historic and solemn moment for America”.

“The United States will cross a historic threshold on 4/22/2024 when for the first time a former president goes on criminal trial in a case laced with fateful significance because Donald Trump could be back in the Oval Office next year.”

This report has clearly shown that Trump's case is given a “special” treatment by the media and DOJ. This is the first of his four criminal cases, Trump was indicted in New York City on March 30, 2023, on charges involving paying hush money to silence a scandal about an extramarital affair that arose during his first presidential campaign in 2016.

The indictment states that Trump falsified his company's internal records to hide the hush money paid to his lawyer, Michael Cohen, who helped cover up Trump's extramarital affairs with two women, porn star Stormy Daniels and Playboy model Karen McDougal (who claimed they had extramarital sexual encounters with Trump years earlier), as well as another story by a Trump Tower doorman claiming to have a story about Trump's illegit child out of wedlock. Manhattan District Attorney Alvin Bragg, a Democrat (rarely identified in news reports), indicted Trump to face criminal charges for falsifying the money reimbursed to Michael Cohen as legal fees. The timing of this case and the publicity it generated shows that Trump is treated 'specially' not as an ordinary individual. The court seems to gauge the time in prosecuting this case; the court is presently rushed to conduct the process of selecting the jurors to get the prosecution going in a week or two, six months before the November presidential election.

Trump is also charged in Georgia and Washington DC for plotting to overturn his 2020 presidential election loss. The Georgia case involves his action in urging people to question Georgia's vote counts and the Washington

DC case is suggesting that Trump had incited the January 6th protest storming the capitol building. These civil charges are political relating to elections, yet the judge denies Trump's effort to delay the court prosecution so he can devote time to his 2024 election campaign. How hard is it for the judge to decide whether Trump's speech on January 6th had specifically urged his supporters to march to the capitol to protest as an official presidential order or a personal view related to his re-election campaign? Our constitution gives everyone, including the President, the freedom of speech, especially political speech. In this country, we have people advocating the secession of a state from the United States and we also have people advocating Independence for Texas, California, or Hawaii. These people are protected by our constitution, are they not?!

Trump has lost a civil case with a fine over \$400 million and still faces 91 felony counts across two state courts and two different federal districts, any of which could potentially produce a prison sentence. Incredibly so many cases are charged against Donald Trump, fraud, hush money, election subversion, and classified documents in Mar-a-Lago residence, should we praise the DOJ for diligence or blame the DOJ for waiting so long to take action? Whether or not one supports Trump for President, one should give Trump a fair chance to campaign for re-election, and a fair fight against his Democrat opponent. Why is it only the Democrat prosecutors and judges pursuing charges against Trump while he is winning the Republican presidential nomination? Shouldn't Democrats be excused to take on the cases to avoid being impartial? Shouldn't these cases be delayed until after the election?

Donald Trump is not above the law but prosecuting the cases against him currently is suspicious of political motivation, particularly when he is a successful presidential candidate. President Biden's mishandling of classified documents wasn't charged, why should Trump be charged before his re-election bid against Biden? The scandal cases against Trump were old cases raised before his presidency (2016-2020). Why wasn't he pardoned like President Clinton committing a scandal while in the White House? As an opposition party candidate for the presidency, supported by most Republicans and by a large popular vote, can't the DOJ at least postpone these cases until after the election? If Trump were not re-elected, the DOJ could prosecute the cases against him as a citizen. If he were re-elected, shouldn't he deserve a chance to be pardoned, if the Americans want him to run the country?