

# 中美兩國在中東下大棋



網址 <http://www.us-chinaforum.org>  
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: [uschinaforum@ca.rr.com](mailto:uschinaforum@ca.rr.com)

中美論壇社 主編  
社務委員: 張紹澤 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇  
高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 張文基 蔣社長

刊例設計 劉學武  
每星期六出刊  
第563期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

## “你的手沾滿了鮮血”

5月8日，美國國防部長在參議員的國防事務聽證會上發言，一位少女從觀眾席站起來說：“你說你每天跟加蘭特（以色列國防部長）通話，兩天前他宣佈全面進攻拉法...你的手上沾滿了鮮血...”她知道她會被驅逐，所以在員警的伴隨下，她一面罵，一面主動走出會議廳。這個視頻在TikTok廣泛流傳。為什麼呢？因為TikTok不受猶裔財團控制。這也是為什麼挺巴勒斯坦人的視頻在TikTok上特別多，也是為什麼禁止TikTok的議案會以超快的速度獲得國會高票數通過的原因。

5月8日，由於勸說納坦雅胡不要進攻拉法失敗，拜登和奧斯汀終於宣佈，美國停止向以色列提供炮彈。哈馬斯突襲一天，造成1200+以色列平民死亡，240+人被擄為人質；以色列攻擊加沙200多天，導致33,000+人死亡，78,000人以上受傷，絕大多數是平民，三分之二是婦孺。此外，99名聯合國工作人員和超過100名記者在加沙喪生。拜登這時才宣佈停止提供攻擊性武器，是不是有點晚了？

## 世界之怒

全世界絕大多數的國家和民眾都認為，以色列的行為早已經觸犯了種族滅絕的罪行。早在去年12月，南非就已經要求國際刑事法庭對以色列的行為進行審查，決定它是否觸犯了反人類罪行。南非外交部長甚至呼籲法庭，要求它發出逮捕納坦雅胡的命令。在安理會中，不同的理事國多次提出要求立即停火的決議，但一再遭到美國否決。後來，連美國盟友英法都不再支持美國，都投棄權票了。陷入徹底孤立之後，美國終於在3月25日也投了棄權票，不再否決。最近聯合國大會表決，143國支持讓巴勒斯坦成為會員國，包括美國只有9票反對。在美國，反抗的聲音在數十所大學校園裡爆發。可是，納坦雅胡和他背後的以色列極右派卻覺得，將近30年的報復還不夠，堅決進軍拉法。不得不說，猶太人的確是上帝的選民，他們相信，有上帝的保護，他們能夠跟全世界為敵！

## 拜登的棋局和哈馬斯破局

## ◎水秉和

以色列是美國在中東的戰略據點，必須堅守，不幸碰上了不聽話的納坦雅胡，使拜登陷入困局。但是，地緣政治的鬥爭必須繼續打下去。去年3月，中國邀請了伊朗和沙特的代表到北京，悄悄地會談，5天之後，於10號，兩位代表連同外交部長王毅，突然面對記者，發表了三國聯合聲明，宣佈伊朗與沙特恢復外交關係。這是中國外交上對美國的沉重一擊。美國國家安全顧問蘇利文（Jack Sullivan）在《外交事務》的長文中輕描淡寫地說了一句話：“我們認為這是好事”。但是，他的心裡肯定是酸甜苦辣鹹，五味雜陳。

這裡我們需要回頭提到特朗普在外交上的一樁難得的成就，那就是《阿布拉罕協議》。2020年9月，他同他的夫人在白宮招待了納坦雅胡和巴林與阿聯酋兩國的外長，並非常得意地宣佈，在他的斡旋之下，三國建立了外交關係。隨後，摩洛哥和蘇丹也在他任內跟以色列建立了外交關係。特朗普上台後立刻撕毀了奧巴馬在其任內達成的《伊朗禁核協定》，從而把重點放在拉攏遜尼派國家和以色列之間的關係上，旨在共同抵制以伊朗為首的什葉派。那時沙特沒有答應加入這項協議，雖然它才是美國想要拉攏的最大目標。中國促和伊朗與沙特，打破了美國在中東的這種拉攏遜尼派，打擊什葉派的佈局。

特朗普敗選，阿布拉罕協議的後續工作就落在拜登的肩膀上了，可是拜登曾經罵沙特為“賤民”國家，跟沙特王儲MBS的關係相當惡劣。不但如此，他上任第一年就從阿富汗撤軍，減少了對海灣產油國的軍事援助，明擺著就是要戰略東移，對付中國。就在這個節骨眼上，俄烏戰爭爆發了。為了壓低油價，衝擊俄羅斯經濟，拜登迫切需要中東產油國增加產量，於是乎他老著臉，於2022年8月，幾乎是不請自來地訪問了沙特。結果他遭到冷遇，接機居然僅僅是一位地方官員。沙特不但不能增產，反而每月減產百萬桶石油。

為了挽回跟沙特的關係，破解中國的合縱戰略，拜登團隊乃作出了調整，期望用沙特跟以色列建交來爭取MBS。據去年7月傳出來的報導，MBS初步答應了美國，願意跟以色列建交，但細節仍需商討。這就使得哈馬斯極度不安，因為一旦以色列與沙特建交，那就表示，巴勒斯坦人，雖然同為遜尼教派，可是卻被遜尼派的國家拋棄了。此時他們再不破釜沉舟，發動最後一擊，更待何時？於是乎哈馬斯就發動了10月7日的突襲。

突襲發生後，雖然支持他們與以色列抗爭的是什葉派的伊朗和它掌控的抵抗之弧，但是遜尼派國家，尤其是老大沙特，不得不也對巴勒斯坦人表示支持。這使得美國拉攏沙以關係變得非常困難，於是乎布林肯在以色列與沙特之間來回奔走，向沙特提出安全保證，答應給予最先進的防空導彈系統，明它建立核能和半導體工廠等，期望沙特仍然肯跟以色列建交。MBS提出了兩個條件：一，以哈戰爭必須立刻停火，二，巴勒斯坦必須能夠獨立建國。也就是說，美國必須迫使納坦雅胡停止他的殺戮暴行，並且，美國必須迫使以色列接受被納坦雅胡否決的，聯合國於1967年通過的兩國方案。

## 中國的局

且讓我們回過頭來看看中國那邊的故事。特朗普2016年入主白宮之後就立刻廢止了伊朗禁核協議，歐美各國因此恢復了對伊朗的制裁，特別是限制了伊朗的石油出口，使伊朗的經濟幾乎陷入絕境。那時，只有中國，冒著被美國制裁的風險，繼續購買伊朗石油，幫助它渡過最艱難的階段。本來仍然對西方存有幻想，遲遲不肯跟中國簽訂長期合作協定的伊朗，在美國退出協定和受到歐美的聯合制裁之下，它在2016年6月，在習近平訪問期間，也就是在特朗普上任的5個月之後，跟中國簽訂了長達25年，價值高達4000億美元的合作協定。這可以說是中國在中東的第一個巨大外交突破。

另一方面，中國一直與沙特保持著友善，互利共贏的經濟合作關係，幫助沙特進行多項大型基礎工程的建

設，包括華為提供的5G網絡系統。就是在這種跟兩個國家都保持友好關係的基礎上，中國促成了兩個互相仇視的大國的和解，並借此推動了中東阿拉伯國家間的大和解。中國與伊朗之間已經達成了用人民幣購買石油的協議，並且同阿聯酋和沙特也達成了有限額度的，以本幣互換的方式進行貿易。明白地說，它與俄羅斯和許多第三世界國家合作，利用本幣結算和數字貨幣，正在致力於打破美元霸權。這就是中國在中東的大棋。沙特就是中美兩國互博奪取的目標。

## 軍事實力是底氣，金融才是戰場

美國擁有世界最強大的軍事力量，並且擁有北約32國的軍事聯盟，加上其他多邊和雙邊的聯防條約，就軍事而言，它可以說是立於不敗之地。但是，由於國債超過34萬億，並且大約有半數的美元是在境外流通，一旦世界上越來越多的國家不再用美元進行貿易，並減少用美元作為它們的儲備貨幣，那麼，美元霸權就有崩潰的可能。由是觀之，金融霸權其實是美國霸權的軟肋。中國在中東的大棋就是要軟斷那根捆綁住美元與石油之間的繩索。

## 美國能夠說服沙特嗎？

為了維護石油美元，美國必須穩住它與遜尼派產油國之間的關係，尤其是與老大沙特之間的關係。那麼，問題就來了：它能夠促成沙伊與以色列關係正常化嗎？

王儲MBS是一位雄心勃勃的少主，他看到的是：一，拜登在加沙搞不定納坦雅胡，反而被頻頻打臉，在紅海又壓制不住胡塞武裝拖鞋兵，他難道不會問：美國的安全保證有用嗎？尤其是，它跟最大的對手伊朗已經化敵為友。二，面對以色列在加沙的暴行，如果跟以色列建交，他如何向國內的人民和整個阿拉伯世界交待？三，倒向美國的代

價是疏遠中國，可是沙特在基建，技術合作以及在金磚組織內，都跟中國有著密切關係，值得為了得到美國的安全保證而犧牲與中國的關係嗎？四，以色列目前堅決不接受兩國方案，其暴力行徑已經使它成為真正的“賤民”國家，跟它建交還有什麼實際意義？

所以，拜登的圖謀大概率是會失敗的。尤其是，11月大選即將到來，留給他的時間不多了，MBS很可能更願意等待以哈戰爭有了結果之後再跟明年可能上臺的老友特朗普談生意。

## 中國等待收拾殘局

就在5月初布林肯訪華的時候，媒體突然爆出來一個消息，那就是哈馬斯和法塔赫（巴勒斯特解放組織中最強大的一支力量）正在北京舉行會談。一個簡單的事實就是，無論以哈戰爭如何結束，結束之後巴勒斯坦這一邊必須有一個能夠跟以色列談判的實體。如果加沙的哈馬斯跟約旦河西岸的巴解組織仍然互相敵視，不肯合作，那麼他們就會繼續被以色列玩弄於股掌之間，沒有翻身之日，更不要說兩國方案了。北京方面肯定是看到了這一點，所以認為當務之急就是促成他們之間的統一戰線。這當然是中共的拿手戲。

目前看來，實現兩國方案的希望非常渺茫。儘管如此，在以色列陷入絕對孤立，連帶使美國在中東的影響力大幅度下滑的情況下，促進巴勒斯坦人內部團結，拉攏所有阿拉伯國家，在聯合國裡推動兩國方案，是一步站在道高地的好棋。它會使得MBS三思，是否值得為了得到孤立的中國的安全保證去跟遭萬人唾棄的以色列建交。只要沙特不被美國拉過去，美國就輸掉了中東的棋局。

# 美國的“以規則為基礎的國際秩序”

## ◎彭文遠

在川普不按牌理出牌的四年之後，拜登提出了一個鮮明的口號：“以規則為基礎的國際秩序（rule-based international order）”。他的團隊經常指控中國，俄羅斯，伊朗和朝鮮，說這幾個國家有不符合“以規則為基礎”的行為。但是，世界上好像沒有人能夠清楚說明這些規則到底是什麼。它肯定不是指《聯合國憲章》，因為美國多次未經安理會決議批准就對一些小國採取了暴力行動，違反了《憲章》。它也不是指《聯合國海洋法公約》，因為美國沒有在海洋法的批准文書上簽字。它也不可能是貿易法，因為美國利用美元霸權，肆意違法制裁跟它利益相左的國家。所以，這個“規則”好像是一個美國說它是什麼，它就是什麼的東西。

我們不能因為拜登一天到晚把民主，自由，人權等美好的形容詞掛在嘴邊就以為這些就是他所謂的規則。規則只能從實際行為中彰顯，所以我們只能從拜登，或者美國的行為中去發現，到底他說是什麼規則。根據筆者觀察，拜登所說的“規則”其實不是一套規則，而是四套規則。美國是看哪一套對它有利的時候，就選擇使用哪一套規則。下面就是筆者的觀察所得，供讀者參考。

第一套規則就是二戰後美國建立的國際秩序，其中包括聯合國（大會，安理會，國際法庭，經社理事會，教科文組織，人權理事會，環境規劃署等等），國際貨幣基金組織，世界銀行，和一系列聯合國及其附屬機構制

定的公約和法律規定。這是一個龐大的體系，它們的文書具有普遍合法性，其中包括許多全體人類追求的共同目標，屬於理想範疇，尚待實現。由於美國是二戰後唯一超強，所以這套規則就是向美國和它的西方盟友的意識形態，和利益，傾斜的。別的不說，它不但樹立了自由主義為世界的主導思想，排斥了社會主義意識形態，並且建立了美元在國際金融領域中難以撼動的地位。

由於蘇聯領導的社會主義陣營的出現，這一套規則很早就夠用了，所以美國就偏離了這套規則，不時採取此地指出的第二套規則，那就是以北約為基礎的規則。其實，在美國參與或者發動的戰爭中，只有韓戰獲得安理會批准，其後美國在越南，阿富汗以及中東的一系列戰爭都沒有得到安理會的授權，只得到北約和它的部分盟友的支援，所以，嚴格說來，它發動的這些戰爭都是違法的。或許有人會說，沒有獲得安理會批准，那是因為前蘇聯（俄羅斯）或者中國行使了否決權。這是事實，但是，毫無疑問，美國經常違反它自己主導建立的第一套規則。

美國依靠北約或者其他盟國引用第二套規則向許多小國施暴，這就使世界秩序發生了結構性變化。聯合國建立之初，它的構想是追求全體人類的和平相處，維護全世界的和平與安全。第二套規則就是冷戰架構，是美國

爭取地緣政治利益的架構，兩者有天壤之別。這對人類歷史走向產生了根本的變化。也就是說，所謂的“以規則為基礎的國際秩序”老早已經變質了。

當然，我們承認，在地緣政治以外的諸多領域，如人道主義援助，世界衛生，環境，氣候變化等問題，美國仍然肯遵守聯合國體制內制定的規則，或者按照體制內的程式，來處理問題。在金融領域，由於美國在貨幣基金組織和世界銀行都擁有否決權，所以它沒有必要偏離這兩個機構去尋求體制外的解決辦法。反而是，當第三世界國家經濟出現問題，需要向這兩個機構要求援助的時候，它們必須滿足許多與經濟無關的政治條件，而美西方國家的跨國企業從中可以獲取龐大的利益，使得第三世界國家感覺到，它們不能繼續生存在這種金融體制安排之中。

正是為了避免受到美國在金融領域的制裁，中俄與許多第三世界國家正在這兩大金融體制以外尋求出路。中國在2013年發起了一帶一路倡議，並建立了亞洲基礎建設投資銀行和金磚發展銀行，亞非拉各個區域也紛紛創立區域性金融機構。在中俄兩國牽頭之下，上合組織和金磚組織也應運而生，它們的目的和目的，就是要另立中央，走出美國單極化的世界秩序，包括去美元化。從這個角度來看，不遵守美國制定的“規則”，是被美國逼出來的，不但必要，並且是正義的。

為了制止中俄和地球南方國家另立中央，美國還弄出了另外兩套規則，一套我們姑且稱之為汽車大賽規則，另一套可以稱之為自行車隊的比賽規則。

通常我們在公路上駕車，如果有車子的速度比我們快，我們就會換到慢車道，讓他超越，可是賽車時就恰好相反。在美國一年一度舉行的各種賽車活動中，搶到領先地位的人會左右搖擺換道，設法阻止被人超越。但是，我們從賽車實況中看到，只要他的車速不夠快，縱有參賽者能夠找到空隙，超越過去。在國際關係中，美國也採用了這套賽車規則，使用各種手段，如制裁，封鎖市場，拒售等，阻擋他國超越它。打壓中國的晶片發展，特別是拿出吃奶的力量壓制華為，最能夠說明這一點。

自行車隊的競賽在歐洲非常流行，通常每一隊有9名選手，其中有一名被指定為擔任最後衝刺任務，也就是該隊的明星騎手。在比賽過程中，其他隊友會輪流騎在這位明星騎手的前面，替他擋風，節省他的力氣，以幫助他作最後衝刺，奪取冠軍。這就是美國使用的第四套規則。俄烏戰爭可能是最好的例子了。烏克蘭是美國指定的第一個擋風隊友，其他北約成員是接力擋風的隊員。美國的目的是讓這些擋風隊友削弱俄羅斯的力量，使它能够取得最後勝利。但拜登沒有想到的是，雖然普京幾乎是單槍匹馬應

戰，隨後找到了兩位隊友，伊朗和朝鮮，並且在得到許多第三世界國家的消極支援之後，居然把烏克蘭擠到溝裡去了。北約的其他擋風隊友看來也有點力不從心的樣子。

在亞洲，為了跟中國競爭，美國正在組建了另一支替它擋風的隊伍。最近，日本首相岸田受到拜登的高規格接待，除了國宴之外，還邀請他——像澤連斯基一樣——到國會山莊發表演說。岸田興奮的不行，在演講中向美國熱情地表示，到了肉麻的程度。隨後，小馬科斯也興沖沖地趕到華府，商討如何一起聯合對付中國。經過幾年的努力，美國已經把日本，韓國，菲律賓，臺灣排列定當，一旦有事，它就會讓這幾位隊友先上場替它擋風。在這些隊友削弱了中國的實力之後，養足精力的美國就可以好整以暇，作最後衝刺，一舉擊敗中國。目前我們還看不出，拜登到底會選擇其中哪一位充當第一個擋風騎手，韓國，菲律賓和臺灣都有可能。日本的實力雄厚，很可能會在最後階段上場。

因此，拜登一天到晚把民主掛在嘴邊，好像他所謂的規則就是民主，其實呢，他是在四套規則中游走。從他的歐洲和亞洲的各個隊友的表現來判斷，他是非常成功的。但是，我們也看到了一個致命的缺點，那就是，作為明星騎手，到11月大選之後，他可能沒有等到最後衝刺的時候就被迫離隊了。

# Military alliance strategy is not a free lunch

Ifay Chang, China-US Forum bilingual columnist

Military alliances as a strategy have a long history in international affairs. China has had a deep understanding of military alliances since the ancient 'Spring and Autumn Period' and the 'Warring States Period'. This strategy is effective in maintaining peace and resolving disputes, but its starting point, purpose, and application must be carefully considered, or it will lead to war. In Chinese history, there were many cases written in books that showed the tragic consequences of improper use of military alliances (see the Spring and Autumn Annals). In China's famous military theory (see Sun Tzu's Art of War), military operations are advised to be always placed below political diplomacy measures. Military alliances have become more widely known as a practice of international foreign policy in modern history. The cause of World War I was the Triple Alliance (Central Powers). Germany, Italy, and the Austria-Hungary Empire formed an alliance and engaged in aggressive behavior, then caused Britain, France, and Russia to organize the Allied Powers, eventually leading to war (a bad consequence!). During the war escalation, Italy revoked its military alliances with the Central Powers and joined the Allied Powers. Russia, with its October Revolution occurring within, became too busy to engage in an external war. The United States watched the conflict and thoughtfully delayed joining the Allies, thus easily becoming a victorious nation in World War I in the end.

Reviewing the events of World War II in modern history, whether from a European point of view, setting the starting point of World War II on September 1, 1937, or from an Asian point of view, setting the starting point of World War II on September 18, 1931, large scale war was eventually triggered because Germany and Japan acted aggressively and adopted a military alliance strategy, which elevated military operations to the level of a world war. It became a confrontation between the Axis Powers (Germany, Italy, and Japan) and the Allies (Britain, Russia, France, the United States, and China). Unfortunately, China was closed, corrupt, and weak during the late years of the Qing Dynasty, and China's national revolution encountered interference from foreign powers. During its process of building a republic nation, China was invaded and was a victimized nation. Even though China joined the Allies and became the victor in World War II, it ultimately endured the scourge of war for fourteen years. The United States entered World War II at a later stage, and in the early stages, it used trade to make war profits. If Japan hadn't panicked and worried about insufficient war resources and launched a sneak attack on Pearl Harbor to destroy the U.S. Navy and obtain shipping support,

## Ifay Chang, China-US Forum bilingual columnist

The United States might not have joined the Allied Powers in declaring war on Japan. The United States' careful consideration of joining a military alliance was prudent and beneficial in both world wars. This history is worth remembering.

Today, the United States has become the most powerful country in the world. In addition to its rich resources, the biggest reason is the benefits it gained from the two wars. After World War II, the United States regarded itself as the world leader, leading the fight against communist expansion. The U.S. adopted military alliance strategies to gain its influence worldwide and launched the Cold War and regional proxy wars in the name of national/world security. After the Soviet Union collapsed in 1991 due to its economic failure, the United States became the world's largest power. Unfortunately, the United States mistakenly regards military alliances as its primary political and foreign policy. It organized the North Atlantic Treaty Organization (NATO) in Europe and built island chains in Asia to contain Russia and China. It used military alliances as its main tool. However, a military alliance is an aggressive and threatening policy, no matter how it is disguised with a defensive and peaceful purpose. In addition, judging from ancient to modern history, military alliances have two fatal shortcomings. One is that it has huge financial costs, and its consumption of capital gets no productive or financial return. The second is that there are great variables in military alliances, which have a fatal impact on the outcome of the strategy. There are many examples of this in history. China had great losses from its alliances with Russia, Italy's defection in World War I, and during World War II, the U.S.'s declaration of war against the Axis Alliances, against Japan and Germany were all unexpected.

Today, the United States is using NATO to expand its military alliances, and its threat to the Soviet Union cannot be disguised. The United States feels the financial burden of having so many military alliances and must ask everyone to increase the military spending budget which yields no economic return. The member states of NATO are by no means showing or acting in complete unity, this was evident in the Russo-Ukrainian war, putting the favorable outcome beyond the control of the United States. The military alliance between the United States and Israel is essentially giving Israel the ticket to massacring people in Gaza and bombing the Iranian embassy. As a military ally of Israel, the United States feels hands-tied and powerless at this moment, and yet it is extremely

afraid of being dragged into a war, especially a possible nuclear war. In Asia, the United States is trying its best to win over Japan and South Korea and strengthen its military alliances. But we must point out its problems. First, there is a century feud between Japan and South Korea, and second, the domestic citizen's supports of their two leaders today are extremely low, meaning the leaders can be changed thwarting their military alliances with the U.S. There is also a hidden mentality in the two countries which is the feeling of shame of being pressed under the thumb of the United States. In addition, economically both Japan and South Korea rely heavily on the Chinese market. Whether the US-Japan and US-ROK military alliances are blessings or curses cannot be determined by a state visit or a leader's state dinner. The United States also wants to involve India in the US-UK-Australia-Japan alliance. The Chicago Economic Council surveyed Americans' trust in Japan, South Korea, India, and China on security issues, and India was once rated even lower than China. China's low rating is understandable because of the constant US media smearing. However, will India's back-biting diplomacy and purchase of Russian military weapons under the guise of its non-alignment policy lend confidence to the U.S.-India military alliance?

Military alliances are by no means a free lunch. President Biden thinks he is a veteran in diplomacy. As China rose and the United States gradually lost its influence, Biden's Administration pursued more military alliances with a Cold War mentality to suppress China's development. This is a wrong policy that harms the world; it does not benefit the U.S. It has unintended consequences and predictable dangerous outcomes. Frankly, I must say the following things that today's American politicians will not say or unwilling to listen. Not every country agrees with the US-centered national or world security policy. For example, Australia has no reason to take a confrontational line with the United States against China. China is not a threat to Australia but is a huge importer of Australian coal, iron, wine, and lobster. Since taking office, the new Prime Minister, Albanese, has eased the Australia-China tension created by former PM, Morrison. Southeast Asian nations, including Vietnam, are not willing to choose sides and engage in unreasonable anti-China diplomacy. Their trade and exchanges with China are win-win businesses. One wonders if it is beneficial for the United States to support Japan's military resurgence. Why does the U.S. ignore the predictable mutual benefits and prosperity obtainable by peaceful cooperation and fair competition with China? Is the United States so afraid of losing and so lacking in self-confidence? Americans should have the courage to reflect and invest more energy and capital in its infrastructure, economy, and people's livelihoods than waste them on military alliances. Again, military alliances are not a free lunch!