

東西文明對抗下的台灣變局



網址: <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美國壇主編
社務委員: 張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊
佟秉宇 高志雲 陳耀華 傅中 范湘濤 張文基 蔡社長

刊例設計 劉學武
每星期六出刊
第404期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

中國大陸和美國拜登政府的第一次外交高階會談在3月18日於美國阿拉斯加的州府安克拉治舉行。中國大陸派出的大將是中共中央政治局委員楊潔篪，外交部長王毅，美方則為國務卿布林肯，國家安全顧問蘇利文。

在這次會談之前，美方對中國大陸放出了極為強烈的訊號。對外公布香港人權與自治問題、堅持中共在新疆的再教育營是種族滅絕、譴責中國大陸對民主台灣的侵犯和軍事壓力。在這樣劍拔弩張的氣氛下，沒有人期望安哥拉治的中美會談會有什麼共識。

楊潔篪在布林肯與蘇利文總共十分鐘的對中共的批判和譴責講話後，一個人滔滔不絕數落美國不是，講了十八分鐘。

〈美國沒有資格居高臨下同中國說話，中國人吃這一套〉

〈美國不應該對中國的人權、民主說三道四，中國共產黨領導符合中國政治制度，都得到中國人民衷心擁護，任何要改變中國社會制度的做法，都是徒勞的。〉

楊潔篪同時拿黑人民權問題、種族歧視、資訊安全等來指控美國。他說〈應該管好自己，不應該自己的問題沒解決好，反而向世界轉嫁矛盾，轉移視線。〉

按照原來的時間流程，現場記者團就應該撤收，讓兩國正式閉門會談。但美方要求記者留在原地，讓記者好好記錄。美方如何回擊中方的教訓，布林肯說〈美國政治確實遠不是完美的無暇體系，但這個政府與人民一直追求著更自我修正與進步，而為了這樣的精益求精，了解我們自己的缺陷，並了解我們不是完美的，這是美國自我反省進步的成功要素。〉

布林肯說完後，馬上把記者趕走，不讓楊潔篪有回話的機會。中方表示美國只會指控對方，經不起別人批評就剝奪楊潔篪的〈言論自由〉，是非常粗魯，丟不起臉的霸權心態。

布林肯究竟是美國政治圈的老鳥，一記回馬槍，就堵住楊潔篪盛氣凌人的發言。

美國總統拜登則在一星期後舉行上任的首次國內外記者會。有關中國大陸的談話，他指出〈習近平骨子裡沒有民主，美國在種種分歧上不尋求與中國對抗，但堅持中方遵守國際規範、公平競爭、公平執行、公平貿易。美國會繼續在新疆、香港的問題發聲，也會針對南海、台灣等議題向中國問責。〉

拜登說〈我看見美中激起競爭。他們總目標成為領先、最富裕、最強大的國家。但在我治理下，這種情況不會發生，因為美國會繼續發展強大。〉

從中美兩國外交高階人員在阿拉斯加首府安克拉治的會談，以及美國拜登總統在首次公開記者會，有關中國問題的發言。我們似乎可以做一些總結，來看看待美國拜登政府對中國大陸的基本立場和態度。

美國拜登政府，已從川普的逢中必反的對立，轉變為競合政策。美國人知道全球許多課題，如果沒有中國大陸的合作，將很難推展。例如氣候變遷、恐怖主義、各地區的難民潮等。至於中國大陸有權利發展高新技術及高端製造業，美國心知肚明，無論用什麼手段和方法，也擋不住北京政府的決心和企圖。因此拜登只能希望中國大陸在競爭的必然過程中，遵守國際秩序和規則，彼此展開競爭。美國在意的是大陸技術威脅，已侵蝕美國產業的利基，甚至危及美國的國家安全。因此，美國也開始建立沒有中國大陸在內的美國供應鏈。

中美兩國已明白競合的關係是兩國相處之道。因此台灣處在兩強之中，必須衡量自己這顆〈棋子〉究竟有沒有被利用的價值。親美親中都沒有，只是要清楚自己的實力以及在美兩強的棋盤中。台灣所處的位置在哪裡？不要走到被〈叫吃〉自己還渾然不知。

美國最富盛名的政治學者杭廷頓，在1996年出版《文明衝突和世界秩序重建》一書。他指出，冷戰結束後，衝突的基本根源不再是意識形態而是文化方面的差異。主宰全球的將是文明的衝突，杭廷頓預言，中美衝突不可避免。儒家強調的是國家高於社

◎謝正一

會，社會高於個人。亞洲人傾向於以百年和千年單位來計算社會演進，把擴大長遠利益放在首位。美國人則傾向不信任政府，崇尚人權，反對權威，集中精力擴大眼前的利益。

兩千年來中國曾是東亞傑出的大國，但是在1842年的鴉片戰爭，中國戰敗。英國強加給中國的南京條約，成為了中國人飽受西方和日本人屈辱的開端。因此中國必須結束屈辱與屈從的漫長世紀。這是中國經濟迅速發展的自然結果。中國必須在東亞恢復一種霸權的地位，重現中國歷史的榮光！

此外，美國拜登總統上任後，多次在公開場合向世界喊話〈美國回來了〉，他的目的就是希望美國的盟友，可以歸隊，共同對抗北京。因為前一任的民粹總統川普，到處惹禍，打著〈美國第一〉來取悅美國選民。到處指責盟友〈搶劫〉美國，佔美國人的便宜。對美國重視的國際組織，說退出就退出。例如伊朗核協議、跨太平洋戰略經濟夥伴關係協議〈TPP〉、聯合國巴黎氣候協定、聯

試談拜登政府時期的中國外交 (上)

◎吳章銓

中國面臨美國新政府的宏觀挑戰，包括國內的基礎建設和國際上的縱橫捭闔。外交是內政的延續，並以內政的實力為基礎，所以內政是主要的。但外交是中、美關係的交界面，上文〈中美論壇第396、400期〉討論美國的外交比內政多，本文也先談外交。根據極少的所知推測，並夾雜願望。

拜登新政府的對中政策有兩大特點：一是定義中國為戰略競爭者，不是敵人。二是以國內、國外各方面的集體力量，與中國進行全面結構性的長期競爭。中國面臨比特朗普的個人外交更嚴峻的形勢。參議院即將通過《戰略競爭法案》，內容涵蓋軍事、科技、經濟貿易、人權各方面。兩黨參議員再提出〈無遠弗屆法案Endless Frontiers Act〉，進行無限制的科技競爭。

中國國力居於弱勢，也沒有公開把美國視為敵人，但擺出不怕美國欺侮的姿態，申明保護自己的核心利益，同時希望與美國平起平坐，合作而共同處理世界性的共同問題，強調合則兩利，鬥則兩傷；不願「脫鉤」。中美高層已經有了幾次針鋒相對的互動。兩國都是強硬表態，但都表示期望合作，不想衝突。

美國的盟邦基本都早已明確。中國從無到有，還在尋求盟邦的初始過程。中國的治理模式還在「特色」階段，沒有普遍性，需要摸索一種能夠獲得普遍認同和仿效的體制。中國需要時間，也需要學習與人共處的外交技巧。

宏觀全局：中國基本上是安全的；沒有人要打中國。在21世紀，不論大小國都是不可征服的。即使強者可以打擊弱者，但不可能像古代那樣，完全加以消滅，結果是勝利後無法統治。殖民帝國時代早已結束，沒有任何國家民族還可以被侵略或被統治。美蘇兩個超強都知道，誰也不可能征服和統治誰。美國成為唯一超強後，輕易出兵伊拉克、阿富汗，但無法安撫下來。有核武器也不能使用。中國不必強調國家安全，不必整軍備戰，反而招致國際上的側目而視，給外交帶來負面影響。中國應採取以柔克剛的外交。那才是中國的智慧。

中國向來是宣稱不稱霸。習近平在最近博鰲論壇上仍申述不稱霸。其他領導人也宣示不與美國爭勝，主張「和平共處、互利共贏」，「合則兩利、鬥則俱傷」。大原則則是明確的，但在實際措施上，頗有可商榷的地方。追溯根源，是繼承了蘇聯的意識形態：把國內外所有的人視為革命對象，對內要消滅和防止反革命，對外要世界革命。蘇聯解體後，中國雖沒有世界革命的雄心，但仍堅守那一制度，與所有其他外國基本對立，難以結交與

合國教科文組織、世界衛生組織等。

拜登的〈美國回來了〉，經過川普一而再，再而三地輾壓盟國關係，大家對美國也已失去信心。當然，美國的盟國，特別是日本，歐盟等不會立刻回心轉意，我們無法預測。但從法國、德國、英國、還有日本，願意派軍艦到中國南海一遊，顯示美國與盟國關係是有回春和解凍的現象。這樣的變化，杭廷頓在他那本書的十大預言中也有提到。他說〈基督教國家一致對外有悠久的傳統〉，因此拜登的〈美國回來了〉，等於是呼籲基督教國家共同迎接北京的挑戰。

有趣的是，杭廷頓的預言之一，〈伊斯蘭文明和中華文明之間的共性，甚至不如各自與西方文明的共性，但政治上會走到一起對抗西方文明〉。他這個預言，在今年3月27日成為事實。中國和伊朗正式簽署為期二十五年的合作協議，這份協議加強兩國在經貿、能源和安全領域全方位合作，弱化美國孤立伊朗的努力。

從以上的論述來看，同屬儒家文化的台灣，從政府當局應對美國的政治態度和心理來分析，美國人基本上是把台灣當成自己對付中國大陸的旗

子，講的明白一點，把可能軍事衝突的地點鎖在台灣地區。特別是對大陸毫無感覺的民進黨和政府，似乎明白美國人的居心，但為了執政享受台灣資源而不得不裝著不知道，反正吃到什麼時候為止，再說吧！中國大陸則把台灣視為〈瓜熟蒂落〉於一個中國下的中國傳統領域的一個地方。

總之，現在台灣地區的一般老百姓，應該要慢慢清楚到自己所處的險境。我們究竟要自己成為美國和中國

際合作中，即使捐資捐物和出力最多，也不應要求較多的權利。如此，則地理接近的因素將使得各國自然而然與中國逐漸加深關係。時間在中國一方。

a. 最重要的是開放教育。中國應當鼓勵國民學習東南亞各國的語言和社會經濟文化與制度，鼓勵學生到東南亞各國留學。同時開放讓東南亞各國的國民到中國讀書，研究，工作。鼓勵他們參加中國的科研領域工作，如太空、海洋、高精尖科技。增進相互的認識和友誼，提升科技、學術一體化，人才交融。

中國必須以經濟、文化、人文的密切交流，以親和力爭取民心，「戰狼外交」則驅人為敵。新加坡有智庫調查，近年來東南亞對美國的信任程度不斷上升，對中國則不信任程度在上升。中國對東南亞的策略和外交運作，顯然有根本的誤失。切須自省。

b. 南海：是與東南亞關係中的突出問題。處理得當，中國與東盟便是鐵桿盟友，南海安全，並安全進出大洋；處理不當，中國將陷於孤立。

中國必須學習為人設身著想：南海國家多是島國或濱海，自古就是海上貿易和捕撈的國家，南海可以說是他們的生命線。中國理應尊重他們的歷史、地理、航行、捕魚等傳統權利，以換取他們尊重中國的同樣權利。各國近代被西方國家來自海上的人侵，除泰國外，都有被外國佔領成為殖民地的歷史記憶。中國的主張如果有排他性和威脅性，勢必引起各國的殊死抵抗。更請域外大國來保護。不幸現在已經有此形勢。

為獲得各國的信任，中國首先可以開放南海諸島礁，誠意邀請南海各國的文武官員以及海軍訪問，以示所有設施是為和平而設，並願意與各國和平共用。開放參觀不會損失多少機密，但可以贏得無價的友誼，為長遠的合作開啟大門。

然後，中國可以明確倡議：南海的島礁一概「雙重國籍」，「共有國籍」：「你是我的，我的也是你的。」南海所有島礁的主權和主權權利（專屬經濟區），由各國所共有、共管、共享。中國不獨佔獨有。與各國共同設定國際管理機制，管理共同開發和保護南海資源的事務。各國平等參加，權利平等，各級職務平等參與。島礁的行政管理仍由各實際佔領的國家負責，各國不覺得失去主權，但開放其他各國參加實際管理，確保共享權利。南海的爭議從此消失。一勞永逸。南海各國不再以中國為敵，中國就獲得最大的勝利、安全和利益。

中國在3月通過《海警法》，宣稱有權開火。當然被視為是霸凌。逼各國迎接域外來的保護。中國如果考慮到

大陸對抗的〈烘爐地〉，還是平心靜氣和同文同種同是中華文化的大陸，繼續推動交流合作，共享繁榮，逐步走向兩岸自然融合的未來，永避戰禍的陰影？這樣的選擇，已經明確地落在台灣民眾的手裡，是禍是福，我們只有靠自己來抉擇。

作者：謝正一，台灣工黨名譽主席，中華兩岸事務交流協會會長，中華戰略學會研究員，台灣佛光大學教授。

開海的後果，勢必也不敢開火。中國與南海/東盟各國理應訂立聯合海警法，建立聯合海警隊，高級和重要文武職務由各國輪流擔任。每一國都能夠因合作而獲得最大的安全，並節省國防經費。

美國軍艦進入南海，中國應歡迎他們到中國的海港和島礁訪問。美國有多種偵查手段；中國開放不會洩露更多的機密。大度開放也不會丟面子。中國應參加美國在南海的軍演，並邀請美國參加在南海的各國聯合軍演與救援救災醫護等演習，以化解彼此的疑慮。

2. 10成員國的東盟積極擴大自貿圈。從10+1（指中國），到10+3（加日本、韓國），到10+5（再加澳大利亞和新西蘭），成為〈區域全面經濟夥伴關係協定〉RCEP (Regional Comprehensive Economic Partnership)。中國認識這大自貿區的重大意義，積極推動和參與，率先批准。過去中日韓都在東盟外與東盟合作。夥伴協定使三國與東盟國家都是平等成員。中國獲得重要機會，今後應改善外交方式，在RCEP中善於與人平等相處，爭取朋友，而不是爭大頭，爭權奪利。

對這這夥伴協定的，有原來美國倡議，後來特朗普搞「美獨」退出，但日本繼續促成的11國《亞太自貿區全面與進步跨太平洋夥伴關係協定》CPTPP (The Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership)。日本兼跨兩個自貿集團（兼跨的還有馬來西亞、新加坡、越南、汶萊、澳大利亞、新西蘭）。日本在全世界有巨大投資和產業，經貿關係無遠弗屆，與許多國家有雙邊自貿協定，因此在兩個自貿集團中，勢將擁有最大的主導權和影響力。中國有遠期設想，在自貿RCEP基礎上，要加強與韓、日的自貿談判，並積極考慮加入CPTPP（李克強語）。在大自貿集團中，中國不必與日本爭勝，而是低調建立朋友群。時間是中國的朋友。

蒙古、厄立特里亞、不丹沒有參加自貿集團。中國應該主動給他們單方面的自由貿易優惠；將對他們的出口和從他們的進口，一律免稅，但不必要求對方給予互惠措施。對雙方都有利無弊。同時，開放各國學生和經貿人員來往的免簽證待遇，以加強民間的無縫來往，鞏固鄰邦友誼。

中國不像美國，沒有許多國際聯盟的老本，反而周邊問題重重，四境有虎視眈眈的世界級強國，因此必須用心、費心，珍視這個RCEP的機會。（待續）

吳章銓，聯合國退休人員，是最早注意釣魚台群島問題的老保釣成員之一。

Space Program Should Be Placed Under UN Monitoring

Mainstream Media and Organic Views
Dr. Wordman

Although astronomy has existed as a science discipline for several millennium, mankind's space exploration has only a relatively short history. Unfortunately, the early space exploration was driven by a hostile space race between the Soviet Union and the U.S. The Soviet Union launched the first human-made object, grand-father of today's satellite, Sputnik 1, on October 4, 1957 to orbit the Earth. The Soviet space effort also achieved sending an object to touch the moon on September 13, 1959, sending the first human (Yuri Gagarin, Cosmonaut or Astronaut) into space in 1961. The first space walk by Alex Leonov on March 18, 1965, the first automatic landing on another celestial object in 1968.

The U.S. was under pressure to compete with the Soviet in space exploration. (Competition can be a motivation factor but not with hostility! See below.) It was only in 1969, July 20, the U.S. made the first crewed mission, Apollo 11 for Moon landing where Neil Armstrong became the first human touching the Moon and amazed the world. Then six unmanned missions followed. In 1971, the Soviet launched the first Space Station (Salyut I). Later the space effort switched to renewable hardware approach (Space Shuttle) for cost reasons then shifting space competition a little to space cooperation as exhibited by the International Space Station (ISS) program. However, ISS is managed like an exclusive golf club with limited membership (for instance, China was excluded) and expensive member fees.

The funding of ISS became a concern in the 21st century (funding requires national budget approval) which obviously affects the approaches and planning of space exploration. In Bush era, there was the return to the Moon program, but in 2009, Obama modified the underfunded program to focus on the development of the capability for crewed missions beyond Low-Earth Orbit (LEO), envisioning extending the operation of the ISS beyond 2020, transferring the development of launch vehicles for human crews from NASA to private sector, and developing technology to enable missions to beyond LEO, such as the Moon, other near-Earth asteroids and Mars.

In the 2000s, Asian countries initiated their space programs, China launched a successful manned space flight, India launched an unmanned spacecraft orbiting 100Km over the Moon, EU and Japan also planned future crewed space missions to the Moon. Private interests promoting space tourism, public space exploration encouragement (Google X Prize) and private corporation like SpaceX developing reusable 'starship' did generate public/private interest in space exploration but the real serious progress still relies on national focus and funding.

Perhaps, the competition between the Soviet Union and the U.S. during 1955-1980 did teach us a lesson. The competition indeed accelerated progress but it is really because of funding and human talents were poured into the space program. If we could really pool the talents and funding together to pursue a coordinated cooperative space exploration program, say under the management of the UN, wouldn't we achieve 1+1=2 or even possibly 1+1>2 results compared to 1:1 < 1 (against each other) result. There is a big difference between pure competition which produces one winner versus competition with cooperation which can produce a winner and a close second or third. This reminds me some people's false belief that two nations competing with each can not have win-win result.

China was excluded from the U.S. led ISS space program. Under the technology sanction by the U.S. and the Soviet Union, China had no choice but struggle on her own in space exploration. She was motivated by the Russian Sputnik 1 in 1957 hence she established a goal to develop satellite which required missile, spacecraft and orbiter supported by automation and computer control. Being poor, sanctioned and feeling insecure, her rocket and missile program took priority with defense focus over space application. From 1958-1992, China's rocket R&D was essentially for developing defense missiles up to ICBM. Only in 1993, China established Aerospace Industry Corporation (National Space Bureau, NSB).

Since 1998, the U.S. Congress had barred American companies to provide parts for China's satellite and missile development. In April, 2011, the 112th Congress banned NASA using funds to host Chinese visitors. In March, 2013, Congress barred Chinese to enter NASA without a waiver. The Chinese responded by offering her space labs to other nations and welcoming all space scientists from all over the world to China. Reviewing the progress of China's space program in a time-line can enhance my point that competition without cooperation is a bad model and competition with cooperation (like Olympic Games) can produce not only champions but also close seconds and thirds raising everyone's achievement level.

China had little achievement before 1970, the year she sent her first satellite (Dong Fang 1) to space. On 11/26/1975, she succeeded in recoverable satellite. Twenty-four years later (11/20/1999), China sent her first unmanned spacecraft (ShenZhou 1) to space and followed with 3 more in 2001-2002.

October 15, 2013, China sent her first astronaut (Yang LiWei) to space with China's own rocket. China sent two men for 5 days in space on 10/12/2005 and first unmanned orbiter (Chang'e 1) on 11/5/2007 entering the moon orbit after 12 days. On 9/25/2008, China became the third nation sending a manned rocket (ShenZhou VII) and an astronaut to walk in space and on 10/1/2010, she sent her 2nd lunar exploration probe to celebrate her national day. First space lab (Tiangong 1) demonstrated docking and other functions on 9/29/2011 and docking between two spacecrafts on 11/3/2011. China became the third nation making soft landing on the moon on 12/14/2013 and deployed second space lab on 9/15/2016 (Tiangong 2). China landed Chang'e 4 on the far side of the moon first ever for mankind on 1/3/2019. On 6/23/2020, China put her final satellites in space to complete her Beidou geopositioning system. Finally, China sent an unmanned probe to Mars on 7/23/2020 a week earlier than the U.S. perseverance rover, both later arrived in Mars orbit in February 2021.

In space language, Earth time of a day, a month, a year or a century is insignificant. If there is another civilization in space, it could be easily millions of years ahead of Earth civilization. Reviewing mankind's space exploration (less than 80 years) discussed above, the author finds it amazing that any nation would think space exploration nationalistically. When the U.S. and Soviet Union were competing in space race, there was no winner only slowed progress because of no cooperation with each other. When the West is sanctioning China in space exploration, it failed in the end as China not only caught up but made faster and faster progress because of her investment in capital and human talents. Chinese delegates missing at the 2019 International Astronautics Conference held in Washington DC due to visa problem was a very disturbing news. China is a significant contributor now to the space science and industry (see Chinese Society of Astronautics and China Space Foundation joint conference and exhibits in Fujian, China in 2020), what will the U.S. gain by blocking their participation in an international conference? Will that help NASA accelerate its space program?

As an earthling, a global citizen and a human being, I see a serious problem If Space Exploration is not managed as a mankind program for the benefit of mankind. If any space program is managed nationalistically, it will only enhance the possibility of space war, more deadly than a nuclear weapon. Therefore, I urge all people to think rationally and to promote the idea of placing all space exploration programs under UN management, call it World Space Organization (WSO), with r

Jfay Chang, Ph.D., Inventor, Author, TV Game Show Host and Columnist (www.us-chinaforum.org) and regulations to guide and control mankind's space exploration.