

# 一國兩制問題的探討 (下)

林教授: 台灣要如何改變遊戲規則? ~ 佟秉宇 ~

作者: 我先前談的台灣要改變遊戲規則是指在目前的情況下, 還不是在進入「一國兩制」之後。首先, 應讓經濟增長的利益分配向一般人, 小市民, 農民, 工作者傾斜, 不再讓1%的人取得絕大部分; 再者, 選舉法必須嚴格規定選舉經費的來源, 並有監督機制, 媒體應給予各候選人同樣發表政見的時間; 3. 立法院必須文明議事, 文明質詢政府官員; 4. 挑起族群矛盾應屬違法行為; 等等。總之, 希望將目前台灣的一些不合理現象去除掉。也希望聽聽教授的看法。

述已明顯可見, 不論是國民黨或是民進黨執政。這兩個政黨又都得看華盛頓的臉色行事, 在很大的程度上都是買辦政黨。美國的國際策略是以美國利益為準, 或者說是為美國某些利益集團的利益為準, 近年來這個本質似乎越來越明顯。台灣做為美國的一枚棋子, 是得不到自己利益的基本保障的。所以說把現在的發展軌跡畫個延長線, 工作人的薪資只能每況愈下, 財富的兩極化亦會越趨嚴重。現在該是尋找轉折點的時候了。

林教授: 這是社會財富重分配, 如何進行呢? 中共早年曾經以沒收資本家的財產方式, 將其收歸為國家所有, 結果經濟發展一落千丈。改革開放之後, 中國富人有九成以上都是中共黨員或其子孫, 中共又有何方法可以改變中國社會? 無官不貪一直是中國共產黨與中國國民黨的老問題, 國民黨因此丟掉大陸政權, 中共的毛澤東與習近平都以反貪腐為名, 獲得人民支持, 可是為何貪腐春風吹又生? 這是中共與國民黨獨裁體制缺乏制衡的問題!

林教授: 依這個道理推論下去, 台灣加入中國一國兩制之後, 看中國的臉色, 台灣的經濟就可以改善? 作者: 中國大陸實在沒必要給台灣臉色看, 一國兩制之後台灣不用擔心國防, 可專心建設台灣, 同時沒了藍綠惡鬥, 少去了內耗, 對經濟建設有利而無害。現在大陸就不斷讓利給台灣, 一國兩制後只能更多。

# 美國亮肌肉 準備打群架 南海局勢令人揪心

年來美國不斷挑唆南海周邊國家與我對抗, 妄想借此拖住中國發展速度, 延緩其喪失全球獨霸地位, 淪為「老二」的命運。美國政客表現, 還比不上我念中學時遇到的「小太保」有種。他們打架時, 不論徒手, 拿刀, 持槍, 都是一對一單挑的, 甚少有糾集幫眾, 一擁而上打群架的。這種行為在中國人眼裡, 是忸怩的表現, 令人不齒。以後不論在學校, 或江湖上, 都再難混下去。如果我們遇到明顯比自己身強力壯的挑釁者, 大可拒絕挑戰, 甚或一走了之, 這叫好漢不吃眼前虧, 並不丟人。但自己既打不過別人, 又不肯認輸, 而糾集了一群不三不四的人, 準備以多欺少, 打群架, 就太不入流了。美國在南海面對中國的表現不就是如此嗎?

奧巴馬說, 中國人在南海不肯遵守國際法則, 只懂得向人顯塊頭, 亮肌肉, 恃強凌弱。這話真不知是從何說起, 出自奧巴馬的口, 就更令人詫異了。據報導, 目前美國的軍費是中國的十倍。而中國要在軍力上趕上美國, 更可能需要十年以上的時間。究竟是哪個國家在全球向人顯塊頭, 亮肌肉, 難道還需要我們說出來嗎? 百年來中華民族受盡欺辱, 而我們又何嘗欺負過任何一個比我們弱小的國家民族呢? 在西方帝國主義人侵略前, 南海本是一個和平友誼之海。我們的祖先勤勞, 勇敢, 智慧, 早自漢唐起便來往於南海各地, 甚至許多南海國家, 在血緣與文化上都與中國有著密切關係。這不是奧巴馬可以挑撥得了的。但自從西方帝國主義人侵略南海後, 南海各國便相繼淪為西方殖民地, 有長達百年的, 也有長達數百年的。遺憾的是, 他們中竟有

人忘記了歷史, 而認賊作父, 一方面跑到中國去認祖, 一方面又將有親戚關係的中國人當成了敵人, 實屬可悲, 可歎, 可恥! 中國人近年開始到南海巡視, 開採, 甚至填海造地。這哪裡是為著顯塊頭, 亮肌肉, 恃強凌弱呢? 這完全是行使主權的正當行為, 甚至為著維護自身安全的自衛行動。我們再不行動起來, 祖先為我們開闢遺留下來的產業, 就要被侵吞殆盡了。南沙群島擁有諸群島中最多島礁, 幾已悉數為越南, 菲律賓, 馬來西亞所占。其中越南就佔據了29個, 菲律賓8個, 馬來西亞3個。對此國人即使尚不便採取行動, 但卻絕不可渾然不知。其實若無美國的唆使, 撐腰, 南海諸小國, 絕不敢如此膽大妄為, 即使糊裡糊塗地誤闖禁區, 也很容易請他們自動離去。他們竊占我島礁, 無非為的是貪圖周邊海底的資源。這其實很好處理, 只要他們肯坐下來進行雙邊談判, 一定可以找出雙方都能接受的解決方案。但美國卻千方百計地從中阻撓, 唆使他們繼續與中國糾纏下去。其手段, 或鼓勵他們向國際法庭起訴, 或向他們供應艦艦等武器進行對抗, 總之就是不讓中國人在南海獲得安寧。

美國涉足南海, 其動機則與菲, 越等國不盡相同。染指資源不是他們的主要目的, 而圍堵, 遏制, 甚至掐斷中國進出麻六甲海峽的通道, 才是他們的真正意圖所在。我在2012年6月, 寫過的一篇關於南海爭端的文章中, 曾提到, 南海在過去實為我國的內海。有人認為, 此一提法是違反國際公法的規範與精神的。但卻忽略了, 中國人進入南海活動, 甚至移民時, 西方帝國主義勢力尚未侵入南海, 當時並沒有所謂的國際公法。什麼先占, 12海裡, 經濟專屬區, 大陸架等現代國際公法上的概念尚未建立。南海成為中國的內海, 是在歷史長河中逐漸形成的, 並不是經過某一次軍事, 佔領行動形成的。古代的中國在經濟, 文化, 科技, 軍事實力上要遠比南海周邊小國高出許多。中國雖未向他們實施殖民, 他們卻心悅誠服, 主動向中國進貢, 而他們從中國獲得的報賞, 則往往遠高出他們的進貢價值。因此彼此關係平等而和諧。而越南在法國侵略前, 更是中國的屬國。因此兩國之間哪裡會有所謂的海洋界線存在呢? 今日越南聲稱, 南海是他們的固有海域, 並將南海更名為東海, 一口氣搶佔了29個島礁。不知他們根據的理由在哪裡? 其實過去的北越政權, 曾於1956年公開聲明, 從歷史檔案看, 西沙與南沙群島乃中國的固有疆域, 越南對此並無異議。

不斷的在進步的。我個人認為大陸現況應優於蔣家統治台灣時的情況, 尤其與老蔣時代相比。林教授: 香港人要選擇自己的公僕不行嗎? 還需中共同意? 這是什麼兩制? 作者: 兩制的前提是一國, 大陸是按照基本法行事的。香港從一個英國的殖民地(對治理香港毫無發言權的狀態), 轉化成港人治港, 是需要一個發展過程的, 2017年的特首選舉是還沒有完全敞開候選人資格, 但我看在香港目前的情況下, 這還是必要的。中國大陸是按照當初同意的方式在進行逐步開放, 但可惜香港一小部分人(非常可能受美英當局的挑唆與經濟支援)卻偏要加快這開放的步伐, 但結果則是欲速而不達。

林教授: 香港人的知識水準比中國人差, 中國人又比中國共產黨差, 所以一切重要決策都須由中國共產黨批准才是有智慧的決策, 以免遭外國勢力操控? 作者: 中共領導層確實有一些精英智囊團, 在世界頂級的博奕中才可立於不敗之地, 比參加佔中的年輕人必定要看的高些遠些。

究竟誰企圖改變南海現狀呢? 認真說來, 既不是越南, 也不是菲律賓, 更不是其他南海小國。他們沒有這個實力, 更沒有你這個膽量。其背後真正的主使者其實是美國。因此, 所有被佔領的南海島礁, 都可視為是美國間接佔領的結果。美國欲重返亞太, 明顯是沖著中國, 為實施其圍堵遏制政策而來, 而佔領東海, 南海諸島礁, 即成為實現此一戰略目標的焦點所在。東海既有日本甘受其驅使, 充當馬前卒, 代為把守, 並早已建有沖繩等軍事基地, 美國已無需全力防守。而南海則不同, 美國在此沒有永久性軍事基地, 而自身又不是南海域內國家, 本無資格唆使南海事務, 實有諸多不便, 因此不得不唆使南海諸國起來鬧事, 欲拖住中國發展步伐, 已如前述。

# Chronological Account of AIIB and Its Significance

Asia Infrastructure Investment Bank (AIIB) is a Chinese government's proposal, designed to create a regional bank to promote, support and finance the infrastructure development needed in Asia. Some viewed it as a rival to the International Monetary Fund (IMF), World Bank and Asia Development Bank (ADB) and others viewed it as a timely addition to complement the existing international financial institutions serving the acute needs of Asian developing countries. AIIB is the second initiative launched after the New Development Bank was formed by the BRICS, Brazil, Russia, India, China and South Africa. The role of AIIB will be a more important one for accelerating and sustaining the growing economy of Asia with direct impact to the world economy. Today's column covers a chronological account of the evolution of AIIB, from conception to 41 members and its significance.

Mainstream and Organic Dr. Wordman In June 2014 China proposed doubling the registered capital of the bank from \$50 billion (China had pledged) to \$100 billion and invited India and others to participate in the bank. On 10-24-2014, a signing ceremony held in Beijing formally established the bank with 21 countries signing on as founding members, including China, India, Thailand, Malaysia, Singapore, the Philippines, Pakistan, Bangladesh, Brunei, Cambodia, Kazakhstan, Kuwait, Laos, Myanmar, Mongolia, Nepal, Oman, Qatar, Sri Lanka, Uzbekistan, and Vietnam, mainly Asian members. Indonesia's joining was delayed due to their new presidential administration needed time to review the membership document.

expanding South Korea's influence in international banking as a founding member. The prospective members first added Georgia, Hong Kong, Maldives, Russia, Saudi Arabia, Tajikistan, South Korea, Turkey, Jordan and Indonesia to be 30, then added UK, France, Germany, Italy, Luxembourg, Switzerland, Netherland, Denmark, Finland, Egypt, and Australia to be a total of 41 as of 3-30-2015, the day before deadline. Although, AIIB was open to application, but North Korea's request was rejected for her failure to cope and secure a safe, economic image for the country. As the deadline to join as a founding member expires, the United States and Japan remain absent from the AIIB list. The U.S. maintains her position, "any new multilateral institution should incorporate the high standards of the World Bank and the regional development banks. Based on many discussions, we have concerns about whether the AIIB will meet these high standards, particularly related to governance, and environmental and social safeguards...." Japan echoes with "Unless [China] clarifies these matters, which are not clear at all, Japan remains cautious." Judging on the long list of AIIB members, including both developing and developed nations, AIIB certainly would be an accountable institution. The fact that China, the largest shareholder, gives up the veto power lends additional assurance that the governance of AIIB would be democratic.