

# 探討中阿聯合聲明的重要性

論壇	中美	
網址	<a href="http://www.us-chinaforum.org">http://www.us-chinaforum.org</a> <a href="http://www.us-chinaforum.com">http://www.us-chinaforum.com</a>	
投稿信箱	uschinaforum@ca.rr.com	
中美論壇社 主編		
社務委員：張紹遠 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 張文基 董社長		
刊例設計 劉學武		
每星期六出刊 第567期		
推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界		

## 誰是軸心國？

近年，西方媒體和智庫突然刷新了一個陳舊的名詞：軸心國。這是二戰時對德、日、意三個主要法西斯國家和六個小國的稱呼。911事件後，小布希也把朝鮮、伊朗和伊拉克稱為“邪惡的軸心”（Axis of Evil）。現在，這個名詞又從歷史的垃圾堆裡被挖了出來，被套上這個名詞的國家是俄羅斯、伊朗、朝鮮和中國。

這當然是我們熟悉的所謂定義殺人的宣傳手段，先把你定義成壞人，然後所有對你採用的手段都變得合理了。拜登很喜歡拿“民主”兩個字把自己包裹地緊緊的，把對手，不管是國內的特朗普，還是國外他要制裁的國家，都說成是反民主。這樣他就佔據了道德高地，可以用違反“以規則為基礎的國際秩序”的罪名來攻擊對手了。

遺憾的是，以哈衝突爆發了。以色列對巴勒斯坦人民施加的暴行已經被指控為反人類罪行，並得到國際刑事法庭審理和多次提出臨時措施命令，要求以色列停止其在加沙進行的暴力行動。面對這個情況，美國就尷尬了。怎麼辦呢？拜登一開始就選擇堅定地站在以色列一邊。美國提供給以色列狂轟濫炸的武器和炸彈，美國派遣兩個航母戰鬥群替以色列保鏢護航，美國在聯合國安全理事會中屢次否決譴責以色列和要求停火的決議。簡言之，美國成了以色列的幫兇！《紐約時報》的專欄作家，被譽為“新聞界的良心”的紀思道（Nicholas Kristof），以一篇長達兩個版面的長

## ◎水秉和

文指出，以哈衝突是“拜登的戰爭”，說這場戰爭將會寫在拜登的墓誌銘上。也就是說，在拜登領導下，以哈戰爭已經把支持種族滅絕的烙印，燒進拜登的個人歷史中。試問，拜登還能夠聲稱他站在道德高地嗎？或者說，無論他再怎麼聲稱，還有多少人相信他呢？

非常難得的是，被猶太家族牢牢掌控的《紐約時報》刊登了紀思道的文章。我們瀏覽美國的主流媒體，幾乎看不到別的地方敢作出這麼嚴厲的指控。

5月10日，聯合國大會針對是否准許巴勒斯坦成為聯合國的會員國進行了表決，表決結果是143票贊成，25票棄權，9票反對，通過了A/RES/10/23號決議。在反對的9票中，除了美以兩國以外，其他7國分別是：阿根廷，捷克，匈牙利，密克羅尼西亞，諾魯，帛琉和巴布亞紐幾內亞。美國的G7盟友中沒有一個國家肯為美國和以色列月臺。美國在亞洲的兩個盟友，日本和韓國，也投了棄權票。9個投反對票的國家，四個是芝麻綠豆大的小島國，都是被美國用錢收買的國家，足以說明，美國與以色列已經陷入嚴重孤立。反而是，被美國媒體和智庫指為軸心國的四國，卻跟其他139國站在一邊。試問，誰才是是真正的軸心國？誰站在道德高地？

被以色列從山巔推下穀底的美國，值得順便一提的是，該決議通過後，又有四個歐盟國家承認了巴勒斯坦解放組織為巴勒斯坦人民的合

法代表，它們分別是：西班牙，挪威，愛爾蘭，斯洛維尼亞，使27個歐盟成員國中有11國承認巴解，將聯合國中承認巴解的國家達到144個。

以色列，一個以被殺者身份立國的國家，現在成為屠殺手無寸鐵的婦孺的兇手，而一個站在高山之巔，高舉民主大旗，自比為民主燈塔的美國，卻成為它的幫兇。美國把雙重標準玩到了極致，是不是匪夷所思？美國墮落之深，其孤立的程度的徹底，是不是令人浩歎？最具諷刺的是，美國一手幫助猶太人建立了他們的國家，而猶太人現在卻致力於孤立，甚至摧毀美國的國際地位。

當美國自己不遵守它自己所說的“以規則為基礎的國際秩序”的規則時，世界會怎麼回應？世界會跟著它擺爛嗎？天下會大亂嗎？顯然不會。美國擺爛，它的盟友退避三舍，其他國家就有責任，為了它們自身的利益，接下維護世界秩序的重擔，奮勇前進。這就是其他不受美國擺佈的國家正在做的事。

**聯合國才是山巔之城**  
二戰結束後，國際社會的行為準則是美國和它的歐洲盟友，特別是英國，建立的。那時，羅斯福總統和他的智囊團隊，檢討了一戰之後建立的國際聯之所以失敗，建立了一個旨在為萬世開太平的聯合國，包括一系列與聯合國配套的國際組織。毫無疑問，這一整套國際組織為世界上大多數國家的獨立自主，體制建設，經濟發展，國際貿易，人道主義援助，國民教育，公共衛生，生態環境，救弱扶貧，減少國家間衝突等等，非常多的方面，都作出了巨大貢獻。如果要說

# 狠人治國，小國當心

什麼是狠人？狠人是敢拼到底的人。他可以不惜代價，不擇手段，甚至不惜生命，跟對手拼。閩南話有句大家熟知的話：“有拼才能贏”。的確不錯。但是，狠人如果沒有頭腦，就變成有勇無謀，不但不能贏，還很可能輸掉生命。狠人如果是拿自己的身體，或者個人的財產去拼，可能成功，也可能失敗，影響有限。真正的大狠人是領導一大批人去跟另外一大批人拼。當前，風雲際會，世界上有一些國家領袖是狠人，他們敢拿整個國家的命運去跟另外一些國家拼。一個非常特殊的情況是，大國有狠人領導，小國也有，他們都敢拼。

稍作回顧，毛澤東可能是天下最狠之人。大陸上一直流行一種說法，那就是“沒有毛主席，就沒有新中國”。這個說法大致上沒錯：新中國是他拼出來的。他的名言很多，如“革命不是請客吃飯”，“人不犯我，我不犯人，人如犯我，我必犯人”。他曾經對名記者史諾說，他是和尚打傘，“無發無天”。他還對著赫魯雪夫說，美國是紙老虎；赫回說，紙老虎長了核子牙。傳言說，毛回敬一句說，中國有6億人口，死去3億，還有3億。總之，他率領共產黨，一而再地拿中國人的命運拼：跟國民黨拼，跟日本軍國主義者拼，跟聯合國聯軍拼，跟蘇聯老大哥拼。歷史學家告訴我們，韓戰時，麥克亞瑟曾經試圖說服杜魯門總統用原子彈轟炸中國大陸；後來，在珍寶島跟蘇聯的衝突時，老毛也曾用核彈轟炸大陸。不得不說，毛澤東高舉置之死地而後生的狠人哲學，賭上中國億萬人民的生命，居然能夠屢次“敢叫日月換青天”，真的是天下第一狠人。

## ◎彭文達

韓戰是最突出的例子。中共於1949年10月1日才在天安門城門上宣佈中華人民共和國誕生，一年後就介入韓戰。從1937年開始，中國經歷了14年的戰亂，一窮二白，民生刁疲，元氣大傷，百廢待興。現實地說，根本不應該再度陷入戰爭，但是，聯合國聯軍已經打到鴨綠江邊，中國領土丹東已經被炸了，第七艦隊到臺灣海峽巡航，能不打嗎？據說，毛澤東三個晚上沒有睡覺，黨中央也進行了靈魂拷問式的探討和爭辯，最後毛還是決定：打！用小米加步槍對抗飛機大炮。就這樣，跟16國聯軍開打了。不但開打了，並且居然打成平手，逼出了停火談判。

當然，這不是毛澤東一個人的事，共產黨本身就是狼的化身。它奉行列寧主義，號稱是無產階級的先鋒隊。如果剝掉“無產階級”四字，列寧的黨的特點就是一個狠字。普丁也是在這個傳統下產生的領袖。

拜登號稱他與普丁有四十年的接觸，這是誇大其詞，但是他們曾經面對面交談和談判多次，可是他沒有看出來，從蘇聯特務機關KGB培訓出來的柔道高手是一位狠人。當普丁說，如果北約不讓烏克蘭中立，讓它加入北約，他就要用武力解決，這是狠人在說話，是沒有迴旋餘地的。可惜，拜登沒有懂，俄烏戰爭爆發了。

澤連斯基，跟拜登一樣，也把普丁的警告當作耳邊風。他以為自己也是狠人，也要一路走到黑。這就是西方博弈理論中的兩車對撞遊戲。對撞的兩位駕駛員，從反方向對著開，誰先躲開，誰就輸；都不躲，那就是兩敗俱傷，或同歸於盡。可是，當一個大狠人跟一個小狠人互相對著開，都不相讓，對撞的時候，適當的比喻是火車頭駕駛員跟摩托車駕駛員對撞。

他們如果都要一路走到黑的話，誰會死，難道有疑問嗎？

西方媒體都說，相較於毛澤東與鄧小平兩位，習近平更接近毛澤東。習近平似乎也認同這個說法，他一再強調：不忘初心。什麼是初心呢？那就是完成中國的偉大復興。收復臺灣絕對是偉大復興的一部分。那麼，可能有人要問，習近平是個狠人嗎？他會學毛，拿中國的命運來拼嗎？

如果有人不相信習近平也是一位狠人，他只要看看周永康，薄熙來，郭伯雄，徐才厚等大老虎的下場就應當清楚了。在他一路反腐下來，估計，從上到下，超過150萬的黨政幹部受到不同程度的對待，從處死，自殺，死緩，坐牢，到開除黨籍和撤職。這是對內，對外呢？他顯然也不含糊。

或許一直到今天 還有很多人不相信，中美兩國在2016年在南海就幾乎火拼一場。在被稱為亞洲沙皇的美國助理國務卿坎波爾（Kurt Campbell）慫恿下，菲律賓於2012年向國際仲裁法庭提出訴訟案，挑戰中國對南海島礁的主權聲稱。中國拒絕參與仲裁。2016年7月，在對中國不利的裁決公佈前夕，美國派這兩個航母戰鬥群駛向南海，試圖威懾中國。在這之前，習近平對部隊演說，提到四個字：不惜一戰，隨後人民日之以之作為標題，發表社論。然後，中國三大艦隊駛向南海，電視上也播放出機動導彈部隊的車隊在公路上行駛，向南海方向調動。結果是，美國把兩個航母戰鬥群撤回菲律賓的東部海域。

中美兩國可能終於要有一戰，但是，臺灣是不是願意充當摩托車駕駛員，先跟火車頭對撞一次？這是我們面對的一個越來越現實的問題。

## 聯合聲明的重要性

儘管如此，這份聲明具有劃時代的意義。第一，自從雷根進入白宮開始，美國對聯合國的態度就相當惡劣。雷根曾開玩笑地說，如果聯合國的紐約總部要搬家的話，他會站在岸邊向它揮手道別。其後，美國長期拖欠聯合國會費，不是退出這個聯合國機構，就是退出那個機構，並且拒絕參與簽署和加入好幾個聯合國機構。民主黨的態度比共和黨稍好一些，但是它也是對美國有利的規定就遵守，甚至強調，對它不利的，就拒絕遵守。最能突出這一點的就是，它拒絕簽署《聯合國海洋法公約》，但是卻說它是根據該公約在南海行使自由航行權。

歷年來，為了保護以色列，每當大會或安理會就涉及以色列的議案進行表決時，美國總是淪為少數，或者完全孤立。這次，它是更徹底地站在聯合國的對立面了。與過去不同的是，中國與所有阿拉伯國家聯合了起來，站在聯合國的大旗下，也就是站在法理高地，挑戰美國和以色列。

第二，這是自50年代以來阿拉伯世界的第一次大團結，而且美國被排拒在外。與50年代由埃及帶頭的阿拉伯世界不同，這次，阿拉伯國家中已經有伊朗這樣的軍事強國和沙特這樣的經濟強國，它們與中國站在一起，代表能源大國與製造業大國之間的強強合作。美國繼承了英國而治之的技術，在阿拉伯世界拉攏遜尼派，打擊什葉派，多次挑動戰爭。現在，有了這項中阿聯合聲明，美國分而治之的技倆玩不轉了。

第三，為了維護它在東中的主導地位，美國極力拉攏沙烏迪與以色列建立外交關係，並且試圖以此破壞阿拉伯國家間的團結。現在，中阿聯合聲明出臺，阿拉伯國家對以色列形成了統一戰線，使美國促使沙以建交的企圖極可能胎死腹中。尤其是，最近傳出，沙烏迪跟中國簽訂協定，建立數字貨幣橋（mBridge），使中國能夠不用美元購買沙烏迪的石油。這進一步告訴我們，在王儲沙爾曼的領導下，已經於今年1月加入金磚組織的沙烏迪更加明確地表示，他不再受美國擺佈，選擇與阿拉伯兄弟和地球南方國家站在一起了。

聯合聲明一共有二十一條，其主要內容可分為幾個方面：一，譴責以色列的暴行和強迫遷移巴勒斯坦居民的行動和計畫；二，要求立刻停火；三，支持國際刑事法庭就以哈戰爭發出的各項命令；四，推動落實安全理事會和聯合國大會就解決以色列與巴勒斯坦之間的各項決議；五，召開更大規模，更具權威和更有實效的國際和平會議；六，打破以色列對加沙地帶的封鎖，從海、陸、空三個方面向加沙人民提供援助；七，讚賞中國、埃及、卡達、阿聯酋等國對解決巴以問題所作出的努力。

聲明中最重要的就是上面的第四點，即推動落實安理會和大會的各項決議。這裡包括的內容很廣，主要是認可巴勒斯坦建立“以1967年邊界為基礎，以東耶路撒冷為首都的巴勒斯坦國的權利”，也就是兩國方案。聲明也明白要求以色列結束對東耶路撒冷，敘利亞的戈蘭高地和黎巴嫩領土的佔領。

對於以色列逐年不斷侵佔約旦河西岸的巴勒斯坦領土，圍起一個個的定居點，使它們在巴勒斯坦領土上成為類似早年南非的種族隔離制度，聲明卻沒有像針對戈蘭高地那樣，明確要求以色列把這些定居點歸還給巴勒斯坦，只是“譴責以色列政府持續推進有針對性的定居點計畫”。這似乎是這項聲明的一個弱點，因為，雖然安理會2016年第2324號決議明白指出定居點為非法，在今年大會第242號決議中明白要求以色列歸還自1967年非法佔領的巴勒斯坦領土，可是，這項聲明中卻沒有就此提出明確的要求。

儘管如此，這份聲明具有劃時代的意義。第一，自從雷根進入白宮開始，美國對聯合國的態度就相當惡劣。雷根曾開玩笑地說，如果聯合國的紐約總部要搬家的話，他會站在岸邊向它揮手道別。其後，美國長期拖欠聯合國會費，不是退出這個聯合國機構，就是退出那個機構，並且拒絕參與簽署和加入好幾個聯合國機構。民主黨的態度比共和黨稍好一些，但是它也是對美國有利的規定就遵守，甚至強調，對它不利的，就拒絕遵守。最能突出這一點的就是，它拒絕簽署《聯合國海洋法公約》，但是卻說它是根據該公約在南海行使自由航行權。

歷年來，為了保護以色列，每當大會或安理會就涉及以色列的議案進行表決時，美國總是淪為少數，或者完全孤立。這次，它是更徹底地站在聯合國的對立面了。與過去不同的是，中國與所有阿拉伯國家聯合了起來，站在聯合國的大旗下，也就是站在法理高地，挑戰美國和以色列。

第二，這是自50年代以來阿拉伯世界的第一次大團結，而且美國被排拒在外。與50年代由埃及帶頭的阿拉伯世界不同，這次，阿拉伯國家中已經有伊朗這樣的軍事強國和沙特這樣的經濟強國，它們與中國站在一起，代表能源大國與製造業大國之間的強強合作。美國繼承了英國而治之的技術，在阿拉伯世界拉攏遜尼派，打擊什葉派，多次挑動戰爭。現在，有了這項中阿聯合聲明，美國分而治之的技倆玩不轉了。

第三，為了維護它在東中的主導地位，美國極力拉攏沙烏迪與以色列建立外交關係，並且試圖以此破壞阿拉伯國家間的團結。現在，中阿聯合聲明出臺，阿拉伯國家對以色列形成了統一戰線，使美國促使沙以建交的企圖極可能胎死腹中。尤其是，最近傳出，沙烏迪跟中國簽訂協定，建立數字貨幣橋（mBridge），使中國能夠不用美元購買沙烏迪的石油。這進一步告訴我們，在王儲沙爾曼的領導下，已經於今年1月加入金磚組織的沙烏迪更加明確地表示，他不再受美國擺佈，選擇與阿拉伯兄弟和地球南方國家站在一起了。

最後要說的是，猶太民族在2000年之久的流浪生活中飽受折磨，終於在美國幫助下得到聯合國的特殊關照，建立起自己的國家。不幸的是，如何在這個國際大家庭中和平共處，尊重其他民族應有的權利，對它一直是嚴峻的挑戰。去年10月7日哈馬斯的突襲雖然違反了國際法，觸犯了殘殺平民的罪行，但是以色列殺害了超過它的死傷人口30倍以上的巴勒斯坦婦女和兒童，構成了種族滅絕的重大罪行。7個月來，它選擇徹底跟國際社會劃清界限，甚至有官員聲稱聯合國是恐怖組織，不但把自己，並且把美國牽進了一個與聯合國和國際社會為敵的新局面。在二十一世紀的今天，這是非常錯誤的選擇。在阿拉伯國家與中國日益緊密合作之下，和在國際社會繼續對它施壓的情況下，希望有一天它會覺醒，在兩國方案的安排下與巴勒斯坦人民平等相處，因為那才是它生存的正道。

# Can the U.S. Handle the Surprises?

The U.S. has become the sole superpower since it won the Cold War with the collapse of the Soviet Union. The U.S. has the strongest military power with hundreds of military bases all over the world. Its intelligence organization led by the Central Intelligence Agency operates everywhere. Of course, the U.S. dollar being the principal world trading currency has a pivotal influence on the world's finance and economy. However, entering the twenty-first century, terrorism surfaced which had an impact on the U.S. Relatively, many countries had developed their economies at a faster rate than that of the U.S. On the world scale, the U.S. economy decreased from above one-third of the world economy to below one-fifth, measured in terms of the world GDP. Most notably, as a surprise, China became the world's second-largest economy in 2010. Today, China is still growing at a fast rate approaching the economic size of the U.S. in any coming year soon.

With all the strength the U.S. possesses, why is the U.S. surprised that China as the most populated nation will rise someday? The U.S. national strategy has been aggressive, a hegemony strategy: Watch out for competitors and suppress them before they rise. But China survived and rose by applying its anti-hegemony strategy: A low-key manner of fending itself and working extremely hard in economic development. Although the U.S. succeeded in suppressing Germany and Japan and collapsing the Soviet Union, it failed with its hegemony strategy against anti-hegemony. Hegemony requires resources to project to the entire world, yet anti-hegemony only needs to defend oneself against the hegemon. Therefore, the U.S. as a superpower is caught by surprise by the rapid rise of China. Currently, U.S.-China relations are at their lowest point with a danger of erupting into a military confrontation. Can the U.S. continue with its hegemony strategy against China? Can the U.S. handle the surprises in the future?

In this article, we will first discuss and understand the surprises caused by the U.S.-China confrontation. Then we may address whether the U.S. should reconsider its assumptions and strategy. At present time the following events have certainly brought surprises and challenges to the U.S.:

1. Though the Russian-Ukraine war was not a surprise to the U.S., the

## Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

U.S. did not seem to have a solution for managing or ending it before encouraging NATO and the EU to support Ukraine and escalate the war. The fighting has been over two years now with a devastating impact on Ukrainians and Russian military forces as well. The surprise came in February of 2023 when China made a 12-point peace proposal to bring the two parties to a ceasefire and negotiation. It is a good plan with good intentions from a neutral party. Now the U.S. needs to handle this surprise. Hopefully, Blinken's effort to make a China trip will produce a workable solution together with China. After all, a ceasefire is always better than a continuous battle that not only kills many lives but also damages the world economy.

2. With China's mediation and years of quiet effort, it was a big surprise that Saudi Arabia and Iran re-established diplomatic relations. The two countries signed the accord in Beijing last year. This is a history-changing surprise not only affecting the Middle East and Middle Asia politics and economies but also enhancing world peace. Can the U.S. (with or without Israel) handle this surprise? Should the U.S. revise its Middle East foreign policy to work with China? A further surprise is coming, that is, the formation of the Persian Gulf Navy Alliance among the eight Arab nations. Should the U.S. and Israel take a confrontational approach or adopt a peaceful co-existence plan?

3. Last September during the Russian-Ukraine war, there was a bombing of the Nord Stream gas pipeline which had a devastating impact on Europeans' lives. This June, the Ukraine Kakhovka Dam controlled by the Russian military in Ukraine was again bombed causing many deaths and property loss. Who has done these terrorist acts? How would these bombings be investigated? Can the U.S. handle these surprises and future findings? Should the U.S. continue pushing the expansion of NATO into Asia while the EU has second thoughts about supporting the Ukraine war? Can the U.S. handle the changing hearts of Micron in France and Shultz in Germany regarding the U.S.'s China policy?

4. The U.S.'s current foreign policy seems to target Russia and China at the same time which is making Sino-Russia relation getting closer. After the start of the Russia-Ukraine war, it is obvious that Russia needs China as a trading partner while being sanctioned by the U.S. and EU. Although China never wanted to form military alliances (an anti-hegemony strategy), the U.S. military alliance and their exercises in the China Seas pushed China and Russia to increase their joint military exercises. Can the U.S. handle this Sino-Russia pseudo-alliance? Will letting Japan expand its military strength be a smart strategy or a sinister plot likely leading to a nuclear WW III?

5. France and Germany have learned enough lessons from the Russian-Ukraine War that the U.S. may not always have a good intention or solution for the EU. Hence, it should not be a big surprise that France and Germany would adopt their own China policy, as shown by their visits to China with a huge business delegation, clearly, at the minimum, they are separating politics from economics. Can the U.S. handle this new development that comes so soon before the Russian-Ukraine war is over? Should the U.S. also rethink its China policy?

In analyzing international relations, one should always follow causality principles. However, due to secrecy in diplomacy, one cannot always see the causal correlations before the affairs are over, sometimes decades or even centuries later. The above-cited surprises may have been a premeditated plan, but their developments can add twists and turns producing surprise elements. One can only collect the known facts and diagnose the situation. At this point, judging by the busy itinerary of Biden's cabinet officers, many eager to have a dialogue with China or better yet visit China, the U.S. hegemony strategy is not working well against China's anti-hegemony plan. The U.S. must reflect on its foreign policies, for example, the Middle East policy, and how it failed under its hegemony approach. China, on the other hand, is succeeding with its anti-hegemony strategy, not only in the Middle East but also in other parts of the world such as the African Continent and among island countries. The flip-over of Honduras last year, severing its diplomatic ties with Taiwan, and recognizing Mainland China, is another surprise to the U.S. But it was inevitable if analyzed from Honduras' economic needs. Thus, it seems apparent that the U.S. needs to reevaluate its fundamental assumptions about China (and anti-hegemony) from an economic point of view rather than persistently adheres to a 'fake' national security argument (hegemony theory). Is the U.S. facing more threats than all other countries in the world?!