

# 瘋狂背後的邏輯

美國人常用的一個成語：There is method to the madness。中文好像沒有對應的成語，在此我姑且譯為“瘋狂背後的邏輯”。一個最貼切的例子就是金正恩了。近幾年來，美國媒體上一直追問的一個問題就是：“到底他是否理性？”或者，“他是不是瘋子？”

問的很有道理。這個小胖子，據媒體報導，大約殺死了三百名朝鮮的高級幹部和將領，包括他的岳父，並且殺人的手段極其殘酷，包括用獵狗和機關炮等。他還派人把他同父異母的哥哥在馬來西亞給謀殺了。這個人不顧老百姓死活，全力發展核武器和洲際導彈，並且聲言不惜跟美國打一場核戰。無論如何，他絕不是常態中的理性人。

現在我們不得不承認，他的瘋狂背後自有其邏輯。六月十二日是一個歷史性的日子。他終於通過以核武器作為威脅，或者說用放棄核武器的威脅作為籌碼，換來了跟特朗普平起平坐的權利。是的，連一架能夠飛到新加坡的專機都沒有，還需要向中國借，他居然達到了跟世界超強平起平坐的目的。特朗普說，他能夠跟這個小胖子見面是一件非常榮幸的事。你看，多光彩呀！

美國國內的許多評論者說，看到美國國旗跟朝鮮國旗平擺在一起是一件可恥的事。他們仍然無法體會，或者接受，幾十年的成見和優

## ◎水秉和

越感就此被“瘋狂的”金小胖子給砸碎了。

另一個瘋狂者，當然，就是特朗普了。對於特朗普在加拿大召開的G7峰會上的表現，向數十年盟友增稅，並且六國領袖的傲慢態度，促使英國的外交大臣強森說，他“看不出特朗普的瘋狂背後有什麼邏輯。”

英國嘛，早已經是一個過氣的帝國了，所以他的外交大臣不具備大視野也是可以原諒的。顯然，這兩個瘋子都有他們背後的邏輯。正如金小胖子說的，他們在一天裡改變了世界。這個邏輯還不清楚嗎？

要想改變二次戰後七十三三年建立起來的世界格局絕不是一個謹小慎微的領袖，一個循規蹈矩的白面書生，能夠做到的。不信？請看活標本馬英九！他需要改變的規模，即兩岸關係，跟我們這裡提到的兩個瘋子比，那真是小巫見大巫了。可是他做的到嗎？想都別想。

試想，七十多年下來，美國建立了多少個智庫，智庫裡面養肥了多少位專家？他們對於世界局勢的分析達到了鉅細無遺的地步，建立了一套完整的冷戰架構。凝聚在這個冷戰架構的是無數個利益集團，特別是軍工企業，這些軍工企業網羅了無數名退休將領和軍官，政客，

其錯綜複雜，盤根錯節，真正是固若金湯，牢不可破。如果不是瘋子，敢突破嗎？能突破嗎？如果背後沒有邏輯，何苦花那麼大的勁去突破它呢？雷根，老布希，克林頓，小布希，奧巴馬，哪一個不是被這些智庫和利益集團包圍？（只有卡特有點例外，一位真正的理想主義者，令人敬佩），他們連窗外的不同景象張望一眼的自由都沒有。能這麼做的，只有瘋子。或者說，背後有邏輯的瘋子。

《紐約時報》的一名專欄作家立馬撰文說，特朗普想要毀掉西方！什麼是“西方”？是自由主義，人權，民主，法治。當然，也是霸權。的確，特朗普是顛覆者。看到他對歐洲盟友的態度，和他堅持要拉攏普京的意願，以及現在改變跟金小胖子的關係的做法來看，他的確是在顛覆跟歐盟的傳統關係。我們看他的言行，他壓根不認自由主義，人權，女權，黑白平權，同性戀，變性戀等等的各種組合。他認同的是錢與權，他要維護的只是美國的霸權。並且，看來未必是軍事霸權，主要是經濟霸權。

雖然美朝聯合公報非常空洞，其中僅僅談到朝鮮棄核，美國保證其安全，旨在取得東北亞的和平，連一句話都沒有提美國自韓國撤軍的事。可是，特朗普在記者招待會上宣布，美國將停止與韓國每年舉行的軍演。這令美國國防部和國務院大吃一驚。為什麼沒有事先通知他



網址 <http://www.us-chinaforum.org>  
<http://www.us-chinaforum.com>

投稿信箱: [uschinaforum138@gmail.com](mailto:uschinaforum138@gmail.com)

中美論壇社 主編

社務委員：張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳憲中  
馬在莊 佟秉宇 高志雲 范湘濤 張文基 蔡社長

刊頭設計 劉學武

每星期六出刊  
第255期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

們？問題是，事先通知的話，他們難道不會全力阻止嗎？這大概就是為什麼特朗普要先跟金正恩一對一對話而不讓任何人參與的原因吧。

到底聯合公報能否付諸實施，如果實施，到底會把世界引到什麼方向，將是我們今後密切關注的問題。在此要問的是一個最根本的問題：他為什麼這麼做？

至少有三個理由。第一個理由就是他非常形象化地指控，說歐洲國家是把美國當作錢櫃，幾十年來不斷搶美國的錢。他不願意讓美國繼續當冤大頭了。這是在他競選時和當選以後沒有停過的抱怨。所以他要加緊盟國和日本的關係。

第二個理由幾乎沒有人提到，那就是朝鮮是一塊肥肉，是一塊處女地。一旦在朝鮮半島取得和平，美國的大企業將會大規模搶入。

如果朝鮮半島和平演變，逐步走向某種形式的南北統一，那麼南韓在經濟上可能獲得的利益將是無與倫比的。可是，開發朝鮮的潛力需

要大量的資本，不是南韓有能力承擔的。在這方面，中美兩國都會大力介入。中國已經跟朝鮮簽訂了許多開發礦產的協議，並且設備齊全，能夠迅速上馬。中國東北的經濟也會依靠朝鮮的經濟發展而騰飛。俄國在西邊受到歐美的制裁，一直想往東邊發展，已經計劃修一條鐵路和一條油氣管道，從俄國經朝鮮到韓國。美國是後來者，特朗普想要依靠他跟金正恩建立的個人關係，讓美國企業大舉進入北韓。特朗普知道，美國與歐洲和日本是在同一個發展水平上，並且都已老化，若要“美國第一”，必須找站在不同發展水平的國家和地區合作，加強互補性，而半島一旦取得和平，朝鮮將是非常理想的夥伴。

所以，最後要說的是，雖然對這兩個瘋子，我是深刻地厭惡，但是，我也不由得佩服，他們顛覆世界常態的能力。對此，我說，瘋子加油！

# 經濟盛衰週期的轉點是否又悄然到來？

六月一日，美元指數從一年前的88.25升高到94.21，失業率降低到3.8%，為19年來的新低，每小時工資平均增加0.3%。就在特朗普向全世界發動貿易戰的當口，股市仍然高企，美國經濟看來一片大好，儘管普遍預測，美聯儲本月將提升公債十年期利率0.25%（現在已經接近3%），今年少不了還會再加兩次，而投資者似乎不為所動。

美聯儲不但在逐步加息，同時還在縮表（縮減收益負債表中的巨大債務）。這是因為在金融風暴之後，它進行了三輪天量的量化寬鬆政策（QE），將負債表擴大到四萬五千億。趁經濟好轉，美聯儲務求慢慢處理掉這筆債務，以便日後衰退到來時還有再次放寬銀根的能力。縮表減少市場上貨幣流通量，其後果是，過去十年間多發的貨幣，也就是被投資者投到股市，房市和債券市場的錢，必然會減少。每次到這個時候，股市開始下滑，債券價格開始下調，而經濟也就跟著放緩。

這是根據過去的經驗累積所總結的規律。可是，目前股市依然熱絡，經濟仍然活躍。顯然，這次的經濟復甦，雖然已經是歷史上最長，卻仍然硬挺，好像沒有軟下來

的樣子。儘管如此，我們仍然要問，它是否到了某些資深金融分析師所說，到了將要一泄千里的邊緣了呢？

有人說，高潮是可以維持很長時間的。可是，這次的時間夠長的了，難道它老當益壯？

或許大家還記得，2006年時，也就是在次貸風暴還沒有露出它獠牙的臉孔時，全世界的經濟也是一片大好，依稀記得，加州的買房族仍然連夜驅車到拉斯維加斯，在開發商地售房辦事處門外排隊，耐心等待著開門，門一開他們就擠進去搶購那些僅僅在圖紙上描出的地塊。不幸的是，火熱的地產泡沫引來了次貸風暴，一年後情勢開始發生變化，到了2008年9月15日，當雷曼兄弟，一個擁有六千億資產的投資公司，宣布破產的時候，整個美國金融體系乃趨向崩潰。接下來的兩年，世界各國的經濟就跟一堆膨脹到極限的氣球一樣，一個接一個的爆破。今年，2018年，拉斯維加斯的地產，據當地的地產商說，已經接近了上次爆破時的高點。我們要問的是，這是不是預示，2018年將是2006年的翻版？

除了美聯儲提升利息與縮表之外，這個週期還碰到了另一個巨大

## ◎艾花奇

變數，那就是號稱要使美國再偉大的特朗普當選了總統。短期內，他的減稅法案給經濟打了一劑強心劑，可是，展望中期與長期，減稅會使國債於今後十年不斷增加。如下面要說的，債務在繁榮時仍然持續增加才是當前經濟問題的核心。

特朗普對美國經濟最不利的政策，當然，就是他開打了貿易戰。奇怪的是，貿易戰的矛頭不僅僅是對著中國，同時還對準了歐洲和日本等盟友以及緊鄰加拿大和墨西哥。最近在加拿大舉行的G7首腦會議上，其他六國顯然決定跟他劃清界限，也要用增加關稅來對付他的關稅。如果它們真的對著幹，那麼美國國內商品價格必然普遍上漲，加速通漲不說，還會壓抑消費。此外，就在目前這個失業率創了新低的時候，本來應當是增加移民人口，向需要勞動力的企業提供新血，他卻要造“牆”，阻擋老墨入境。他還要減少發給給印度人和中國人的H1B簽證，這也將不利地影響到美國最成功的高科技產業。

在這樣的環境底下，我最近看到一篇分析，覺得見解獨到，不妨拿

來談談。一位名叫John Mauldin的經濟學家，三本暢銷書的作者，也是有百萬網民跟蹤的網紅作家。他最大的好處就是在網上免費提供一流的經濟分析（任何人都可以搜索ThoughtsfromtheFrontline）。他每年也舉辦經濟學家的群英會，召集一大批同業，討論當前的經濟和投資問題，所以他的意見也代表了許多經濟學家的意見。他的三篇文章的題目，縮減來說，就是“火車相撞”(TrainCrash)。他和他的一些夥伴預測，美國下一個不景氣會在2019年後期或者2020年到來。

理由呢？簡單說：第一，美聯儲連續八年的超低利率，使大家投資到無數個沒有收入或者收入低的企業；第二，這些企業，為了吸收資本，販賣天量的公司債券，美其名為高收益債券（亦即垃圾債券），目前數額高達2萬億；第三，這些債券跟其他比較優質的債券一起，用ETF的形式賣給了無數的大小投資者，而許多投資者還是用槓桿式的方式購進這些債券的（亦即貸款購買）；第四，一旦美聯儲抬高利率，一大批這樣的公司會倒閉，債券的價格會嚴重下滑，而一般投資者是不會等到債券滿期去拿回成本的，他們會儘快空倉；第五，2008年的次貸風暴是地產泡沫引起

的，這次將是因為垃圾債券崩盤引起的。（這個看法還見於許多其他專家，包括做空大鱷索羅斯）

當然，這個現象所以會發生，是因為，在這次經濟好轉的時候，大家不是去槓桿或者儲蓄，而是繼續借錢（因為利率太低，大家乃選擇高風險投資），使債務繼續累積（包括企業與個人）。當債務高到一個程度時，還債的壓力逐漸加大，舉債刺激經濟就逐漸失效。而這時，美聯儲開始逆襲，升息加縮表，還債的壓力乃無限擴大，根底薄弱的公司就混不下去了，而它們會帶動整個市場崩盤。

需要特別強調的是，債台高築是全世界的現象，歐洲，日本，中國以至於無數個發展中國家都累積了天量的債務。我們已經看到像巴西，委內瑞拉，阿根廷，土耳其等國陷入了償債危機之中，貨幣嚴重貶值。受到美國制裁的俄國和伊朗的情況也跟它們差不了多少。所以，如果美國經濟開始猛烈下滑，那麼我們將再進入一次全球性的金融風暴，只是這次不是地產造成的，而是美國的巨額公司債造成的。

所以，就在美國經濟享受了十年的持續緩慢增長的今天，我們面對的很可能是一個由盛而衰的轉點，而特朗普成為這個轉點的負面不確定因素。到底後事如何，請看今後的事態演變吧。

# Economic Development, Income Inequality and Wealth Gap

The most challenging problem in economics is not in the understanding of the theory or the model of economic development which is evidenced by the fact that many nations' GDPs have been steadily increasing as various economic development models are applied. The real challenge lies in the finding of a solution to limit the wealth gap created by the economic development. The wealth gap in a society is invariably the consequence of economic growth. All economic development models based on the principle of getting uniform return across all the society members seem to be fruitless. A few as practiced by the communist countries have proven to be a failure when compared with other economic development models based on capitalism.

There seem to be two fundamental factors producing the above outcome. First, capital is a necessary ingredient for economic development and it must be applied strategically, selectively and timely to development projects to yield optimum return. Second, Human Resources are necessary for economic development but they must be selected based on human intelligence and talents, trained with right skills and knowledge and motivated by a driving force to devote energy and time in economic development projects. The above first condition also depends on talented humans to manage the capital under a management system ranging from a totally free capital system to a totally government controlled capital system with varying degree of man-made regulations. The second condition usually can be met by a competitive education system and a talent selection scheme. The motivation, however, is rooted in human nature, that is human's desire for material or asset possession and a self-defined life style, which ultimately leads to wealth accumulation. We might term this model as 'capital-talent' model for later reference. Under this model, wealth has become the most effective and consequential motivation factor for talented humans to engage in productive economic projects. Even in the charity organizations and religious institutions, this materialistic motivation factor cannot be ignored. That is why successful charity organizations pay their executives millions of dollars in salary and all successful churches pay their pastors with full range of amenities including housing, cars, phones, salaries above average parishioners' income and cushy retirement benefits.

There are ample successful examples of nations as well as

## Mainstream and Organic Views Dr. Wordman

private corporations applying the capital-talent economic development model. Just following post WW II world economic development, the U.S., Germany, Japan, and the four little dragons in Asia all can offer solid 'case' examples to support the above conclusions. China, after switching from an unsuccessful socialistic economic model to a 'capital-talent' model, albeit knowing the wealth gap issue and willingly letting a small group of smart people to drive their economy and getting rich, has shown us an non-debatable success story of economic development. So did many other nations and global corporations succeed in building their enterprises under the above principle. China's rapid rise in economy or her GDP growth is accomplished with the consequence of the above capital and human driven economic development model producing the wealth gap phenomenon, a small number of people possess a large portion of the national wealth.

The U. S. is the wealthiest nation on earth as far as her national GDP and total assets is concerned. The U.S. is a capitalist country and is a beacon for the world coming to pursuing capitalistic economic development. However, the wealth gap problem in the U.S. is likely the most severe case. The wealth gap of course is produced and compounded yearly by income inequality (income gap). In 2015, the bottom 90% of people in the U.S. had an average income of \$34K and the top 10% had an average income of \$312K, nearly ten-fold difference. What is more shocking is that the top 1% average income was \$1.36M and top 0.1% was \$6.75M, 200 times greater than the average income of 90% of population. It is clear that income inequality will produce a larger wealth gap, since the majority of U.S. citizens are not making enough money to save or build assets. Based on the data from Internal Revenue Service and Congressional Budget Office, since 1979, the before-tax incomes of the top 1% of America's households have increased four times more than the bottom 20% population's income. The after-tax incomes of top 1% has increased on average 192.2% since 1979 -2013 whereas the corresponding before-tax income of top 1% has increased on average 186.8%. This shows that the tax system does not cure the income inequality problem and its consequential wealth gap issue. The U.S. has

used welfare program to boost the income of the bottom 0-40% of the population, but the above data indicates that so long as the economic development operates under the 'capital-talent' model and its principles derived from human nature, the income inequality and wealth gap will persist. Even in the top income population, the same problem exists; the highest 0.1% income earners have seen their income rise much faster than the rest of top 1%. (The top 400 earners doubled their earning from 1992 to 2002) The seriousness of the wealth gap can be illustrated by the following statistics: In 2013, the top 10% of family holdings held 76% of the national wealth whereas the bottom 50% of the families held 1%, a rapid worsening from 1989 to 2013.

China has adopted the 'capital-talent' model thus naturally we expect the same consequence - creation of wealth gap in the nation, although no detailed statistics on household income and household holdings over the past five decades are available. China currently is applying a harsh anti-corruption measure to breakdown illegally created wealth but that is not the same wealth accumulated through the 'capital-talent' model. China has seen an amazing progress of economic development. The speed of economic development is naturally correlated with the amount of capital and talented Human Resources available. China's GDP was less than \$100 billion in 1971 to \$12.8 trillion in 2017, an increase of 129X signifying a rapid rise. From available data (1952-2017 six and half decades), China's GDP was \$30.55B to \$113.69B(1952-1972), an increase of 3.72X for two decades, \$113.69B to \$493.14B(1972-1992), an increase of 4.34X, and \$493.14B to \$12840.39B(1992-2017), an increase of 26X. These data support the 'capital-talent' model; from 1992 to 2017, China has the fastest growth of capital, educated talents and the impetus of Internet revolution making China the manufacturer of the world. Unfortunately, the higher the speed of economic growth is, the bigger the wealth gap will occur. Big wealth gap will produce social instability in any governance system. Something must be done to reduce the wealth gap, otherwise social unrest will take place. The tax system and welfare program (including minimum wage) practiced in the U.S. can not cure the income inequality and wealth gap problem without destroying people's incentive to take on productive work. Perhaps, one suggestion to redistribute wealth is to encourage wealthy people to make large tax deductible donations to (1) Public infrastructure funds, funds for constructing roads from city to rural regions, airports, train stations, ports, bridges, museums, parks, and public transportation and utilities allowing donors names to be put on them and (2) Innovation funds, funds for supporting science and technology research benefitting the public and the nation. Government can establish these funds with low yields to let wealthy people to invest their wealth but benefit the less wealthy more.