

我們的時代

百年變局？

我們處在一個什麼時代？顯然，我們處在手機時代。據統計，全世界有50億人擁有手機，而他們隨時隨地都在用手機，或者看手機。在美國，平均年輕人每人每天4小時，成人3小時。

這是微觀的答案。宏觀呢？宏觀的答案有好幾個。比如，我們處在人類物質生活最富裕的時代，同時也是貧富差距無限拉大的時代。我們處在一個難民潮和移民潮氾濫的時代，而這又帶來了一個強人政治的時代和民粹主義擡頭的時代。相對於民粹主義，這又是一個自由主義和民主政治退潮的時代。近幾年，我們看到了一些諸如《民主怎麼死？》、《為什麼自由主義失敗了？》之類的暢銷書。猶記得，上世紀90年代大家都以為民主與資本主義將無限地主導世界呢？

無疑，這是一個充滿不確定因素的時代。不確定時常帶來變化，那麼，我們不是處在一個歷史拐點呢？例如，在不久的將來，人工智能是否將取代世界上絕大多數的低技能勞工，造成人類有史以來最大的失業潮？因此導致全世界的動亂不安呢？

或者，祇要地球的溫度再升高幾度，氣候變化很可能導致人類從地球上消失。這樣，手機，人工智能等等，似乎都變得毫無意義了。而且，按照天文學家的說法，從宇宙的大爆炸開始計時，到如今，以24小時計，人類總共的歷史祇占了14秒鐘。人類，作為一個物種，實在微不足道。

而在這個不確定的時代中，最近習近平提出了這麼一個論點，他說，當前世界是處於“百年未有的變局”。國內媒體乃不斷復述這個論點。顯然，這不是隨便說說而已。“百年”，對人類而言，算是比較長的時段，好像也是美國逐漸從強盛走向霸權的時段。“變局”呢？難道是指美國霸權的終結？

合作共贏，再見！

如果是的話，那麼，“百年變局”絕對是我們這個時代裏最驚人的豪言壯語了。這表示，習近平認為，中國在崛起，美國在衰退。變局的結果可能是多極世界，也可能是習提出的人類命運共同體。若是後者，則中國將居於領導世界的地位。

當然，大家都在談中美博弈，中美博弈，好像百年變局的說法並沒有新奇之處。可是，我們在山林之遠，茶餘飯後隨便說說，不當回事。習近平是在廟堂之高，他說則代表政府的既定政策。這就茲事體大了。

南海對峙

過去一年多，北京方面對貿易戰的說法是，不願意打，可是，如果不能不打，那就奉陪到底。美國是攻擊方，中國是防守方。

2016年時，我曾在這寫了一篇小文，題目是“不惜一戰”。現在國內已經從頭到尾弄出個視頻，清楚說明，當時在南海，中美兩邊都是劍

◎水秉和

拔弩張，戰爭有一觸即發之勢。結果，該年7月，在南海仲裁案的決定出來之後，美國方面看到中國不但調動了三大艦隊，集結南海，並且航母殺手東風21D也亮了出來，乃決定撤退。

習近平對中國的功勞，我當時說，就是一上臺就整頓了被貪污腐蝕的軍隊，所以才有底氣跟美國叫板。就這一點，他已經可以名垂青史了。可是，那才是短兵相接的開始，從那以後，美國知道，儘管它可以繼續騷擾南海，和在臺灣搞小動作，可是軍事威脅已經行不通了。雙方抗爭的戰場乃轉移到經濟（貿易），科技，金融等領域。

如果2016年希拉莉當選總統，那麼她的鬥爭方法會跟特朗普完全不同，並且更厲害。她當然會完成她和奧巴馬推動的泛太平洋夥伴關係協議（TPP），把日本，韓國和東盟國家都聯合起來抵制中國。她也會極力拉攏歐盟共同抵制中國，還加上一個印太聯盟。這樣，中國不但在西太平洋行動困難，並且一帶一路也會遭遇許多挫折。結果如何，難說。

特朗普退群

可是，天助中華，勝利歸於特朗普。無數的評論者都說，特朗普對國際關係的瞭解在30年前已經固化，而他對國際貿易的瞭解又犯了基本錯誤。格魯曼，諾貝爾獎得主說，特對經濟的瞭解不及大學一年級選修了Eco 101的學生。同時，他又自大狂，剛愎自用，而身邊又圍繞著一批意識形態掛帥的極右派，兩年多下來，我們已經沒有絲毫懸念，他政策的主軸是兩個字：退群！

我們對特朗普退群的舉措都已一清二楚：第一，退出TTP，退出巴黎氣候變化協議，退出伊核協議，退出中導條約，退出聯合國人權委員會…。第二，加關稅：對所有他認為占了美國便宜的國家加稅！這包括近鄰墨西哥，加拿大，盟國日本，韓國，歐盟等，現在居然還包括了印度和越南，兩個它必須拉攏來牽制中國的關鍵國家。第三，制裁！制裁俄國，伊朗，朝鮮，土耳其，委內瑞拉，甚至威脅制裁英，法，德，日，韓，印度，搞的它們都不敢買伊朗的石油。

中國：先軟後硬的大戰略

對中國而言，特朗普的退群絕對是天大的利好。大概兩年前《紐約時報》的記者就嘆息說，特朗普把世界拱手送給中國。當然，習近平卻之不恭，乃照單全收。

粗看起來，特朗普對中國發動一場全面進攻，包括：貿易戰，封鎖華為，在南海搞自由航行，擡高臺灣地位和售賣最新武器給臺灣，在香港搞反送中，好像攻勢凌厲，但是，隨著時間推移，我們看到的是，中國逐漸取得優勢。

經過一年多的十一輪談判，特朗普終於知道，習近平不是喫素的。

他知道自己已經被逼到了牆角。習的拖延戰術把談判推到了距離大選僅有一年半的時間，而美國國內的農民和販賣日用品的廠商們都已經焦躁不安，要求停戰。大陸官方媒體一直說，中國很“淡定”，事實也是如此。習近平很可能一直在等特朗普主動求和，而特朗普耐不住了，打了電話，并在G20峰會時答應，90天不擡高關稅。特選宣佈，不再禁止美國企業賣芯片給華為，以為這樣中國就會大量購買大豆了。但是，在峰會開完兩周之後，華為仍然在黑名單上，中方也就仍然沒有啓動購買大豆，急的他又發推特。

簡言之，中國現在來硬的了。

北京方面提出了幾個條件，每個都狠打特朗普的臉，其中第一個就是，美國必須撤銷所有過去增加的關稅，並且今後也不得再以關稅威脅。美國將華為等幾十個中國企業列入黑名單。來而不往非禮也，中國也在建立不可靠實體清單。這是破天荒第一次反制裁。也就是說，如果要達成協議，特朗普必須作出大幅度讓步，否則，沒有貿易協定，農業破產，消費力下降，看他明年選舉還贏得了，贏不了。

變局的動力

到底有什麼力量會促使中國在這場演變中逐步取代享受百年霸權的美國呢？

至少有下列因素：

第一，兩國的經濟增長的速度不同：過去百年間，一個落後國家想要發展，它們必然想的就是模仿西方的民主制度。可是，民主理論家告訴我們，民主是一個緩進的制度，也是一個脆弱的體制，快不來，也容易誤入歧途。直到鄧小平提出一黨專政，實行改革開放政策和摸著石頭過河，一方面集中力量辦大事，另一方面維持制度的高度彈性，終於產生了一種新的制度安排。這種安排不但速度快，並且有利於統籌規劃和全面的發展。其中，國營企業與市場經濟并存是“具有中國特色的社會主義”中極端重要的組成部分。這即是所謂的制度優勢。必須強調，制度優勢指的是制度在某些方面的優勢，而不是總體優勢。中國的優勢是速度。這使得中國超越美國祇是時間問題。

第二，領導人的素質：制度的優越性必然會表現在領導人的素質上。有人曾經指出，中國一個大縣的領導人所具備的行政能力和受到的考驗就超過了缺乏行政經驗的美國民選總統。

第三，和平發展：美國是超強，可是它在二次戰後幾乎不停的打仗，國力過度消耗，而中國，在韓戰以後，僅僅介入了中印邊界，懲越和中俄邊境的小型衝突，基本上專心致力於國家的和平建設。

第四，巨大的體量：14億人口，如果沒有好的政策，是巨大的壘贅，可是如果能夠普及教育，創造就業機會，那就是龐大無比的力量。他們可以創造財富，振興科技，並且也是舉世無匹的消費大軍。

祇要能擋住特朗普的打壓，中國有足夠超越美國的潛力。再過個十年，中國的挑戰將不再是美國，而是如何繼續轉型，建立一個“又有集中，又有自由”的國家。那就是中國時代了。



網址: <http://www.us-chinaforum.org>
<http://www.us-chinaforum.com> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中美論壇社 主編

社務委員：張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中
馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 范湘濤 張文基 蔡社長

刊頭設計 劉學武

每星期六出刊
第311期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

你們為什麼不回你們的老家？

◎彭文逸

“Why don't you go back to where you come from?” 你們為什麼不回你們的老家？大家都知道，這是白人種族主義者對有色人種最常用的一句話。意思是，美國是我們白人的國家，你們根本不該來，讓你們來了，你們還不滿意，那你們就（滾）回去！

當然，他們對黑人不能這麼說，因為黑人是被他們的祖先當動物一樣從非洲運來的，並且經常是把一個村莊裏的老弱婦孺屠殺了，或完全棄之不顧，硬把青壯少年俘虜了回來當奴隸的。儘管如此，許多白人對黑人的歧視更甚於他們對其他少數民族的歧視。

特朗普最近對剛剛選入眾議院的四位非白人女議員推特說，“回去，回去替你們來之前的那些破爛不堪的，毒品氾濫的地方，去盡點力。”四位中有三位是土生土長的議員，這裏就是她們的家，另一位當然也已入籍美國，否則不能參選。不過這不重要，重要的是特朗普所代表的白人種族主義心態。

儘管他的言論受到多方譴責，可是民調顯示，發表了這種種族主義言論之後，特朗普的支持率反而上升了4%，達到50%。這裏反映的是，種族主義的潛流又再次地浮出了水面。在這個多種族社會裏，無論再怎麼強調各族人民，來自五湖四海，文化背景不同，宗教信仰不同，膚色不同，可是他們各有所長，都對美國的成長和繁榮作出了貢獻，所以應當互相尊重，和平共處等等；可是，骨子裏，一個根深蒂固的種族鴻溝——美國社會的分裂綫——仍然無法合攏。

明智的白人知道，他們有兩大原罪，一是他們的祖先屠殺了印第安人，奪取了這一大塊天然條件非常優厚的土地；二是他們用非常不人道的手段運來了黑人，把他們當作奴隸。這是他們建國的污點。因此，他們相信，除了印第安人，任何種族都是外來者，都沒有權利說，這是，並且僅僅是，屬於他們的土地。美國是一塊開放的土地，歡迎世界各地受苦受難的人來此，共同建立一個在山之巔的理想國家。這個國家是獨特的，因為它不是以族群認同為基礎，而是建立在自由，平等，人權，法治等更崇高的

的理念上。

在逐步落實這些崇高的理念的過程中，美國成爲一個大熔爐，不同的種族在其中獲得新生，開創自己的前途，也造成世界上最富有和最強大的國家。可是，一旦失去了這些理念，美國很可能成爲一個相當危險的國家。試想，數以千萬計的中小學學生，種族膚色各不相同，一起在學校學習，一旦滋生出種族仇恨，怎麼辦？

媒體一天到晚說，支持特朗普的人是“沒有受過大學教育的白人”。什麼意思？意思就是說，他們是美國社會中思想比較落後，收入偏低，就業機會受到新來移民擠壓的群體。這些人是他的基本盤，爲了鞏固這個基本盤，爲了贏得選舉，繼續掌權，他不惜用極具煽動性的種族主義來分裂這個社會。

對外，他用極端手段來抵制有色族群的移民，對內，他鼓吹白人至上的種族主義。這麼做，他一方面團結了一大批白人，同時也逼使民主黨陷入採取極端的對立立場，捍衛所有少數民族的權利，幾乎到了跟白人徹底決裂的地步。這樣，爲了自己的連任，他正在玩一場危險的遊戲，把美國社會中各族群的和諧相處當作犧牲品。

時至今日，白人警察射殺無寸鐵的黑人的事件仍然不斷發生。自從1986年通過了一項移民改良法案以後，兩黨就一直未能對1, 200萬非法移民和其他複雜移民問題取得共識。特朗普在2016年就緊抓住這個議題奪取了白宮，現在他繼續緊抓住這個議題，並且開始把箭頭指向國內的有色公民。如果我們因此而居然贏得連任，那麼，我們真的應該爲美國的前途和我們自己的安全擔憂了。且不要以爲華人或者亞洲人不會被波及。會的。要嘛白人視我們爲異類，要嘛其他少數民族視我們爲異類。我們有可能兩邊都不討好。我們不但有反對種族主義的社會責任，並且，爲了我們自身和後代的安全與幸福，我們也必須反對種族主義。最起碼的，所有曾經投票給特朗普的華人，2020年請不要再投票給他。

Diagnosis of Hong Kong Protest

An article in Foreign Policy (6-2-2019) entitled, Britain Failed Hong Kong - The U.K. owes Hong Kongers fighting for democracy a moral debt, authored by Milia Hau, a British foreign-policy researcher with a keen interest in the Indo-Pacific. She was formerly a research assistant at the Henry Jackson Society, where she worked on a number of issues relating to Asia. She has a Master of Philosophy from the University of Cambridge. At Cambridge, she wrote her World History thesis on the Anglo-Chinese negotiations over the Future of Hong Kong in 1982-84 Her thesis was deposited at the Conservative Party Archive at Bodleian Library of the University of Oxford and the Labour Party Archive in Manchester. Another article of Ms Hau entitled, 'Second-class Britons? Why Hong Kongers should get UK citizenship', was published by CapX.

Based on the above biography, it is not difficult to understand why Ms Hau would feel that Britain owes Hong Kongers a moral debt for fighting for democracy. Ms Hau is most likely a British citizen or one who desires to be a British citizen rather than being a second class citizen in a British colony deprived of the opportunity to be a Chinese citizen. Her present article obviously carries that philosophy without reflecting the real view of the majority of Hong Kong residents today who have so obviously benefitted from the restoration of Hong Kong from a British colony to a special Administrative Region of the People's Republic of China. Ms Hau's article is written from a British perspective as claimed by the publisher. The Foreign Policy magazine certainly has the right to publish any opinion on 'the Hong Kong Status Review' since her return to China in 1997, however, the Foreign Policy seems to have a rigid position rarely publishing any submitted opinion which is in disagreement with its 'official' position. Thus this author would like to offer an overseas Chinese perspective on 'the Hong Kong Status Review' especially regarding 'the Hong Kongers' identity issue' and 'Hong Kong protest'.

Recently, a sizable protest occurred over the issue of revising the law specifying conditions for extradition of serious criminals with other regions. Hong Kong has extradition law and has extradition agreements with 20 countries or regions. The revision was triggered by a homicide case which involved a Hong Kong

Mainstream and Organic Views
Dr. Wordman

citizen who killed his girlfriend in Taiwan and escaped to Hong Kong to avoid prosecution since Hong Kong did not have extradition agreement with Taiwan, Macaw and the Mainland China. Hence the Hong Kong Administration initiated the above said extradition law revision to include the above said three regions. The revision process was rigorously conducted because it was bloated as a political issue by the Hong Kong protestor groups falsely alleging that the Mainland is tightening grips on Hong Kong. The final version has specifically defined the conditions for extradition applicable only to criminal cases where punishment exceeds seven years in prison (cases such as murder and rape) excluding political and economical offenses.

The Hong Kong protest over this extradition law revision had grown to be an emotional event involving hundreds of thousands of people protesting on the streets forcing the Hong Kong government suspending the revision case. Surely, a legal matter had been transformed into a political matter, thus raising many political commentators attention on the why and how it happened for what purpose. Ms Hau took the position that it was a democratic movement, Hong Kong people not identifying themselves as Chinese citizens, viewing their legal rights such as freedom of speech being striped away by the Mainland, and suggesting that the British had let down the Hong Kongers thus obligated to help them now to fight for democracy. Ms Hau was expressing her view, but I am not sure that hers is a British view whether she is a British citizen or desires to be a British citizen. It is laughable for any publisher or reader to regard her article as a British perspective since as she said herself, the British never cared about Hong Kong's democracy when it was a colony. British could not accept all Indians (too large a population) as British citizens but could easily absorbed all Hong Kongers if Britain so desired. (Britain allowed a meager 50,000 immigrants or citizenship when Hong Kong was about to change status) No, Britain never wanted to accept all Hong Kongers except a few so called 'elites'. The majority of Hong Kong residents may have desired the privileges enjoyed by being a British citizen during British rule, but

the majority of Hong Kongers today certainly care less about British citizenship because they now have far more opportunities as a Chinese citizen compared to being a British citizen facing a shrinking Britain exiting EU.

Ms Hau did recognize that Hong Kong was a center and haven of international spies where CIA has a head-quarter employing thousands of spies. It is strange that she did not recognize the serious impact of the revised extradition law on the spies no matter what nationality or passport they hold. It is logical to conclude that the invisible hands responsible for turning the legal matter of extradition law into a political matter, (protests on the street where protesters are paid a couple of thousand Hong Kong dollars for participation), belong to the international (spy) organizations. They have the resources and objective to agitate unrest in Hong Kong, to promote Hong Kong independence, to cripple the Hong Kong Special Administration for a number of related goals, that is to stop the rise of China, to fail China's 'one nation two systems' policy and to maintain Hong Kong as the spy center for conducting their covert work in Asia.

Prior to returning Hong Kong to China, the U.K. had ample opportunities to foster political reform to make Hong Kong as a shining star of democracy (it would be a lot easier than converting India with her multi-ethnicity and languages) but she chose not to or recognized no benefit to Britain. The majority of Hong Kongers did not have any knowledge nor experience of a democratic political system. In fact, the majority of Kong Kongers do not understand and appreciate that they now have the best of the world when compared to Singaporeans whom Hong Kong people admired and competed with in the little (economic) dragon race. Singapore has to spend sizable budget in defense for national security. She must be careful in maintaining a good relationship with China and not offending the U.S. She does not enjoy all the trade benefits with China as Hong Kong does. It is no wonder that some Singaporeans are laughing at 'Hong Kong protest' and the only people who cheered the 'Hong Kong protest' is the pro-independence Taiwan people. The same people who are used by the international spy organizations to agitate unrest in Taiwan. Did it ever occur to Hong Kongers why did American Institute in Taiwan (AIT) build a huge building in Taiwan with advanced facilities and underground passages? My interpretation is that the AIT is a backup plan in case Hong Kong as the headquarters of international spies is eventually terminated. This is also why the 'Hong Kong protest' was so organized and so well funded for protesting matters that actually benefit Hong Kong people in terms of safety and security.

Hong Kong people as well as world citizens should understand the real significance of Hong Kong protest.