

龍象高原角力·加勒萬河谷衝突來龍去脈

2020年6月16日清晨，幾乎所有人都以為加勒萬河谷地區的中印對峙將和平結束，環球時報突然宣佈：打起來了，印度死了三個；中方也有傷亡。這是1967年乃堆拉山口戰鬥以來，雙方最為嚴重的軍隊間衝突，導致這一地區已然危險的對峙明顯升級。值得注意的是，印軍方起初在16日說有一名軍官和兩名士兵死亡，但是在夜深時分將死亡數字修訂為二十名，說是其他十七人在執行任務時受重傷，由於暴露在对峙地區零度以下的氣溫中而不治”。看起來，印軍是處於迷蒙慌亂之中，這使得這次衝突更像是偶發的而非有預謀的。

經過那麼，加勒萬事件是如何發生的？時至今日根據印度、中國等媒體及軍事論壇網文，我們可以基本瞭解事情的經過：

4月份開始，印度開始在什約克河地區修建橋樑道路，並將實控線東移到中方加勒萬河谷和什約克河以東。5月6日凌晨，印度邊防部隊乘夜色在加勒萬河谷地區越線進入中國領土、構築工事並設障，阻攔中方邊防部隊正常巡邏，蓄意挑起事端，試圖單方面改變邊境管控現狀，中方邊防部隊不得不加強現場應對和邊境地區管控，並且多次與印軍人在河谷地區對峙。

6月6日，雙方為解決長達月餘的東拉達克邊境對峙，舉行了軍長級會談，達成雙方軍隊象徵性脫離接觸的協議，並計畫在6月16日舉行更高級別的軍官會談。然而，大約在6月10日，印度軍人卻進入中國邊防部隊控制區域，試圖拆毀中方營房，導致雙方爆發肢體衝突，雙方都有若干軍人受傷。

儘管印度媒體聲稱中國軍隊在“脫離接觸”後“去而復來”，卻不得不承認這樣一個事實：是印度軍人主動找到中國邊防部隊門上去鬧事的。“脫離接觸”既已被印度無視，事態難免脫離失控。

6月13日，更多的中國軍人到達衝突地點。6月14日，雙方出現了互擲石頭的行為。

6月15日半夜，大型衝突爆發。印度陸軍比哈爾邦第十六團的山托什·巴布（Santosh Babu）上校竟然帶領一支巡邏隊（連級），進入加勒萬河谷，越過實際控制線，爬山前往中方加勒萬邊防公路工地，試圖干擾中方晚間施工作業，並試圖在河對岸造成既成事實。按照印度媒體的說法，印軍此次挑釁的位置，已經深入中國實控線一公里以內。印軍進入工地後強行阻攔，打傷施工人員，並毀壞施工隊財產，與施工隊發生衝突。

解放軍附近部隊隨後趕到後與印度方

◎王文軍

面爆發激烈衝突，印軍稱解放軍使用了帶有鐵絲網的木棍、指虎、工兵鏟等攻擊印軍所謂“手無寸鐵”的印軍，印軍隨後還叫來了增援，前來增援的印軍包括了列城14軍第三步兵師步兵，比哈爾邦12、16營，旁遮普3團，第3中型炮團、第8山地炮團，這也解釋了為何解放軍最終俘虜了大量團營級的校級軍官。

這兩批人和解放軍先後戰鬥了6個小時至16日凌晨，隨後這群印度軍人被從山上趕到山下河谷附近，印軍還稱解放軍從高往低丟“石頭”攻擊在河灘上的印軍，不少印軍士兵最終掉進加勒萬河水冷的水中。根據印度國防部發佈的消息，印軍最終有3人當場死亡，17人傷重不治死亡，78人受傷，其中22人傷勢嚴重。此外，還有多名士兵和軍官被解放軍扣押，這些人包括1名中校3名少校，直到6月18日才被釋放返回印度。

這場衝突和冷兵器戰爭時代絕大部分情況一樣，敗軍的主要傷亡都發生在潰退被另外一方追擊的情況下。由於本事件印軍單方面攻擊又單方面吃虧，本著降調談判的原則，中方也沒有公佈傷亡數字，避免刺激印度人。

背景 2019年8月5日，印度內政部長阿米特·沙阿在印度議會上院提出兩項議案：一是建議總統發佈總統令，使憲法中賦予印控喀什米爾“自治權”的條款失效，主要是指第370條和35A條。二是重組該地區行政劃分，將印控喀什米爾重組為“查謨喀什米爾聯邦直轄區”和“拉達克聯邦直轄區”。印度憲法370條規定，印控喀什米爾擁有除外交、國防以及通訊外的獨立管治權。35A條允許該區立法機關自行認定“永久居民”及其權利，主要是就業和購買不動產的特權。

印控喀什米爾地區由查謨、喀什米爾和拉達克三部分組成，查謨地區印度教徒占多，政治上親印。喀什米爾地區穆斯林占多，分離傾向嚴重。拉達克自古屬中國西藏，在文化傳統上屬西藏文化圈。

問題的關鍵就在這裡，印度的這次行動再一次侵犯了中國的領土主權。第一，印度所聲稱的查謨和喀什米爾邦除了與巴基斯坦有爭議，還與中國有爭議。第二，印度所要新建的“拉達克直轄區”中的“拉達克”自古就屬於中國西藏，中國政府從未承認“拉達克”屬於印度，現在印度單方面從法律上改變“拉達克”地位，雖然目前“拉達克”由印度實際控制，對中國來說，仍然是對中國領土主權的侵犯。

8月6日，中國外交部發言人華春瑩正

式公開回應稱，“中國方面反對印度將中印邊界西段的中國領土劃入印行政管轄範圍……中國不會認可其法律效力。中國要求印度方面不要採取導致邊界問題進一步複雜化的舉動。”

其實印度這次的行動的企圖，那就是印度所稱的“查謨和喀什米爾”包含著現在中國實際控制並且並不存在爭議的中國阿克賽欽地區。印度內政部長沙阿在議會中稱：“喀什米爾是印度不可分割的一部分，對此我毫無疑問。當我談到查謨和喀什米爾時，巴基斯坦控制的喀什米爾和中國控制的阿克賽欽也是包含在裡面的。”

阿克賽欽位於中國新疆和西藏交界處，面積4.2萬多平方公里，自古是中國領土。因此我們需要關注這次印度修憲對中國領土主權的侵犯，不僅涉及拉達克，而且還涉及阿克賽欽，印度不僅要將拉達克在印度的政治地位法理化，而且還要將毫無爭議的中國領土阿克賽欽和喀喇崑崙走廊複雜化。

8月9日，中國國務委員兼外交部長王毅同專程緊急來華訪問的巴基斯坦外長雷希舉行會談，會談結束後雷希就宣佈，巴基斯坦在喀什米爾問題上不會考慮軍事選項，但巴基斯坦保留對印度任何侵略行為作出回歸的權利。這一回應表明，巴基斯坦對印度這次的無理行為已經十分克制，而這很可能是中巴兩國的共同立場。

中國之所以以這種比較克制的態度處理印度這次挑起的爭端，有以下幾個因素，一是這次印度挑起事端僅只是在印度國內採取行動，並沒有在國際相關機構採取行動，也沒有採取任何軍事冒險行動，當然這並不表明中國就認可印度的做法，正如華春瑩所表達的中國態度：“中國方面反對印度將中印邊界西段的中國領土劃入印行政管轄範圍……對印度方面以單方面修改國內法律的形式，侵犯中國的領土主權的做法是無法接受的，中國不會認可其法律效力。”

與此同時，印度加大了對中印邊境的經略，其表現之一就是力爭在2022年前後完成61條戰略通道的修建計畫。這些戰略通道涵蓋中印邊境從西到東的各個區塊。正是印軍加速修建連列城到達拉伯格玉爾的道路與橋樑，威脅中方安全，才致使雙方在加勒萬河谷對峙。

現狀 回顧此次事件，我們不難發現“偶發因素+必然因素”共同導致了人員傷亡的結果，其中偶發因素大於必然因素。必然因素導致了偶然突發！

所謂偶發因素主要指，在持續兩個多月的對峙和肢體接觸過程裡，雙方一線人員都積累了相當程度的情緒。加之印

| | | | |
|---|--------|--|----------------|
| 論 壇 | 中 美 |  | US-CHINA FORUM |
| | | | |
| 中美論壇社 主編 | | 刊例設計 劉學武 | |
| 社務委員: 張紹週 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳惠中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 陳耀華 范湘濤 張文基 蔡社長 | | 每星期六出刊 第360期 | |
| 推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界 | | | |

度並不承認現有實控線，且印軍長期以來習慣了越線蠶食，加劇雙方情緒對立，這種情緒很容易因為不友好舉動而失控。

中國西部軍區發言人稱：“6月15日晚，印度一線邊防部隊公然違背雙方達成的共識，出爾反爾，再次越過實控線向中方蓄意挑釁……此次事件完全是由於印方違背共識、單方面挑釁造成的，完全是在雙方認可的實控線中方一側發生的，責任完全在印方。中方要求印方嚴懲肇事人，嚴格管束一線部隊，確保此類事件不再發生。”

6月16日，印外交部回避越線問題，聲稱“中方偏離雙方達成的降級共識，試圖單方面改變地區現狀”。緊接著，印度官方大打悲情牌，盛讚陣亡人員表現出的卓越勇氣，並為巴布上校和其他死亡士兵舉行高規格葬禮。此外，印度國防部將對中印邊境實控線（LAC）附近不使用槍支協議進行審查。（注：根據中印兩國於1996年達成的協議，任何一方不得在實控線兩公里內開槍和開炮）

本次事件，可以定性為印軍一次典型的“冒進並失敗”，不僅沒有控制河谷附近高地，摧毀解放軍前哨和後方基建，完成蠶食，還在沒有爭議的中國領土上損兵折將，不僅理虧，還嚴重打擊了一線印軍士氣。此次失敗暴露出來的不僅僅是中印兩國一線部隊的組織程度和作戰能力的差距，更是暴露出中印兩國綜合國力日益擴大的差距。

後續 隨著中印兩國的降調，以及莫迪當局6月18日的單方面宣佈勝利，本次21世紀以來傷亡數字最大的鬥毆以印度方面損失近百人暫停了。然而事件到目前尚未結束，印軍並未在加勒萬河谷與解放軍脫離接觸，並且列城方面第三步兵師和14軍炮兵部隊也開始向加勒萬河谷地區靠攏。印空軍還往拉達克地區調派米格-29、剛剛到貨的阿帕奇武裝直升機等武

器。許多原住民被滅絕。但是自從20世紀中葉，出現了國際合作的組織和運作機制，人類平等的思潮也漸漸獲得普遍的認同。將來的抗疫應該在這個基礎上進行。

人類的生產、生活和消費方式，正在毀滅我們的母親地球，也可能使人類走向滅亡。今後，無論大國小國，東方西方，都必須合作，以扭轉死亡的命運。在國際合作中，有能力者必須勇於付出，出錢出力，協助貧窮的國家，共同建立全球的檢測機制和檢測能力，防疫建設設備；建立全世界的全民病毒免疫制度；病毒治療全部免費，由各國合理分攤全球保險制度。病毒還在變異，這將是長期的、艱鉅的戰鬥。任何地方防疫沒有漏洞，猶如戰線的一角失陷，病毒必將乘勝反撲。

中、美科學家已經在進行若干科研工作，應克服政治人物偏狹的好戰慣性，擴大進行。兩國都有極端的、偏狹的人物，如果言行過當，對方不應立即對抗，以鑼門為榮。美國的執政黨和總統經過選舉換班後人之後，很容易改變政策，恢復與傳統友邦互相信任的關係。中國如果跟一個黨或一個總統大打出手，將是自傷甚於傷人，將來難於恢復失去的朋友和信譽。

世界衛生組織WHO屬於全世界，不屬於美國或中國。世衛組織能夠集合世界各國的頂級專家學者參與研討調查和提出解決方案。應該提升它的職能，擴大它的職權，增加經費，主持各項公平而徹底的科學調查和研究。

新冠疫情對全球經濟的影響深遠。各國將有大量的企業倒閉，工人失業，同時新的企業興起，需要新的工人，新舊力量衝擊，經濟秩序失調和重新佈局，沒有國家能夠獨善其身。中、美兩國經濟體大，有不可推卸的責任，引領全球的協調，順利恢復經濟，並促成更高效的經濟結構。

三、中美應該合作倡導訂立國際病毒公約

在新冠疫情中，中美都有極端份子沒有證據地暗示指責對方在研究病毒為武器。這些指責顯然都不可信：人類至今對病毒根本無法控制，無法做到傷人而不害己，不可能製成武器使用。但是這個問題顯然非常嚴重，必然會在人們的心中揮之不去。因此，理應仿照過去的禁止化武和生物武器公約的前例，各國

器，並向俄羅斯緊急採購33架戰鬥機，其中21架米格29,13架蘇30MKJ，向中國西部戰區施加軍事壓力。

與此同時，中方76集團軍山一合成旅，調往高原駐訓，西藏軍區山地旅前往邊境駐訓，空軍方面，殲16、殲10進駐高原前線機場。其中比較特殊的是中部戰區的空降旅高原駐訓，這支是軍委直屬的快速反應部隊，其任務就是快速部署，穿插打援，快速切斷敵方支援與後退的尖刀突擊隊。這次移防高原駐訓，無疑是明確警告印度，中方做好大打的準備，而且將會重復1962年戰爭，將印度前線部隊“包饺子”。

至於此次人員傷亡事件是否會導致中印兩國兵戎相見，目前這種概率不高。首先，印方作為有核國家，爆發大規模戰爭不符合任何一方利益。維持邊境穩定與中印關係整體大局，仍是雙方決策者的共識。其次，中印關係具有一定期獨立的性，印度在處理對華、對美俄關係時不會輕易放棄左右逢源策略，避免過早選邊而失去戰略靈活和獨立自主性。1962年邊境戰爭失敗後，印度拒絕放棄“不結盟政策”換取美國軍事支持，恰是其大國夢想與獨立自主思維的體現。因此，中國在處理對印關係時，需正視這種獨立性，無需事事與美國扯到一起進而束手束腳。

儘管此次事件是一起偶發意外，印度政府特別是印軍蠶食思維模式與零敲碎打行為方式不改，中印邊境對峙事件與偶發性肢體接觸就不會真正消失。最後，本次事件中中方有5名重傷，皆為匕首刺傷，並非印度媒體宣傳的印軍手無寸鐵，其中2名中國軍人在6月24日搶救無效犧牲。

謹以此文向守衛邊疆的中國軍人致敬！

作者：王文軍，1968生於重慶，1989年北京航空學院三分校肄業。2007年參與保釣活動。世界華人保釣聯盟創會會員。

簽訂關於病毒的國際公約。

1993年《關於禁止發展、生產、儲存和使用化學武器及銷毀此種武器的公約》和1975年《禁止發展、生產、儲存生物與有毒武器及銷毀此種武器的公約》，證明確實有效。沒有人敢於冒天下之大不韙而使用生化武器。被指責使用了生化武器的國家或政府，都極力否認。生物武器公約中所稱的有毒物質，是指從動植物中提取有毒物質，經人工製造的毒劑。病毒不是生物，不屬於該公約管制範圍。因此，國際間有必要簽訂關於病毒的國際公約。

由於病毒的特性，人類不去利用它為武器，它也會隨時隨地攻擊人類，並且不斷變異，防不勝防。因此，關於病毒的公約，不僅要禁止發展、生產、儲存和使用病毒武器，還必須更進一步，建立國際合作，研究病毒、研發與製造疫苗與藥品，以及貯備、急救的機制。必須建立全世界不分國界全民防疫、治疫的制度。這些既是高科技，也是與各地瘟疫、野生生物、生態變遷、居民生活與衛生習慣都關係密切的課題，而且人命關天，所以必須擴大包容，且方面、各地區、各國、全世界共同參與。

四、結論 世界上大多數國家的疫情還在上升，而專家們擔心第二波瘟疫的傳染力更厲害。星球大戰僅是文學創作的科幻故事，而病毒敵人已經進入我們的身體，使千萬人生病和死亡。人類如果再不合作，不分你我、放下分歧，全力防治病毒，就太愚蠢了。

環保人士有一句口號，“地球只有一個Only one earth”。可以進一步說：“人類只有一家”。人類今後不能分為兩家，或幾個陣營，而應該親切合作，友愛相助，建立完善的親與防疫、治疫組織，醫學合作，做好全球性醫療準備。一旦發生新疫情，全球共同努力搶救，不讓星星之火燎原。

祈願中、美和各國的政治家，學者，思想家，高瞻遠矚，認識彼此的命運以及全世界人類的命運是分不開的，以己立立人，利人利己的精神，選擇合作。人類的前景光明。

吳章銓，聯合國退休人員，是最早注意釣魚台群島問題的老保釣成員之一。

中美應當為防治未來的病毒瘟疫合作

◎吳章銓

新冠病毒的瘟疫橫掃全世界，對所有國家都是意外。沒有一個國家瞭解這種病毒而有防治準備。結果200多個國家中招，健康、生命、財產損失慘重。不幸，中美兩國正在進行貿易戰等鏖戰，卻乘機互相指責，歸罪；形成新冷戰。

新冠病毒的特徵，以及未來極可能繼起的各種病毒，警示整個人類面臨著重大挑戰。其根因並非某一個國家或某些人造成，是全人類造成的。中美不應該互相指責、對抗、纏鬥，而是應該與全世界各國攜手合作，共同應付未來的病毒大戰。

二十世紀末葉以來，人類遭遇各種病毒瘟疫，有越來越多、越來越嚴重的趨勢。各種病毒引起的疾病據說有幾百種，其中非典SARS（2003）、中東呼吸症候群MERS（2012）、新冠病毒Covid-19，是冠狀病毒；傳染性最厲害。新聞廣泛報導的還有：艾滋病AIDS、埃博拉病毒Ebola、拉沙熱Lassa fever、馬爾堡熱Marburg fever、萊姆病Lyme、西尼羅病毒West Nile、茲卡病毒Zika、禽流感Bird flu、豬流感Swine flu（又稱新型流感HINI），等。這些病毒多半是從某些動物或昆蟲傳染給人的，如蝙蝠、黑猩猩、嚙齒動物、老鼠、或壁蝨、蚊子等。往往查不出究竟出自什麼地方，而瘟疫最流行的地方多半不是源頭地點。

病毒的起因，最根本的是人類的迅速發展，擠壓了其他生物的生存在空間，它們只好在越來越狹窄的環境中求變求存；而它們與人類接近，增加了將病毒傳給人的機會。現代人類的食衣住行，生活娛樂，都是大量消耗和浪費地球資源，還使用種種化學劑從事生產和加工，嚴重傷害地球的生態環境。發達國家和發展迅速的發展中國家，應該為此負最大的責任。美國和中國尤其難辭其咎。兩國交相指責，毫無意義。兩國應該合作起來，拯救世界，也拯救自己。將來誰對拯救世界的貢獻多，自然會得到各國的認可。誰自私自利，對國

際合作的貢獻少，天下自有公論。

從人類自相殘殺的歷史經驗可知，如果戰鬥的一方團結抗敵，一方有分裂內鬥不合作，則團結的一方必勝。在民主制度的競選中，有分裂內鬥的黨勢必失敗。今後人類與病毒的生死戰爭，病毒一方沒有分裂和內鬥，全力出擊，一發現人類防禦空隙就大舉突破，迅速擴大戰果。人類這一方如果不團結，不合作，那麼失敗將是不可避免。面對病毒，全世界人類的命運是共同的。人類若有智慧，理應攜手共同抗疫。

一、中美不應互相指責

第一步，中美都應坦誠接受對病毒源頭和傳染的全面調查。不為追責，純粹是為科學認知。至今對病毒的了解，可以說各國都在無知階段。指責他人應該為這為那負責，本身就是無知的行為。中國確實有一些生活和飲食、衛生習慣，需要檢討並做改革。中國處理問題，避不開政治掛帥也是事實，應該與全世界合作，坦誠接受調查，改革，對國民健康有益，並藉此贏得世界的信任與友誼。

美國有很多不良消費習慣，如以化學添加劑精製的垃圾食品 and 飲料，流行全球，給不知道多少人口帶來疾病和死亡。在新冠瘟疫中，有長期病患的人死亡率特別高。

外國控告中國，主要是曾經隱瞞疫情約一個月，以至各國疏於防範，病毒傳播失控。中國官方一度掩飾病情，屢斥李文亮造謠，是明顯的政治和總體考量。對下達錯誤命令的各級黨委書記都應當追責，不必袒護。中國可以以官員無知、疏忽、不懂科學、不懂醫學來為自己辯護，疫情爆發初期官員們並不知道新冠病毒那麼厲害。

在武漢封城前，全世界都已經知道出現了病毒。武漢封城，全世界更震驚於病毒的厲害。但是歐美各國覺得那只是

中國的事，於己無關。美國總統宣佈，死人有限，問題不大，疫情會自行消失。參眾兩院都沒有向行政當局和國民提出先期警告，沒有討論如何訂立防治的立法等措施。美國有最好的醫護能力和最大的醫護體系，有權威的疾病控制與預防中心CDC，但是都沒有向政府和國民提出警告，沒有做防疫準備。美國有獨立的新聞界和媒體，天下事無所不詳，擁有能力極強的記者，對中國的疫情卻只做隔岸觀火的報導。美國還有眾多的非政府組織，對於保健、救援、慈善等工作一向主動積極，經驗豐富。他們也沒有警覺而呼籲防疫。顯然，都是“無知”和“疏忽”，也夾雜有偏見和政治考慮，比中國省市級地方官員高明不到那裡。美國歌詠的時間約兩個月。其他發達國家差不多一樣。當病毒傳到本國時，毫無應變的準備，手忙腳亂。

二、中美應該合作，在全球抗疫

面對病毒攻擊，沒有一個國家可以置身事外。病毒無國界，很快就會傳到自己身上。這次新冠病毒傳染的教訓是慘痛的。中美必須合作，領先推動全球化的防疫、治疫。

尋找病毒的起源和傳播，事關全球人的健康和生命，中國必須積極參加。如果發現問題在中國，應坦然承擔責任，改善改革，不會因此成為國際的敵對對象。如果調查的結果發現問題不在中國而在其他國家，中國也不必對有關國家窮追猛打，而是平心靜氣參與世界性的客觀調查、研究、預防與治療。中國全面積極參加國際科學研究工作，是開放、合作、負責任的國際成員，有利無弊，反而可提升國際地位。

美國近年對國際組織的態度失常，動輒退出或不提供經費，連盟邦也反感。未來的世界應該是人類合作，共同建立美好安全的世界，共享這個擁擠的地球。不應該回頭走18世紀至20世紀不斷地鬥爭、爭勝、打鬥、爭霸的歷史。歐洲以外絕大部份地區被征服而淪為殖民

A Rational Analysis on US-China Competitiveness Supports An Engagement China Policy (Part I)

The US-China relations is an important subject since it affects global economic development and world prosperity and peace. The US-China bilateral relationship has taken a path of accelerated deterioration since the arrival of the new century. Strangely, the recent global pandemic COVID-19 attack, a common threat to mankind, should have coerced every country to work together to face the world's common enemy, yet we see rhetoric between the two nations clearly diverting their energy away from the pandemic and the troubled global economy caused by the virus. The rapid growth of China's GDP has been interpreted by some hawks as 'China Threat' (to the U.S. and projected to the world) based on mostly ideologically biased assessment with little rational analysis.

The political anti-communism policy has a deep root in the U.S. foreign policies which have become a legacy driving the U.S. 'China policy' despite of China's departure from the Lenin-Stalin style of communism long since the 1960's and her persistent searching for a socialistic system suitable for China over the past seven decades. In a fair analysis, China's success in her economical development actually was owing more to her embracing of capitalism perhaps than to her failed experiments with grandiose socialism, which might have yielded some valuable lessons for her to attempt capitalism. In this article, the author would like to analyze the "competition issue" between the U.S. and China, which seems to be the basis for their 'Thucydides trap' (Graham Allison) and the root cause of their mistrust and rhetoric. Through a rational analysis free of legacy arguments, the author arrives a conclusion, as contained in the title of this article, engagement between the U.S. and China is a beneficial China Policy.

We shall take a broad perspective of comparing the two great nations' 'competitiveness' in the following five domains, which are fundamentally related to a great nation's ability to compete, to arrive at our conclusion:

I. Demographics
The U.S. and China have a total territory of 9,833,517 sq km (land 9,147,589 sq km and water 685,924 sq km) and 9,596,960 sq km (land 9,326,410 sq km and water 270,550 sq km) respectively, a coast line of 19,924

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

km and 14,500 km each, farm land of 15,226.3 hectare (0.47 per capita) and 11890 hectare (0.09 per capita) with comparable temperature range. China has more mountains and deserts thus less agricultural land. The U.S. has two long coast lines in Pacific and Atlantic oceans whereas China has only one coastline in the Pacific. The U.S. has about 329 million people median age 37.7, life expectancy 75.8, growth rate 0.37%, birth/death rate 12.48/8.2 per 1000) versus China 1400 million (corresponding figures 37.7, 80.1, 0.8%, 12.1/8) yet the U.S. has 20% more cities than China. So in this comparison, the U.S. no doubt has been blessed far more than China with more resources (for example, oil reserve) and fertile agricultural land (food production). Other than the population difference which can be an asset or liability depending on the government's ability to manage the Human Resources for productivity, the U.S. has a clear advantage to feel more competitive and secure.

II. Economy
The U.S. and China are the world's number one (GDP \$21.43T, GDP per capita \$36K and rate of GDP increase 2.3%-2.9%) and number two economy (correspondingly, \$14.36T (67% of US), \$4266 (12% of US), 6.1-6.9% (2.6X of US)). Their trade amounts to \$559B with U.S. exports 106.6B (aerospace, food, engines, vehicles, IC, energy and copper) and imports \$452.2B (phones, PC, toys, games, sports, monitors, seats and electrical) with an imbalance of \$345B which should be offset by about \$40B net service gain by the U.S. The U.S. services export to China has grown steadily over a decade from \$13B in 2007 to \$56B in 2017 obviously with growth potential in the long run.

Looking into the trade pattern between the U.S. and China, it was clear that China's export advantage is in the so-called first category of manufacturing products, namely products derived from agriculture, forestry, animal husbandry, fishing, etc. which contains food and household

necessities. China's total output is about \$1021B versus U.S. \$169B, a ratio of six to one. In the second category of manufacturing goods, namely, mineral, electricity, gas, construction material and appliances of mechanics and electronics, etc., China's net output is \$5597.8B versus the U.S. \$3901.4B, a ratio of 1.4 to 1. In the third category of products, namely high technology and items not included in the first two categories, China's net output is \$7744.2B vs the U.S. \$17,357.1B, a 45% ratio. The above analysis plus the labor productivity data (China \$8253/person vs the U.S. \$10,110) clearly show that the U.S. indeed depends on China for low end consumer products but definitely holds an upper hand on more advanced products with 12X labor productivity. The U.S. sets a self-constraint limiting sales of high technology products to China out of a national security argument, which is hard to justify other than labeling it as sense of insecurity - an undesirable trait in any competitive situation.

III. International relations and Military
The U.S. has ten more foreign diplomatic relations than China has, namely 190+/-10. I cannot put down a definitive number since search engines do not return a definitive number even from the website of the U.S. State Department. One website reported that the U.S. has ten more foreign relations than China but the U.S. has 273 foreign offices which is 3 less than China has. The above numbers were cited elsewhere as well. The U. S. spends \$643B (2018) on military/defense budget (36% of world military expenditure, \$1.785T) vs China spending \$71.58B (a ratio of 9 fold). The U.S. maintains about 800 military bases (after a recent reduction of 100) in seventy foreign countries and territories whereas China is known for sure to have one in Djibouti where a U.S. large military base also exists. Afghanistan, Cambodia, Myanmar and Tajikistan were also reported having presence of Chinese military bases but Cambodia openly denied it.

(to be continued)
Jfay Chang, Ph.D., Inventor, Author, TV Game Show Host and Columnist (www.us-chinaforum.org) as well as serving as Trustee, Somers Central School District.