

懸崖勒馬 鳴金收兵 論美中貿易戰

◎范湘濤

美中貿易戰解析

◎袁國英

7月6日 中美貿易戰PK 正式登場, 世界, 溫網也正要進入高潮, 中美貿易戰, 從中場休息, 到延長賽, 進入PK戰。對是戰是和, 各方揣測不斷, 再進一步分析雙方攻防, 預測貿易戰下一步的發展。

先談美方動機, 目的如下: 1.縮短中美貿易逆差, 創造國內就業機會。 2.干擾中國2025產業昇級, 拖延中國科技發展速度, 維持美國長久領先。

3.打擊"石油-人民幣", 維持"石油-美元"獨尊地位。 4.以打中, 爭取選票, 獲得政治紅利, 有助美執政黨期中選舉。

再談美方手段: 1.以南海, 釣魚台緊張, 和中國作軍備競賽, 並不時挑動臺灣問題, 消耗中國國力。 2.以貿易戰, 金融戰, 影響中國經濟發展。

3.管制美國高科技零部件, 及專利技術等對中國的輸出, 甚至進一步限制科技人才交流, 限縮中國科技領域留學生, 以減緩中國科技發展的速度。 4.在中東提高緊張情勢, 大幅提昇油價, 消耗中國外匯儲備。(按: 中國現今是全球最大原油消費國)

5.打擊和中國有戰略夥伴關係的國家, 及影響在一帶一路和中國有合作關係的政府, 阻礙各種項目發展。 6.貿易戰之勝負, 其實沒有贏家, 中方被迫接戰, 但貿易戰只是中美國力競爭的一環, 未來不會停止, 其戰勢消長, 是看雙方承受損失的耐力。PK戰中, 光看攻是不夠的, 還要看門是否守得住, 比較雙方可能發生的損失, 及承受損失的能力, 也許可一窺日後發展:

美方之攻: 1.對從500到5000億美金中國輸美貨品加稅。 2.限制高科零部件及技術輸出中國。 中方之攻: 在貿易方面的手段: 1.僅能對美輸中一仟多億的貨賣下手。 非貿易方面的手段: 2.停購美國大豆, 造成美中西部選民背棄執政黨。 3.朝核之事, 尚需中國協助, 中國也可放手不管。 4.中國13億人口的消費市場太誘人, 也是軟化對手的利器。 5.中國服貿近年發展迅速, 電商及電子付款等屬全球第一, 且成長空間頗大, 服貿提供的經濟成長, 亦可補貨貿之失。 6.號召全球和美有貿易衝突國家, 聯手反對單邊主義, 在國際貿易常規及宣傳上佔據高點。

7.拋售美國國債, 使美國財政壓力大增。 8.減供美稀土原料, 給美高科技行業帶來壓力。 9.對蘋果, 波音, 通用汽車等美在華企業採報復性限制措施, 造成美股市及金融的不安。 再就雙方之損, 能否承擔的痛點再加以比較: 中方之損: 1.失去部份美國市場, 用調整匯率及開發中東歐, 非洲及中南美市場去填補。 2.延後高科技等產業昇級的時間, 靠自身研發及和西歐援用市場換技術的方法解決。 以上看來災害不太, 都有取代方案, 恢復只是時間問題。 美國之損: 1.國內因進口成本增加而消費減少, 失業增加。如待美國國內生產取代進口貨品, 尚需時日。 2.農業州選民不再支持執政黨, 如導致總統大位不穩, 再加工通俄事件被喧嚷, 川哥麻煩大了。 3.如中方另數招再出手, 皆屬見血封喉, 難解之招。 綜觀雙方攻守, 似乎中方在攻的選擇較多, 且在守的方面尚能承受及因應。美在攻的方面有5000億貨品可作文章, 但在守的方面, 似乎會面臨險境, 難有對策, 而且中方是上下一心, 美方尚有不同的國內利益衝突, 國會及行政部門也有不同聲音, 如果開中美PK 賭盤, 可能賭美國勝的賠率較高。 結論: 中美貿易戰, 只有輸家, 沒有贏家, 只是看那一方會輸掉褲子而已, 假如美方棄子, 中國百姓不要高興, 這只是讓全球各國認識一個新的可怕的敵手, 以致未來的路將更難走。重點是在這次幾乎可比擬如同古代大型戰爭的事件中, 兩國的社會精英份子, 在鬥爭學到什麼? 中國精英期待中國樣樣第一, 並沒有思考到中國為全球福祉, 除了帶錢到各國炒房產喧嘩, 秀中國式驕傲之外, 能為當地社會帶來什麼? 澳洲部份人仕對華人排斥, 難道全然是對方的錯? 當中國人為中國成為全球貿易第一大國而沾沾自喜時, 可曾想到如何同時贏得貿易對手的尊重和友誼, 如何建立彼此共同幸福和安全? 對美國的領導和社會精英有如下的呼籲, American First, 及 American Dominate 永遠不應該是競選的口號及追求的目標, 美國的幼教老師, 會教育pre School 的幼童, 不要爭奪玩具, 要學會 Share(即分享), 請幼教

美國以增加關稅發起對中國的貿易戰, 自七月六日開打以來, 似乎對美中兩國都沒有什麼影響, 美國股市不跌反漲, 已經恢復到年初的最高峰; 中國的情況也不遑多讓, 人民幣已經穩定, 各種經濟數據也屢傳佳音; 美中兩大經濟體在貿易戰開打之後仍然不動如山, 令許多人都嘖嘖稱奇。 川普宣佈要以增加關稅作為武器向全世界發動貿易戰以來, 先有幾百名經濟學者專家聯名陳情勸阻, 後有參議院以 88比11 通過"總統無權增加關稅"議案(無約束性), 警告川普貿易戰可能帶來的惡果, 現在貿易戰已經開打一個多月而世局仍然風平浪靜, 難道專家學者議員們都錯了? 筆者的答案是「不」; 貿易戰絕對是傷敵一千, 自損八百的雙輸慘局, 惡果「不是不報」, 而是「時間未到」; 由最近市場顯現, 所有肉類食品的庫存量大大上升, 大豆由於滯銷而跌價 20%, 政府不得不緊急撥款 120 億救助農民。從這次的農民救濟已經可以看到貿易戰惡果的端倪, 盼川普總統能夠在貿易戰政策上懸崖勒馬。 筆者對美方談判代表有以下幾點建議, 雖然不是什麼錦囊妙計, 但如果美方代表肯採納一二, 或許有助中美貿易戰早日和平落幕: 1.美方代表可以心平氣和, 拿貿易失衡為理由, 要求中國開放更多市場, 購買更多中國需要的物質, 如燃油, 糧食, 天然氣等等, 美國甚至可以要求中國, 不能再享受「發展中國家」的關稅優待, 要求中國實施雙方平等關稅, 以解決目前巨大的貿易逆差問題; 中國既然是雙方貿易的順差方, 在這方面一定會向美方作出適當讓步。 2.美國談判代表切忌盛氣凌人, 口出惡言; 如庫德洛竟指責習近平是談判失敗原因, 犯了兵家大忌而不自覺。在美中貿易談判如此重要的戰場上, 美方竟然派出這樣一個"廖化"去當先鋒, 難怪沒法順利進展。 3.美國談判代表不要常常發表一些企圖羞辱對方, 確又是自己打自己耳光的蠢話, 如指責中國「偷竊」美國的高科技情報。自己口袋裡的寶貝沒有保住, 居然會落到人家手中, 不好好自我檢討, 還老羞成怒四處罵街, 豈不是更顯得自己的低下無能? 中國各大公司每年付給美國公司的智慧產權費高達兩千多億美元, 真金白銀的買賣, 怎能誣告對方偷竊? 4.美國貿易代表千萬不要再強迫中國進口洋垃圾, 要明白今天中國講究的是綠水青山, 為了環保而禁止洋垃圾進口有其正當性。今天的中國談判

老師進到白宮, 進到財團大老闆的辦公室, 教育他們學習分享, 如不會分享, 美國會逐步孤立, 懂得分享, 美國才會再度偉大(Great Again)。 期待中美貿易戰結果是"和"局, 也只有引用 儒家思想的"和", 才是解決問題的方法, 假如中方對美及對國際宣傳, 除一再強調中國不畏戰, 能應戰之外, 能再表達充分瞭解失業對美國民眾帶來的痛苦, 及縮短貿易逆差對美國的重要, 但仍強調貿易戰絕對不是解決問題的方法, 只有創造和的氣氛, 能促成進一步協商, 避免情勢再度惡化。如此全球第一大及第二大國, 才能擺脫貿易戰爭, 引導全球, 以"和"為方式, 創造人類長期的生存和幸福。

代表不再是清末的李鴻章和鬼子六奕欣那類官僚, 他們胸中有足夠底氣, 不會害怕美國的船堅炮利, 他們絕不會讓英吉利強銷給中國鴉片的場景在中國重現, 美國代表如果硬幹, 最後肯定是自討沒趣。 最近有新聞報導, 在中美貿易戰處於膠著狀態之際, 美國可能會對歐盟和日本的關稅網開一面, 並聯合他們一起在貿易戰上對付中國; 據傳這又是庫德洛的鬼點子, 但筆者認為庫德洛這個「廖化」是在說笑話, 根本就是在自己的褲襠裡面拉胡琴(扯蛋); 不管庫德洛樂不樂意見到, 中國在2025前後就將成為世界最大經濟體, 這是大勢所趨, 歐盟及日本都會看清這個事實, 不可能放棄中國廣大的市場, 美國想聯合他們一起抗中, 根本是不切實際的幻想; 新中國成立以來, 美國對它軍事圍堵和各類制裁從來不曾手軟, 但中國卻愈來愈強大; 美國想復制以經濟整垮日本和

蘇俄的手段來整垮中國, 恐怕也只是是一廂情願的想法。日本有經濟實力而缺少幅員資源, 蘇俄有幅員資源而沒有經濟實力, 其綜合國力與美國相比根本不在一個層次上, 而今天的中國綜合實力與美國相比, 可以說各有千秋, 旗鼓相當, 任何一方想以經貿手段佔到對方便宜都不是簡單的事。美國有一句名諺"Can't beat them, join them", 美中兩國應該在競爭中尋求相互合作才是創造雙贏的不二法門。 行筆至此, 美國參院剛才通過對一千六百多種進口物品減低關稅, 其中多半是中國產品; 中國也於兩天前正式宣佈了汽車及零附件關稅降低, 更開放金融服務業外資進入, 雙方「眉來眼去」, 已經發出中美兩國都希望貿易戰儘早收場的信號, 如果川普總統能夠體察民情, 早日在貿易戰場上鳴金收兵, 不但是中美人民之福, 更是世界人民之福。

如何看中美貿易戰?

編者按: 麥彼得(譯音)大作 "What do you think about the threat war between China and America?" 是網上盛傳的一篇佳作, 由於版面有限, 原文只能在美論壇網頁上刊出, 請有興趣查閱原文的讀者到: www.us-chinaforum.com 查閱。作者出生香港, 已入籍加拿大, 曾從事新聞工作, 現已退休。 幾乎每個人都錯認貿易戰了。美國今天強盛最重要的因素之一是美元霸權, 霸權是憑藉美國強大的軍事力量以及其規定必須用美元購買石油的規則而獲得的; 美元霸權基本上讓美國能以極大的優勢玩這貿易戰遊戲。 大多數國家沒有足夠的石油來為其經濟提供動能, 因此必須從美國賺取或借用印刷的紙幣(美金)。如果沒有用美國紙幣形式的資本, 全球大多數的供應和貿易項目都是不可能的; 美國只需印美金, 而其他人必須從美國手中去賺美金, 因此國際貿易遊戲一開始時就不公平了。順便說一句, 貿易規則也基本上由美國制訂的。 美國充足又容易的資本, 不僅創造了不公平的競爭, 它還吸引了更多聰明優秀的人才來美國, 為不斷擴大的軍事工業提供了資源, 轉而用強大的軍力來懲罰任何不服從美國的國家, 美國濫用軍力, 到了肆無忌憚的程度。美國軍事工業集團繼而支持技術發展, 擁有媒體和發言權, 控制全球資源和貿易路線, 創造更多有利於美國精英的不平衡競爭。 美元霸權使美國享有金融至上, 貿易至上和軍事至上的地位。由於美國可以憑空創造紙質"財富"(印美金), 用它來購買世界自然資源和製造的產品, 因此該國可以無限制地承擔債務而毫無感受。如此這般, 造成了今日美國一般百姓成為負債人, 僅有少數精英人士才真正擁有財富。美國人民過度迷戀自己的民主, 卻不知民主已被克林頓, 布希, 奧巴馬以及現在的特朗普等人搞混, 大多數選民確實愚昧無知, 居然會相信像特朗普這樣一個從來沒有為普通百姓辦過事情的人,

作者: PETER MAN 譯者: 馬在莊

作為總統時會帶給人民任何好處。 長話短說, 美國的力量建立在其軍事實力的基礎上, 它強制使用美元購買必需的資源, 大量發行美元, 使得它在技術和貿易方面更強大, 使軍隊更強大; 大量發行美元, 可以製造更多令人懼怕的武器, 這些武器恐嚇那些無法自衛的國家和人民使他們覺得像自己已被強奸一樣; 不斷大量印發美元, 惡性循環的結果造成今天的債臺高築; 精英們不自反省, 卻向美國廣大無知的群眾, 不斷重複散佈, 惡果是由中國造成的謊言。 為什麼會有貿易戰? 中國經過40年的艱苦努力, 按照鄧小平的建議, 保持低調及沉默, 韬光養晦, 而今天中國已經發展到一種程度, 它已經建立了起生存和繁榮的能力, 而不必依賴於美國。它擁有足夠的美國債務, 不容忽視。它擁有足夠的生產能力和大腦, 可以讓它自立於自己雙足之上。它有能建立自己的先進武器, 可以擊退任何惡霸。中國是第一個有力量, 有資金和意志對美國及美元霸權挑戰的國家。 華盛頓對中國懷有敵意的人都知道, 中國對美元霸權的挑戰也不利美國精英層掠奪財富的特權; 無奈的是, 與中國大打一仗卻是不可能的選擇, 可以斷言, 戰爭是不會發生的, 因為這些美國精英們是非常自私的, 他們深知戰爭會使他們失去一切。精英們也擔心被剝削的美國公眾有一天會醒過來, 責備他們, 將他們分碎屍萬段。 在這背景下, 他們可以對抗中國的唯一工具就是貿易戰, 目前美國公眾仍被"中國應該承擔美國債務責任"的謊言所矇騙, 美國仍然可以打印美元, 美元仍然可以養活軍事工業綜合體, 美元可以推動美國經濟。除此他們還能做什麼? 以美元形式印刷"財富"一直是美國最強大的力量, 但現在中國卻希望將這形勢改變。

leading countries have no choice but work in the same way like hard working startups to compete and to keep moving up in the technology ladder.

China has been growing fast in the past several decades. They have cleverly recognized the value of her market size. Perhaps learned through her sad experience in late 19th and early 20th century when the Western powers forced her to open her markets under naval guns. Japan is a living case for striving in technology acquisition and eventually developing her own technology in certain key areas.

If Japan can succeed, why can't China succeed since China has far more natural resources and human talents than Japan does? It is understandable that China is not only protective of her markets but is also strategically leveraging her markets for gaining technology advances. For example, in the area of high-speed railway arena, Japan's fast bullet train was leading the world competing with France. Now decades later, China has surpassed them to be the leader of high-speed rail. China has the need for high speed public transport because of her large population and vast land area. The government made conscientious decision to develop the technology to serve her own market. Now they can export that technology. The U.S. with just as big land mass also has a need for high speed public transportation, but why isn't she developing her high-speed rail systems? Some blame the US auto-industry which pushes for high-ways and automobiles than for rails and trains. The question is what should the U.S. do to correct mistakes of public transportation policy and stay competitive?

The electric cars, buses and trains are the next wave of new technology. It is never too late to do a RTP to figure out a sensible approach. The American electric car company, Tesla, elects to build a huge 500,000 vehicle manufacturing factory in Shanghai, China to address the need of a strong Chinese electric car market, will they succeed like IPHONE becoming a dominating technology product making vast amount of profit? IPHONE faces competition from Huawei and Xiaomi and Tesla probably will have a strong competitor as well. But so what, while one is leading in technology, it can open markets and make profit, the important thing is to plow back the profit for new technology development rather than just paying back to shareholders or greedy investors. In fact, conducting a RTP will yield simple conclusions: technologies bring progress to civilization but inevitably always bring competition as well. One must accept competition as a fact of life. Face it to succeed or retreat to failure.

Reciprocal Thinking on US-China Relations: Technology and Trade (II)

Now look at it from the other side. The world has seen famine and starvation for centuries. The populated nations with limited farmland like China, India, Japan, etc. must have sufficient agricultural products to feed their citizens. Their policies can only fall on two choices, one to work hard to produce their products to trade for food and other resources lacking; and the alternative is to develop their own agricultural products to feed themselves. The former case depends on a fair stable functioning trading system free of price manipulation and trade barriers. The latter approach is hard to achieve but necessary if the trading route is not reliable. The U.S. has always been in an envious position regarding agricultural industry. Why today many nations, including China and Japan, work extremely hard to develop their own agricultural industry, even limiting importing the abundant US agricultural products? This is an RTP question to be pondered. Did the U.S. do something wrong in her policies? Why do the other countries feel insecure to rely on US agricultural supply? Now with trade war looming, a serious RTP should be made on these questions immediately to avoid a trade war or a military war triggered by food supply.

As countries develop, they move up in the technology ladder. The U.S. has been leading in many technologies and certainly understand the phenomena of obsolesces created by technology advances. Come with technology advances, there is productivity gain but unfortunately often incurring loss in manual jobs. That is the fact of life; every developing country is pursuing that route knowingly. It is the government and industry leaders' responsibility to manage the development process. A technologically advanced country must be prepared to maintain her advancement and accept other countries catching up in some technologies. This will happen within an industry and selectively industry by industry; ultimately the process will make some industries disappear in hi-tech nations. If a high-tech nation cannot create new jobs and new industries to replace the lost ones, there will be a serious social problem. Again this is a fact of life and one cannot blame other countries for losing an industry or its jobs. The hi-tech nation must accept this outcome and try to fix this problem with innovation. Keep developing hi-tech products and

Mainstream and Organic Views Dr. Wordman

selling to low tech countries is the logical way of keeping the hi-tech industry growing. Restricting hi-tech export and forcing other countries not to pursue technological advances do not seem to be logical nor fair policies. One must apply the RTP and figure out complementary technology development since no country can monopolize all technologies either due to limitation on natural resources (such as oil or rare earth metal) or lack of educated or trained talents.

As reflected in the stock market, hi-tech and innovative companies drive the economy. That is the fundamental reason that nearly every nation wants to move up in the technology ladder if possible. It is no surprise that China and most developing countries are pursuing technology development and innovation. To help their progress, they use their markets as a leverage to obtain technology. The U.S. considers that an unfair practice from a technology leader's perspective. But let's apply RTP on technology and market holders. Technology is protected by patents. Presumably patents can enable hi-tech product manufacturing but hi-tech products need markets. Without market, product is useless then patents become worthless. Therefore, countries with markets can use market value to bargain and gain technology value. History tells us corporations sometimes buy and bury patents to protect their existing products and their market share. This corporate practice may prevent competitive products to surface for a while but eventually the corporations will get beaten by the startups unless they strive in innovations continuously. The startups must find their market place to grow. This process has no national borders in today's world. Technology companies must find market place to make profits as long and as fast as they can before competition arrives. To deal with competition, one must keep inventing and innovating to stay competitive or move on to a newer and higher technology territory. Countries are just like collection of corporations; they should not thwart other country's competitiveness which is the impetus for technological advances. Therefore, technology