

以色列“理性的瘋狂行為”還能持續多久？

地球上大約有20億穆斯林教徒，其中約有6億人聚居在中東和北非，圍繞著地中海和以色列。以色列呢？人口955萬，其中猶太人大約是730萬，另外有約200萬是阿拉伯人（也是巴勒斯坦人，不過擁有以色列公民身份，屬於二等公民）。猶太人中有大約120萬屬於哈蘇德教徒，其中男性就像西藏喇嘛一樣，一天到晚念經，不做事，也不當兵。也就是說，在以色列的以色列，真正能拿起槍捍衛國家的人數相當有限。以色列的土地面積也相當小，只有20,770平方公里，不到臺灣的三分之二，完全缺乏戰略縱深，並且其中將近一半是沙漠。簡言之，兩者的綜合實力不成比例。

但是，以色列的優勢是武器先進，軍隊素質高，所以自1948年建國以來曾經5次擊敗阿拉伯聯軍。由於資源匱乏，以色列都是以速戰速決的方式取勝，尤其以1967年的6日之戰打得阿拉伯人徹底破防。2006年之後，雙方沒有發生激烈衝突，直到去年10月7日哈馬斯突襲了以色列，殺死1200名以色列人和劫持了250人，開啟了當前的第6次中東戰爭。儘管以色列的右派政權聲稱要在7天之內殲滅哈馬斯，可是戰爭已經持續了10個月，哈馬斯仍然在頑抗。未能迅速殲滅哈馬斯，對以色列這個彈丸小國而言是一個威脅到它生存的危機。

此外，哈馬斯得到什葉之弧（黎巴嫩的真主黨，伊拉克和敘利亞的民兵，葉門的拖鞋軍）的助攻，而這個弧背後是伊朗。我們應當問：不能速戰速決，以色列能再次得勝嗎？如果不能，它能挺多久？

中東局勢迅即萬變，隨時都有黑天鵝騰飛，使得遙遠美洲，遙遠地指手畫腳很難反映實況。我們只能作一些宏觀探討，從中尋找其發展

◎水秉和

脈絡。最基本的就是，我們可以問，過去以色列速戰速決的戰法，以及我們看到的它一系列的突襲轟炸和刺殺他國領袖的做法，是否能夠讓它在在中東繼續制服打壓那些實力比它強大數十倍對手？

還要考慮到，經過中國調解伊朗與沙烏迪之間的關係，然後又促成巴勒斯坦的14個派系和解，簽下《北京宣言》，中東出現有史以來最廣泛的團結。過去阿拉伯世界被西方分而治之，現在團結了起來，如果聯合對付以色列，其力量將不再是依靠速戰速決和定點暗殺能夠打敗的。

芝加哥大學的名教授，出身于西點軍校的米爾斯海默（John Mearsheimer）被譽為現實主義派大師，緊密追蹤以巴衝突的發展並在YouTube連續發表他的分析和評論。他指出，正是由於以色列地小人少，所以它採用了一種“升級碾壓”（escalation dominance）戰術，也就是說，你打他一下，他一定要加倍還擊，還擊到你被他打服，不敢還手為止。1967年和1973年，埃及經歷了兩次慘敗之後，1980年，在卡特總統撮合之下，同意跟以色列建立了外交關係。可以說，埃及雖然地大人多，可是自覺取勝無望，所以和解了。

米爾斯海默並指出，以色列的意圖並不僅僅是消滅哈馬斯，隱藏在它這次行動背後的目的種族滅絕。正是這樣，所以它大肆轟炸醫院，學校，民宅，使加沙不再適合居住，以此逼迫巴勒斯坦人逃亡。埃及顯然知道以色列的目的，所以關閉邊境，不讓巴勒斯坦人入境。內坦尼雅胡不但徹底否決聯合國決議通過的兩國方案，並且有計劃地逐步吞噬西岸，建立越來越多的定

居點，把西岸弄成類似當年南非的種族隔離制度。現在他正在毀掉加沙。也就是說，他已經根本不掩飾它兼併巴勒斯坦土地的意圖。

說到這裡，我們就要介紹另一個比米爾斯海默更深刻的觀察。這是刊登在黎巴嫩出版的網刊《搖籃》（The Cradle）刊載的文章。兩位評論員，Daniel Nammour 和 Sharmine Narwani，寫了一篇分析文章，題目是“以色列不是瘋狂，它僅僅是以瘋狂作為手段”。文中舉出，猶太復國主義者自一開始就採取一種理性的，蓄意不講理的恐怖手段，以此達到他們的目的。這個手段牽涉到的是一種變態心理狀況。筆者在難以全面表達，不過用我們中國人容易懂的語言來說，它就是耍流氓，其核心做法是欺負你，同時還逼迫你支持他，這樣你就被逼默許——至少容忍——他的瘋狂行為。

他們舉出很多實例，最早的實例就是，當英國說明他們爭取在巴勒斯坦建國的時候，他們依然炸了英國軍艦，而英國繼續在聯合國中為他們建國努力。這類例子非常多，如在內坦尼雅胡訪問莫斯科的時候，以色列轟炸了俄羅斯的盟友敘利亞，而普丁吃了一記悶棍卻難以發作；在加沙，以色列蓄意轟炸聯合國的近東工程處的工作人員，前後炸死了超過500人，炸死了超過100位外來的義務醫務人員，炸死39000名平民，其中大部分是婦孺，意思是，我就是這麼幹，就是不用你的什麼人權關切，你奈我何？

對以色列的最堅定的支持者，內坦尼雅胡也不含糊，他刻意分裂美國。在拜登不同意的情况下，他促使美國眾議院議長邀請他來美國國會演講，結果，數十位民主黨議員拒絕出席，包括副總統哈里斯，可是出席者給予內坦尼雅胡58次的起

論	中	US-CHINA FORUM	
壇	美		
網址	http://www.us-chinaforum.org http://www.us-chinaforum.com		投稿信箱: uschinaforum@ca.rr.com
中美論壇社 主編			刊頭設計 劉學武
社務委員: 張紹濤 周友道 水秉和 張一飛 陳憲中 馬在莊 佟秉宇 高志雲 盛嘉麟 范湘濤 汪健生 張文基 蔣社長			每星期六出刊 第575期
推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界			

立鼓掌。事後，拜登和賀錦麗還不得不不見他。他一回去就暗殺了在德黑蘭出席慶典的哈馬斯的最高領袖哈尼亞，同時在黎巴嫩刺殺了真主黨的最高軍事指揮官蘇克（Shukr）。這明明是違反國際法，明明就是告訴你，老子內塔尼亞胡背後有美國靠山，你能把我怎麼樣！拜登譴責他了嗎？沒有！拜登一直要他停火，他置之不理，完全不給拜登面子，可是拜登幾乎沒有辦法，被打臉之後仍然不能硬起脊樑，但不拒絕援助以色列，反而立刻派遣航母打擊群去保護它。這就是我們中國人說的“吃定你”的流氓做法。以色列建國以來一直在幹的就是這種事。絕的是，它總是成功。

還記得以色列的代表指控聯合國是恐怖組織嗎？還記得他在聯合國公然撕毀《聯合國憲章》嗎？幾十年來，以色列吃定了美國，連帶地也吃定了全世界。它背後是猶太人行之已久的套路。顯然，只有生長在哪一地區的人才深刻瞭解這種套路，稱之為理性的瘋狂行為。

怎麼對付這種流氓行徑呢？《搖籃》的兩位作者說，你必須比他更狠！他們認為抵抗之弧深刻瞭解了以色列的本色，將會跟它纏鬥到底。

直到本文發出之時，伊朗雖然稱將實施報復，可是還沒有採取行動。真主黨和葉門拖鞋軍則繼續打擊以色列，敘利亞民兵組織攻擊了

美軍基地。戰爭是否會擴大，仍然未定。可是，事態正在演變，以色列內部的衝突繼續加劇。

8月2號，《紐約時報》終於刊登了一篇批評拜登的評論，兩位智庫的研究員，Mathew Duss 和 Nancy Okail，說，拜登的政策是錯的，他不能一邊援助以色列武器和彈藥，一方面勸說內塔尼亞胡停火。他必須停止援助以色列，因為以色列破壞了拜登自己一直強調的“以規則為基礎的國際秩序”。簡言之，唯一能教訓以色列的辦法是，不再姑息它，不容許它使用“理性的瘋狂行為”來達到它的目的。但是，拜登能做到嗎？當然不能。為了擔心伊朗向以色列發動報復，拜登立刻聯繫英國、法國、約旦和沙烏迪，請他們一起幫助以色列攔截伊朗可能發射的導彈和無人機。

我們中國人常說，姑息養奸。縱容以色列的流氓行為只會使衝突愈演愈烈，內塔尼亞胡正在一步一步地把美國往火坑里拉，而美國卻毫無抵抗力。以色列這隻做他自己的邏輯，因為它流浪了2000年，學會了一套弱者求生存的伎倆，一套上不了大雅之堂的伎倆。可是，它現在是一個國家了！一個國家需要遵守作為國際大家庭的一員的行為準則，尤其是中國。我們不知道這個衝突會如何演變下去，相信它不會有好的結果。以色列很可能是一個沒有前途的國家。

美國兩位候選人的政策比較

◎彭文遠

前川普的競選廣告指控她讓1000萬人非法進入美國。

移民問題是川普攻擊拜登最能贏得中下層白人支持的議題，他甚至獲得部分黑人和西語系選民的支持。所以說，在一陣熱勁之後，質是否能夠繼續維持他的支持率，頗值得懷疑。如果能夠，那麼，她當選總統之後，政策上跟拜登必然是大同小異。另一方面，如果躲過了刺客一劫，自稱得到“上帝恩寵”的川普勝選，他將把美國帶到另外一個方向。

右派媒體與自媒體攻擊賀的私生活不檢點，曾經是三藩市市長的情婦，說她是靠“睡功”一步步登天。這種人身攻擊很低級，可是，川普不是連續四年都受到人身攻擊嗎？所以兩人在這方面算是平手，此處表過不提。

一般認為，賀的政治傾向比拜登更“進步”（progressive），也就是

更左，而川普則被認為是極右，亦即民粹主義。容許大量非法移民入境是民主黨進步派的立場，而徹底關閉墨西哥邊境則是川普的立場。這個鮮明的對立可能是決定本次大選勝負的最關鍵因素。

有鑒於今年的奧運是在愛情之都巴黎舉行，其開幕式是一場巨大的，華麗的，替種族（黑白黃褐）和性別（LGBTQ）多樣化，長達四個多小時的宣傳表演，因此，且讓我們比較兩人在這個時髦議題上的政策差別。毫無疑問，賀自己就足跨兩個種族，加上猶太裔的先生，表現出高度的種族融合，而拜登的團隊之內更是包容了各個族類，除了直男，直女，還有同性戀，變性人等多種性別的內閣成員，所以賀肯定也支持種族和性別的多樣化。川普呢？堅決反對。

如果川普能夠二進白宮，並且共和黨在參眾兩院獲得多數，那麼美國目前的政治走向會被顛倒過來。川普選擇39歲的萬斯為副手，很可能是想通過萬斯，讓他“使美國再

次偉大”的政策能夠持續12年。如此，不但美國，連全世界的面貌都會發生極大的變化。最令美國盟友們擔心的，毫無疑問，就是川普的孤立主義傾向。

戰略收縮是川普的基本原則，從阿富汗撤軍就是他的決定，可是他指責拜登在執行他的既定政策時表現出極端的無能。他一直強調，如果當選，停止俄烏戰爭是他上臺後的第一樁大事。他還說，不管是不是盟國，不交足保護費，美國就不提供保護。在上一任他就想退出北約，可是受到建制派的堅決抵制，再次當選他說他要大批撤換外交，軍事與司法領域中的官員，如此，他可能就有能力使美國不再擔任世界大員警。他還批評臺灣占了美國的大便宜，所以上臺後可能逼臺灣大力奉獻。他一貫認為戰爭是賠本生意，對他任內沒有戰爭感到自豪。這與民主與共和兩黨過去數十年維繫美國霸權的政策完全相反。賀無疑會繼續按照拜登既定的外交政策辦事，但是，俄烏戰爭和巴以衝突

已經是兩個爛攤子，完全缺乏外交經驗的賀錦麗是否具備處理這麼複雜的國際事務的能力呢？

在貿易和經濟領域，賀顯然會繼續執行拜登的“小院高牆”政策，把高科技鎖在高牆之內，讓在美國設廠的台積電和三星來擴大美國在晶片領域的主導地位。川普則不然，他的貿易政策可以說是“大院高矮牆並舉”政策，對所有國家增加10%的關稅（矮牆），對中國增加60%關稅（高牆）。增收關稅是為了保護和擴大美國本地的製造業，同時可以填補他降低所得稅所產生的缺口。川普會施壓美聯儲，降低利率和貶低美元，促進製造業回流和增加出口。他會容忍較高的通脹，以此減輕政府的債務負擔。賀會繼續發展綠色經濟，減少碳排放，川普會大力發展能源，增加美國外銷能源的能力，以此增加就業和創收，同時減少或根本放棄對新能源發展的減稅補貼。

8月才開始，美國股市突然狂瀉，連帶觸發全球股市大跌。通脹才剛有減緩的跡象，經濟就出現了危機。這筆賬肯定會算在執政黨身上，所以，且不要對賀女士的前景報太大的希望，該來的總會來的。

Can the Forward Party Be the Third Political Party of the U.S.?

The U.S. two-party democracy had a good run in its 250 years of history. When the American Revolution started in 1775 which lasted till 1783, there was no formal political structure like today's two major party system. The 13 North American colonies sought to break away from British rule. The Revolution War drew most American colonists' support which led to the Declaration of Independence on July 4th, 1776. The Congress was just a bunch of intelligent political personalities believing in 'freedom' (free from royal British rule) and 'democracy' (self-determination). By 1781, the Articles of Confederation were ratified, forming the Congress of the Confederation; the new nation of the U.S. was gradually formed from 1776 to 1789. The influence of liberalism came to the elites in America from liberalist giant Adam Smith (Scottish, 1723-1790) in much later years. The young American Republic was principally driven by sovereignty issues (free from the monarch) and individual rights, as exhibited in rights to own land, freedom of speech, and press. The American Constitution initially accepted slavery, a major contradiction to liberalism was removed by the Civil War; gradually and slowly the concepts of equality, due process, and voting rights were amended into the Constitution in 18th and 19th centuries.

Wikipedia has a good paragraph on liberalism which correlates well with the evolution of liberalism in the U.S. "Liberalism is a political and moral philosophy based on the rights of the individual, liberty, consent of the governed, political equality, right to private property and equality before the law. Liberals espouse various and often mutually warring views depending on their understanding of these principles but generally support private property, market economies, individual rights (including civil rights and human rights), liberal democracy, secularism, rule of law, economic and political freedom, freedom of speech, freedom of the press, freedom of assembly, and freedom of religion, constitutional government and privacy rights. Liberalism is frequently cited as the dominant ideology of modern history." The U.S. as a latecomer in liberalism was able to replace the traditional European norms of hereditary privilege, state religion, absolute monarchy, the divine right of kings, and representative democracy in

Mainstream Media and Organic Views Dr. Wordman

forming a federation of states. The federation under liberalism ended royal monopolies, and restrictive state trade barriers, and promoted free markets. In contrast, the U.S. did not have or inherit the European political and economic system which led to many conflicts and wars as evidenced by its history. However, the evolution of a new government system in the U.S. had no precedence, it ended with today's two-party system dividing the federation with red and blue color in its 50 states.

The liberalism intrinsically never had a complete or well-thought-out political system; even the economic system it offered only philosophy rather than an operational system. The U.S. with its resources, wealth, and fortunate history of smooth nation-building (expansion) has become the leader of the 'liberal' world advocating freedom and democracy and offering its political and economic philosophy (an evolving system) for the world (against communism). Communism is one form of socialism initially experimented and led by the Soviet Union offering the mostly underdeveloped countries a revolutionary approach of gaining political and economic independence. It turned out the soviet model failed. The collapse of the Soviet Union was certainly due to its economy, but the victory of the Cold War cannot be attributed to the superiority of the Western political system. The strategy of the U.S. allying with communist China (a huge economic market) was the prime reason for the West winning over the economy. Since the Soviet economic collapse (1991), China's economy maintained its fast growth to become the world's second economic power offering economists a turf to debate the power of the Chinese economic system (which they claim is an evolving learning-correcting-adopting system. The fact that the U.S. felt the threat from China was due to the shining economic statistics China had sustained over decades, but its reaction to launch an all-out anti-China policy was wrong in theory and strategy.

This year is the U.S. presidential election year. For the first time, the vast majority of American voters have shown little confidence in whom

to select. The two major parties, the Democrats and Republicans, each have a senior front-runner candidate (Biden 81 and Trump 78) not able to unite the federation. This casts a serious question: Why don't we have a stable predictable presidential succession process in the U.S. political system? Why are American citizens being locked by the two-party system? There is a new political party, not left, not right, called Forward Party. The reason, we introduce and discuss Forward Party is not because it offers a new political philosophy, rather it is asking the right question: "Do you feel that the legacy parties don't represent you?" This is a very legitimate question, if you do feel that way, then the next question is what can you do about it? Can the Forward Party be the third Party in the U.S. political System? I wish it could, but I would bet you did not think so. Unfortunately, our presidential election (and other elections) is a fund-raising contest. One needs to raise a lot of money to win a race. This is why the Democratic Party can't replace Biden once he has raised a pile of money. That is also the reason that any new party, like Forward Party, cannot run a presidential ticket in 2024. So, the Forward Party must build a party for the future.

Citizens must be able to change the course and direction of the electoral process. We voters must demand that the government sets up a third-party campaign account with a basic amount of funds. Whenever citizens are dissatisfied with the candidates of the two major parties, they can contribute to a third-party account to increase their funds. Funds there for debate and primary campaigns are only available to qualified third-party candidates. This mechanism ensures that there are always third-party candidates available. It would be great if the two major parties could win more than half of the votes or more; but if they cannot, then a third party should have a chance to emerge. It may be too late in 2024, but it would be worth pursuing the idea in future U.S. presidential elections. This is a "spare tire" or "insurance" concept that can encourage the two major parties to be more careful in nominating candidates, and at the same time allow voters to express dissatisfaction and look for better alternative candidates. I urge the Forward Party to move in this direction.