

解讀美國國務院批准售台軍火

◎張一飛

國際上眾所皆知，中美關係是現今世界最重要的兩國外交關係。中美兩國都需要謹慎處理兩國關係，因為兩國關係的走向不僅影響到兩國未來的福祉，而且會決定全世界的安定和繁榮。在中美關係中，台灣兩岸關係又是重中之重。兩岸關係本應是中國人自家的問題，但是由於歷史淵源（二戰結束，大陸與台灣分治），美國介入了兩岸關係，製造了「台灣問題」。

美國雖然自1979即承認一個中國，並支持兩岸和平統一，但並沒有採取積極行動，反而有維持兩岸對立現狀的意願。1979年四月十日美國通過的台灣關係法（美法 96-8）就埋下伏筆，允許美國以台灣安全為名，出售軍火給台灣。再加上近隣日本想做漁翁奪蚌相爭之利，極力煽動台獨，以致兩岸和平統一受到阻礙。至今台灣問題不得解決，而且成為美中關係的絆腳石。

回過過往歷史，美國一直是國民黨的支持者，從建立民國，抗日到退守台灣，美國都以反對共產主義國策支持國民黨和台灣。但是世局變化，政治變遷，國民黨和中國共產黨在七十年中都大有變化，中國共產黨早與蘇維埃共產黨理念分家，歷經實驗，失敗，發奮，圖強，已將大陸建成實地強國。中國國民黨則漸漸放棄以全中國為念與共產黨競爭治國體制，眼光縮小，以致1986民進黨以台灣為本，促向台獨為政治理念成立之後，成為兩黨角逐安台灣的局面，忽視中國統一復興的大目標和世界的大趨勢。加上國民黨內產生大內奸及大分裂，造成民進黨兩度執政，論為在野小黨。如今美國已意識到必須面對現實，衡量三黨的實力及前途，並且要深切地研判一個中國的含義與美國的新中國政策。這就是近一年來從奧巴馬到特朗普，美國的中國政策有不同的聲音和極

大的未知數的原因。

六月三十日，在美國一個網站上（thedrive.com）發表了一篇長文，題目是「台灣在十三億美元的美國售台軍火案會得到什麼？」這個網站雖是一個有關汽車的商業站，但是該文作者，Joseph Trevithick（川維氏），倒并非無名小卒。川維氏是國防軍事專欄作家，研究學者，院士（GlobalSecurity.org），最近二月加入了thedrive.com成為它的戰爭領域（The War Zone）主筆。且不論軍火商人的眼球是不是軍事論文的眼球，川維氏這篇詳細的報導，就像這個售案的買方或賣方把這個秘密的軍售檔案拱手送給他好讓他向世人公佈。

國防部安全合作機構（DSCA 軍火局客）發表了國務院批准的七個售台軍火案，總值十四億美元，全都是防務性的軍備。四億用於提升台灣的軍防雷達系統（SRP）以達成4C(Command, Control, Computer and Communication) 監控防衛功能。八千萬用於提升AN/SLQ-32(V)3 電子戰系統加上雷達警訊功能。其他五個售案買的是給F16A/B戰鬥機用的火箭及魚雷包括配備零件和後服，十六個地對空標準火箭（Standard Missile SM-2 IIA）及零件和兩套魚雷和升格的配件。川維氏這篇文章非常詳細的報導了這個售台軍火案，倒真令人推敲其目的為何？

這個售台軍火案從奧巴馬政府即開始討論，奧巴馬把它推到特朗普上任後決定。如今國務院算是批准了，但是何時交貨還不得而知。首先，從特朗普接受蔡英文致電祝賀他當選，到來與習近平在佛州特朗普擁有的海湖莊園（Mar-a-Lago）會面，特朗普對

中國的看法有很大的轉變。特朗普在會後的路透通訊社訪問時曾說過：「我認為習做為一個領導人有驚人的成績，我不會做任何事來妨礙他，所以我會先知會他。」特朗普對習的這種印象和讚詞可以聯想到他對台灣問題會有謹慎的考量。然而美國國務院在中國慶祝香港回歸二十周年之前，批准了此售台軍火案，這不但是給中美關係帶來了新的變數嗎？中國駐美大使館已表示了原則性的抗議，並提到軍售嚴重侵犯了中國內政及摧毀了在海湖莊園特習會談所建立的互信。而美國只回應了美國對一個中國的政策不變。

川維氏把台灣問題看成特朗普用它作籌碼向中國施壓取對北韓去核的進展。美國有不少的政治評論人士有此看法，但是我不認為這是美國統一的思維。我認為習特會談應當已經讓特朗普了解了中國對北韓核武的態度，中美在此議題上是一致的，只會唱雙簧而不致於互扯後腿。如今美國的舉動多半是因為特朗普團隊對中國的政策，還沒有達到完全一致的地步。對台軍售是一年前就提出的案子，十四億的對台軍售比起沙地阿拉伯的一千一百億的軍購只是花生米一類。這個案子可能根本沒上特朗普的議事簿。倒是我們要關注特習在G20會後的單談，我認為特習越多接觸，兩國在中美關係和國際事務上會有更多的了解和默契。

台灣的民眾應當了解十四億美元相當於每人六十元，為什麼台灣人要把辛苦賺來的錢花在用過的或過時的軍火上與大陸對抗？香港和澳門不是明顯的例子，在一國兩制的政策下，不用花費大筆的國防經費而能享受經濟繁榮和參與中國的復興和開發。為什麼台灣不能或不願意呢？！

作者：張一飛，畢業於台灣成功大學，來美四十餘年，現已退休，仍致力於推動中美文化及教育活動。

時積極調動軍隊，做好收復藏南，打擊印軍支援部隊的軍事裝備，雖然印度在洞朗挑釁，但是從哪裡開始反擊卻不是印度說了算。讓印度知道與中國作對到底是利大還是弊大。如果印度想捨棄未來的發展機會，那我們奉陪。我們只要對外宣佈我們只是收復失地，絕不覬覦別國領土，就會得到國際社會理解。

即使有大國干預與制裁，又有什麼可怕呢？！中國即使埋頭發展，不也一樣還有大國不守承諾的挑事嗎？比如最近美國眾議院通過的「容許美軍艦停泊臺灣港口」。由印度挑起的「洞朗中印邊境爭端」如何解決，戰爭還是和平，中國政府在解放軍建軍90周年紀念日後，必見分曉。以武止戈，捍衛和平才是軍隊存在的價值和意義！

作者：王文軍，1968生於重慶，1989年北京航空學院三分校肄業。2007年參與保釣活動。世界華人保釣聯盟創會會員。

論 中 壇 美

US-CHINA FORUM

網址 <http://www.us-chinaforum.org> 投稿信箱: uschinaforum138@gmail.com

中 美 論 壇 主 編
社務委員：張紹遷 周友道 水秉和 張一飛 陳立家 陳憲中
馬在莊 佟秉宇 高志雲 范湘濤 張文基 蔡社長

刊例設計 劉學武
每星期六出刊
第208期

推進中美相互瞭解合作 促成海峽兩岸和平統一 倡導和諧平等多元世界

保釣運動及亞太事務專刊



《代編者的一中印會打起來嗎？》最近幾年，中國周邊真是不太平。先是2012年開始，日本以購買方式吞併釣魚島列嶼，東海不太平了；接下來，菲律賓玩一個《南海沖裁案》，南海也不太平了。今年，中國西南也發生印度越境進入藏南的洞朗地區，至今不退的事件。所以東、南、西南都不太平了。歷史上中國的邊患都來自西北，現在全部變了，大概是中國想由陸權國家，轉化為相對也注重海權的

國家，因此有人看不順眼了。

這些年中國遭遇到麻煩是有一隻黑手一直在幕後操縱他的傀儡。東邊的傀儡是日本，聽話得很；南邊的傀儡菲律賓，班主換了，不幹了，現在又想拉上印度。

印度是一個實力不強（至少目前如此），自視卻不低的國家，二戰以前一個是殖民地，和另一個次殖民地的中國，戰後在同一個起跑線上起步，現在看來，中國是領先了，又是亞投行，又是一帶一路，看來風光無限，印度自然很不爽。

中印兩國民族、文化、習俗等是有不同，但也有許多相似之處——人口眾多，土地廣袤，都是文明古國，印度還把它的一種宗教輸出到中國，成為中國最主要的宗教。但是，兩國彼此實際上並不友善。

兩個弱國或一強一弱，都打不起來，只有雙方都自認很強，尤其要搶做一方霸主的時候，衝突就避免不了了，今天的邊境問題就這麼來的。

當年玄裝取經，要幾年才到，要打架手臂還沒有那麼長，二戰時期及之後的頭幾年，兩個苦哈哈，連打架的力氣都沒有。到1962年，養出一些肌肉就開始試拳了。那場戰爭以中方小勝收場，但中國並沒有撈到什麼好處，不該去的，丟了，該收回的，沒收回，只換來幾年和平的假像。但印度卻認為那場戰爭是印度的奇恥大辱……時時刻刻找機會扳回一局。

1965年第二次印巴戰爭，印度又小輸了，但6年之後（1971），印度改變戰略，終於把緬甸打扒並解除了巴基斯坦（東巴變成今天的孟加拉國），從此穩坐該地區的龍頭老大，志得意滿之餘，就開始訂著下一個目標——中國。

這一次邊境衝突會不會釀成一場大規模戰爭？如果有美日的攬局是有可能的。七月份印度與美日三方的大規模軍事演習有可能持續存在，印度也可能改變它的不結盟國家的立場（今年印度就沒有參加不結盟國家的國際會議），或則與美日結成「准結盟」的關係，共同對付中國。

這種可能性目前看來還不夠成熟，美日和印度的關係才開始，互信還不夠，印度的不結盟國策也不能說變就變，而國家總體實力也真的還不夠，除非瘋了，印度目前沒有開打的條件，而莫迪看來不像個瘋子，應該會適可而止。

從中國的立場來說，只要不被迫得無路可退，好不容易建立起來的和平、友好、負責任的未來世界主要國家的形象，也不能輕易放棄，所以中國到目前為止還一直在克制。

但問題還在那兒，躲得了初一，躲得了十五嗎？

本期責任編輯 陳憲中，e-mail: schen1939@gmail.com

亞太大事記（2017.07.01~07.28）

0703 特朗普週五與韓國總統文在寅會面時，要求讓更多的美國汽車進入韓國市場，同時減少韓國鋼鐵在美國的「傾銷」。

0704 「都民第一之會」(Tomin First Party)的50個候選人中，49人當選，這是由東京都知事小池百合子(Yuriko Koike)創立的政黨。外界普遍認為她有意願成為日本首位女首相，很可能會是安倍繼任者。

0704 特朗普政府證實朝鮮成功發射了一枚洲際彈道導彈，但警告平壤，美國將使用一切可支配的力量來對抗不斷增加的威脅。

0706 美國戰略轟炸機B-1B闖入中國東海及南海，並與日本已經可以自行生產的F-15戰機，舉行第一次夜間訓練。

0707 中國航母「遼寧艦」穿過台灣海峽，抵達香港，這是「遼寧艦」第一次訪港。

0707 美俄首腦會談，會談時間達2小時16分鐘，超過預定時間四倍。僅有6人參加會談。

0708 印度再度向巴基斯坦開火。提升南亞緊張局勢。

0709 印度媒體透露：印軍已經做好長期對峙的準備。中方認為這是印度蓄意破壞現狀。

0710 印度、日本及美國海軍已在孟加拉灣開始了一年一度的馬拉巴爾軍事演習。今年的軍演是迄今為止最大的，三國航母戰鬥群參與演習，帶有一個明確的目標：偵測出試圖偷偷靠近印度海岸的（正如印度記者所寫，毫無疑問是指中國的）潛艇。

0710 中國海洋調查船10~15日密集現身釣魚島海域進行海底泥石科研，日方要求停止作業，遭中方駁回。

0711 美國在台協會主席葛健豪表態：美國海軍艦隊停靠台灣港口可能是危險的。這番談話給台獨勢力潑冷水。

0712 俄國政府免費送一公頃土地，以促進遠東地區的經濟發展，已吸引了10萬俄羅斯人。

0717 中國海警船首次進入連接北海道與本州的津輕海峽附近海域，日本視之為領海，中國聲稱國際法承認「無害通過權」，中方曾事先提供資訊。

0718 美國在波斯灣成功測試第一台鐳射武器，並精準打掉一架無人機，鐳射武器被視為改變未來戰爭的未來武器，每發射一枚只需要一美元，發射速度是洲際彈道導彈的5萬倍。

0718 美國商務部長威爾伯·羅斯(Wilbur Ross)在華盛頓同來自美中兩國的20多位商業領袖舉行會議。此次會議是由中國電子商務巨頭阿裡巴巴的董事局主席馬雲，和私募股權公司黑石集團(Blackstone Group)的聯合創始人、特朗普總統的顧問蘇世民(Stephen A. Schwarzman)從中促成。

0725 五角大樓發言人傑夫·大衛斯上校(Capt. Jeff Davis)說，兩架中國戰機高速從下方接近這架美國海軍EP-3偵察機，對其進行攔截。美國海軍的一架偵察機不得不採取規避行動，避開出現在它前面的中國戰機。

0725 斯里蘭卡批准以10億美元出售赫班托達港（又譯：漢班托塔港）85%的股權，強調買方（中企）只負責營運，港口安全由斯里蘭卡本國負責，此舉令印度十分不滿。

0726 本週二在波羅的海，中國和俄羅斯軍艦進行了兩國在該地區的首次聯合海軍演習；在俄羅斯與西方加劇的緊張局勢中，波羅的海是一個焦點。

0728 日本防衛大臣稻田朋美辭職，這位極端右翼的日本閣員，終於因為醜聞纏身，提前下臺。

和平崛起，需不懼戰護航

◎王文軍

印度軍隊從中印邊境錫金段入侵中國西藏洞朗地區已經一月有餘，中國軍隊與入侵印軍現處於武裝對峙階段，雙方外交交涉，媒體喊話外，也同時調兵遣將，針對性演習，動作頻頻，不排除擦槍走火，由邊境衝突引發中印兩國局部戰爭的可能性。

雖然印度最近各方發出不同的聲音，特別是印度高層有「雙撤軍」聲音傳出，國內有些人以為，這是解決邊境此次邊境爭端暫停的可選擇方式，畢竟大雪封山後，軍隊極難長期駐守。

從東海爭端，再到南海爭端，從「一帶一路」倡議實施以來，印度屢屢從中作梗，並聯合美日在印度洋演習，拉虎皮做大旗，向中國強化印度想稱霸印度洋的意圖，也是告誡中國，印度有實力隨時能切斷「海上絲綢之路」，切斷中國能源大動脈。

由此，從戰略高度考慮，非但不應相應「雙撤軍」，而且還應利用這次機會強化在洞朗的主權存在，加快洞朗公路建設，設立主權碑，建軍事基地，起碼設立團級駐軍點。洞朗應該是我們「破局」印度問題的機遇點。既然印度將把中印邊境問題擺在世人眼前，我們就要向世人展示一下，我們是怎樣維護國家主權和領土完整的，徹底收復藏南，恢復錫金主權，清除印度在不丹的影響力。

同時我們要破解國內、國際上一些人的誤區：

其一，保「經濟戰略機遇期」。避免戰爭。既是「經濟發展戰略機遇期」，也是國防發展的戰略機遇期，兩者相輔相成，經濟發展給國防發展提供前所未有的物質基礎，國防發展給經濟建設提供堅強有力的安全保障。戰略機遇期是積極爭取來的，而不是單純「保」來的。1962年在國防實力不如人的情況下，我們仍敢於「亮劍」，抓住美蘇古巴彈危機時機差，「打」出幾十年的戰略機遇期，現在我們的國防實力今非昔比，印度就不要以為聯手美日，以及與俄羅斯的傳統利益，就低估我們維護國家主權的實力和意志。國內一些人，就不要以為戰爭會拖後經濟的發展，必須弄清戰爭與經濟發展的辯證關係。

其二，「和平崛起」就意味放棄戰爭。和平崛起不等於畏懼戰陣，不等於「土地換和平」，實行綏靖政策，被逐步蠶食。上世紀30年代日本從蠶食到全面

侵華殷鑒不遠，國民政府的退讓，並沒有獲得和平與發展。戰爭有正義與非正義之分，非正義戰爭，我們堅決反對，正義戰爭，我們大膽應對。「和平崛起」與「非和平」崛起的最大區別並不在於「拒絕戰爭」，而在於「為什麼而戰」，「戰爭的底線和目的在哪裡」。凡是掠奪戰爭就是非正義的，凡是保家護土的戰爭就是正義的。別人的領土，我們寸土寸草都不要；但自己的領土，寸土寸草我們都不能丟。「界限即底線」正是這個道理

其三，「擱置爭議」，就是放棄主權。主權問題不容討論，鄧小平有言：「我們要始終把國家的主權和安全放在第一位」，即主權至上。我們提倡用和平手段通過外交談判來解決國際爭端，但問題是人家不跟你和平談判怎麼辦？人家不擱置爭議怎麼辦？藏南問題再也擱置不起了，印度已經開始試圖掐斷我們的大動脈，遏制我中華民族的生存空間。因此解決中印邊境問題的政策主張要與時俱進做一些調整，將「擱置爭議」變為「堅持主權，寸土不讓，解決爭議」，以印度入侵為契機，收復藏南被占領土。

其四，「不打第一槍」就是等著被動挨打。這是機械的理解了「不打第一槍」的含義，是死讀書讀死書。「打第一槍」有戰略上「第一槍」和戰術上「第一槍」之分，印度侵犯我領土在先，印度軍隊進入我領土懶著不走在先，這就是在戰略上打「第一槍」，它要為此付出代價，決不能讓開這個先例，好像挑釁完了就沒事了，經過一番談判又回到原點。只有讓挑釁者明晰「失大於得」，它才能知難而退，而且下次不敢再犯。否則，試探中國「底線」將成為常態，「底線」也就成為戲言。

「洞朗事件」給我們提供了一個機會，我們要大張旗鼓地對外宣傳，印度是在入侵中國領土，藏南是我們的，我們在中印邊境問題上是最大的受害者，我們必須維護自己的主權和領土完整。很難想像，其他大國能容忍像印度這樣國家的軍隊強佔土地，任意將軍隊進入鄰國領土並長期滯留。在對印邊境鬥爭中，我們完全可以做到「有理有利有節」。將中印邊境的歷史橫廣泛在世界宣傳，破除印度強詞奪理的謊言。同

Inevitable or Not India-China War Depends on the Position of the U.S.

India and China share a two thousand mile land border, thus it is not a surprise that India and China had border issues for centuries. Bulk of the border is in the Himalayas where population is scarce and a number of small countries are sandwiched between the big nations. The recent border issue near Doklam Plateau, where India is deploying troops on behalf of Bhutan protesting China's highway construction leading to the border, seems to raise the tension to an imminent war. The border issues should not have mounted to anything serious except when two countries linked the border issue over-seriously to their national security and international prestige. Both countries have experienced Western power invasion. India had been a colony of Western power for centuries, if we count from Portuguese Empire establishing a trading center in India (1502), then the Dutch East India Company (1616-1795) and the East India Company of the British Empire (1757- till the independence of India and Pakistan (1947)). In a different way, China had been a victim of Western power since First Opium War with the British in 1839-1842 and a pillage of Japan since First Sino-Japanese War 1894-1895 to a brutal Japanese all-out invasion to conquer China from 1937-1945, the end of WW II.

During WW II, British controlled Indian soldiers fought with courage throughout the world, in Europe, Africa and South Asia against the Axis. India also provided the base for American operations in support of China fighting the Japanese in the China-Burma-India Theater. Post WW II, India declared independence on August 15, 1947 whereas China's internal conflict resulted in Mainland China and Taiwan struggling with reunification issue for over seventy years. Among the neighboring countries between China and India, Nepal gained independence from Britain in 1923 and turned a Republic nation in 2008. Pakistan gained independence on August 14, 1947. General Aung San led Burma in anti-fascist movement and negotiated for independence with the British after WW II. Burma gained independence on January 4, 1948 after San being assassinated in July 1947. Bhutan is a small country in between China and India with a population of a little over 750 thousand (2016). Bhutan had always been an independent kingdom never been ruled as a colony.

The above countries border with both India and China. For historical reasons and largely the deed of the British Empire, India and Pakistan had become archenemies. Geographically Bhutan is a land

Mainstream and Organic Views

Dr. Wordman

locked country with only a link connected to India, therefore Bhutan has been economically as well as diplomatically controlled by India, although Bhutan is very proud of her history as an independent kingdom. Independence means a great deal with Asian countries. Any country however small desires to be truly independent. However, out of insecurity (concerned with the rising China) on the one hand and her own desire to be a major influential nation in Asia on the other hand, India strategically selects to take a confrontational approach towards China. India's harboring the exile government of Dalai Lama to agitate Tibet to gain independence from China is the direct result of that strategy. Treating Bhutan as India's protectorate is also the consequence of that strategy to fulfill India's desire to be an influential Asian big nation.

Since her revolution to form a republic nation in 1911, China has no shortage of interference from foreign nations to prevent her to unite the nation and to rid of the unequal treaties Qing Dynasty had incurred out of defeats against foreign invasions. When the Chinese Communist Party (CCP) established control over the mainland in 1949, its objective was not so much to become a communist country (part of the Soviet Union) but to build China up to be truly independent. It entered the Korean War (June 25, 1950 - July 27, 1953) for that reason. If China were not to enter the Korean War herself, the Soviet Union would with Russian troops marching through Chinese territory (North East of China) collecting supply on the way. Thus Mao made a strategic decision to engage the powerful U.S. led U.N. troops in the Korean War for protecting China's integrity. China defended a border war against India in 1962 for that reason too. The Indian Prime Minister Nehru granted asylum to the Dalai Lama and supported the Tibetan uprising. India initiated an aggressive 'Forward Policy' to place outposts along the disputed border. Both wars demonstrated China's resolve in defending her sovereignty rights and national security. However, China is bordering 17 nations many hostile plus a sea neighbor Japan who has never sincerely apologized for her invasion in China and her brutal war crimes committed there. It is understandable, though China has risen economically; she still has a strong sense of insecurity. As a nation of manufacturing power, China is naturally concerned with commerce routes to and from the rest of the world. China's

befriending with Bhutan and building roads to the border is understandable from China's strategy of promoting free trade and global commerce as clearly exhibited by her ambitious One Belt and One Route (B&R or OBOR) program. India, perhaps out of jealousy and insecurity, is resistant to OBOR by not participating while Pakistan is an eager partner.

The U.S. as a superpower does have influence over international affairs especially over military conflicts. Recalling the border clash between Vietnam and China in the seventies, China was tolerant to Vietnam's aggressive border incidences and hostility to neighboring countries but reluctant to resort to military action. Not until 1979, when the U.S. officially recognized China and the Chinese leader Deng Xiao Ping in his state visit to the U.S. received Carter's understanding of the Vietnam's belligerent behavior, China launched a swift and victorious attack against the Vietnam. In the India-China border issue, one might draw a parallel that India did not deploy troops to antagonize the Chinese until the Indian Prime Minister Modi was visiting President Trump in Washington (June 25-26, 2017). Did Modi get Trump's explicit acknowledgment to provoke China? I don't think so, because that would be unethical. China's befriending with Bhutan and constructing roads to Bhutan cannot be an excuse for India to escalate military tension. China-Bhutan and China-India border issues have been contained recently with mutual (Prime Minister-level) understanding thus warrant no drastic action. So it is puzzling to see India's aggressive behavior.

Shortly after Modi's visit to the U.S., on July 10, the U.S., India and Japan began a sizable naval exercise in the Bay of Bengal. Does this have a connection to India's Himalaya border action? I hope not. Reviewing the media reports on the India-China confrontation, the US mainstream media are mostly quiet. The Chinese media seems to maintain cool and constraint other than requesting India to withdraw her troops. The Japanese Nikkei Review seems to take a 'fanning the flames' attitude of reporting the conflict. The Indian media does have some nationalistic essays commenting that India is much stronger today than 1962 when they lost the India-China war; thus it is time to wipe out that disgrace. As we observe objectively, Asia has enough room for more than one great nation to prosper. India should not be lured into a major war that would not produce any winner. The U.S. should play her role to prevent war and she should be proud of the fact that the India-China War might just depend on the Position of the U.S.

IJfy Chang, Ph.D. Producer/Host, Community Education - Scramble Game Show, Weekly TV Columnist, www.us-chinaforum.org. Trustee, Somers Central School District